

Odpowiadając na pytania, jakie padły w czasie dyskusji, mgr Bieniewska wyjaśniła, że referat nie dotyczył badań w ścisłym tego słowa znaczeniu lecz podsumowywał wyniki prac inwentaryzacyjnych, przeprowadzonych w ramach zwykłych zajęć studenckich.

Jako ciekawy obiekt, zasługujący szczególnie na dokładne badanie, referentka wymienia budynek dawnego klasztoru Benedyktynów.

Na przeszkodzie badaniom, zakrojonym na szerszą skalę, stoi brak środków finansowych.

Przy obecnie obowiązujących przepisach finansowych pokrywanie kosztów badań architektonicznych z funduszy, przeznaczonych na arche-

ologiczne — jak to niektórzy sugerowali — jest rzeczą niemożliwą.

Sprawa odkrytych na wzgórzu tumskim budynków nie jest jeszcze całkowicie wyjaśniona i prace w tym przedmiocie będą kontynuowane.

Jeżeli chodzi o badania architektoniczne ośrodków nadwiślańskich — mgr Bieniewska wyjaśniła, że prace te przeprowadzono dotychczas w Zakroczymiu.

W 1957 roku planuje się badania w Wyszogrodzie, w późniejszym zaś terminie w Czerwińsku.

Wyniki tych badań dałyby pewien obraz ośrodków nadwiślańskich.

KOŃCOWA WYPOWIEDŹ PROF. DR STANISŁAWA HERBSTA

Konferencja miała m. in. za zadanie pokazanie badań historycznych i archeologicznych od strony „drzwi kuchennych”. Badania te dopiero się rozpoczęły, wyniki prac archeologicznych nie są jeszcze opracowane.

Liczny udział w konferencji wielu wybitnych uczonych — zdaniem prof. dr Herbst — świadczy o naukowej wadze konferencji.

Udział przedstawicieli miejscowego społeczeństwa i zainteresowanie, jakie prace Komisji budzą wśród całego społeczeństwa w Płocku, świadczy o doniosłości społecznej tych badań.

Prof. dr Herbst podkreśla jako fakt dużej wagi, że inicjatywa badań wyszła od samego społeczeństwa płockiego przyczym Płock dał duży wkład w badania i naukowy i materialny.

Udział w konferencji, władz miejskich, czynników politycznych, duchowieństwa, miejscowych badaczy i pracowników nauki oraz żywy odzew naszych obywateli w całym mieście — świadczy o tym, że prace Komisji Badań nad Powstaniem i Rozwojem Płocka mają pełną aprobatę ludności miejscowej, która i nadal nie poskąpi Komisji poparcia moralnego i materialnego.

Po zakończeniu pierwszego dnia obrad Komisja Badań zaprosiła uczestników i gości Konferencji na „lampkę wina” do udzielonej przez Dyrektora Gimnazjum im. Małachowskiego reprezentacyjnej sali tego gimnazjum, mieszczącej się w jednym z najstarszych płockich gmachów.

Bardzo miła atmosfera tego zebrania zbliżyła przedstawicieli nauki ze społeczeństwem płockim.

Prof. dr Witold Doroszewski, członek rzeczywisty PAN, przemawiając w imieniu uczestników Konferencji omówił znaczenie inicjatywy Komisji i jej prac i podkreślił wagę Konferencji zarówno dla przyszłego rozwoju badań związanych z regionem, jak i jej w pewnym

sensie pionierską pozycję na drodze współpracy centralnych ośrodków naukowych z pracownikami regionalnymi.

Z dużym aplauzem zostały też przyjęte pełne humoru i galanterii przemówienia: Prof. Dr. Stefana M. Kuczyńskiego (Łódź), który m. in. podniósł wzorową organizację sesji oraz Adiunkta IHKM PAN., mgr. Jerzego Gąssowskiego, który, podkreślając pomoc Komisji przełamującą wszelkie trudności, jakie wiązały się z prowadzeniem w pierwszym roku badań prac archeologicznych, wznosił toast o dalszą podobnie serdeczną współpracę z Płocka z bierali ślos: Róża Gralowa, Cz. Gutry i K. Aslanas.

Wiele przeprowadzonych w czasie przyjęcia rozmów dało szereg cennych wskazówek dla dalszej pracy Komisji.