

## ТРИ КОЛОННЫ КУЛЬТУРЫ БЕЗОПАСНОСТИ\*

Юлиуш ПИВОВАРСКИ

Высшее учебное заведение публичной  
и индивидуальной безопасности «Апейрон» в Кракове

### АННОТАЦИЯ:

Статья представляет пропозицию интердисциплинарной научной платформы как основы для наук о безопасности. В ней заключены не только милитарные, но в основном немилитарные аспекты безопасности. Акцент поставлен на культуре безопасности, главную научную ось научного журнала «Культура безопасности», вместе с концепцией трёх колонн культуры безопасности: ментально-духовной, организационно-правовой, материальной.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

культура безопасности, науки о безопасности, колонны, интердисциплинарность.



Эта статья – это программное предложение, которое является пропозицией совместного конструирования интердисциплинарной

---

\* Статья впервые была опубликована в № 19 «Kultura Bezpieczeństwa. Nauka – Praktyka – Refleksje» и публикуется повторно в качестве манифеста научного стержня журнала; J. Piwowarski, Three Pillars of Security Culture, „Kultura Bezpieczeństwa. Nauka – Praktyka – Refleksje”, 2015, no 19, p. 45–57, DOI 10.24356/KB/19/3.

научной платформы. Речь идёт о таком виде договорённости, которая позволяет на получение определённого единства, общего соотношения представляемых результатов исследований безопасности, в трансдисциплинарной пропозиции редактируемого мной периодического издания «Kultura Bezpieczeństwa» («Культура безопасности»), сформированного согласно девизу *e pluribus unum*.

Предлагаемой платформой должна быть научная категория, определяемая как культура безопасности, вместе с её тремя колоннами: индивидуальной, социальной и материальной, обращаясь к научным идеям таких фигур как А. Л. Крёбер или М. Цеслярчик.



Развитию человека а также ежедневному функционированию создаваемых ним общественных коллективов – семей, местной общности, в том числе профессиональных групп – неустанно сопутствует воздвижение здания культуры. **Феномен культуры – это совокупность материальных и нематериальных элементов, составляющих закреплённые достижения человека.**

Уже в 1871 году английский антрополог Э. Тайлор сформулировал определение понятия культура<sup>1</sup>. Согласно Тайлору культура охватывает знания, верования, искусство, мораль, право, обычаи, и другие способности, приобретённые человеком как членом общества. Американский антрополог культуры А. Л. Крёбер (1876–1960) представил концепцию культуры, являющуюся инспирацией для идеи трёх колонн культуры безопасности. Тремя составляющими культуры по идее Крёбера являются материальная реальность, Общественная культура и этическая культура а также связанная с ней система ценностей, чему Крёбер дал выражение в работе под названием *The Nature of Culture* (1952)<sup>2</sup>.



<sup>1</sup> E. B. Tylor, *Primitive Culture*, Vol. 1, Vol. 2, John Murray, London 1871.

<sup>2</sup> A. L. Kroeber, *The Nature of Culture*, University of Chicago Press, Chicago 1952; Idem, *Configurations of Culture Growth*, University of California Press, Berkeley 1944.

Английский философ и социолог Р. В. Скратон является апологетом культуры Запада и торжественно подчёркивает – «культура важна». Однако это утверждение во времена глобализации совсем не звучит вокруг нас настолько громко, чтобы не надо было вслед за Скратоном всё громче его повторять и подтверждать в конкретных действиях<sup>3</sup>. Желая с поднятой головой утверждать по отношению к другим, что «культура важна», следует в таком случае начать с себя. В наше время очень часто появляются фальшивые трактовки свободы, лишаящие нас культуры, образцы которой отражаются на поведении согласно с нормами и правилами. Трактовки, освобождающие нас от обязанностей или моральной ответственности, создают aberrацию в субсфере культуры, определяемой как культура безопасности. Появилась опасность, что наша культура может быть обесценена, а мораль устранена, в ущерб безопасности человека.

Феномен культуры безопасности является частью широко понимаемой культуры. « Как выразительно обозначенная сфера культуры сопутствует человеку с самого начала. Как замечают многие антропологи, во главе с Б. Малиновским, обеспечение безопасности лежало у подножья гуманизации и являлось *conditio sine qua non* не только выживания человеческого вида, но и развития других слоёв человеческой культуры»<sup>4</sup>.



<sup>3</sup> Действие в социологии – это такой вид человеческого поведения, с которым субъекты, являющиеся их авторами, связывают определённое значение (суть). Такая трактовка категории действие распространилось благодаря социологии М. Вебера – сегодня признаётся как элементарное социологическое понятие: «Действие означает человеческое поведение (внешнее либо внутреннее действие, отказ от него) если и насколько действующий [субъект] или множество действующих, связывает с ним определённый субъективный смысл», определяет М. Вебер в работе *Gospodarka i społeczeństwo. Zarys socjologii rozumiejącej*, (*Wirtschaft und Gesellschaft*, Tübingen 1922), Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa 2002, с. 6.

<sup>4</sup> S. Jarmoszko, *Nowe wzory kultury bezpieczeństwa a procesy deterioracji więzi społecznej*, [в:] *Jedność i różnorodność. Kultura vs. kultury*, E. Reklajtis, R. Wiśniewski, J. Zdanowski (ред.), Aspra-JR, Warszawa 2010; B. Malinowski, *Naukowa teoria kultury*, [в:] *Szki-ce z teorii kultury*, Książka i Wiedza, Warszawa 1958, с. 101.

Можно открыть, что общественные явления культура и безопасность функционируют очень похожим образом:

1. В равной мере для безопасности, как и для культуры – параллельно – имеют значение два одновременно выступающие параметры: пространство и время.
2. Физическое пространство даёт, к примеру, возможность появления «регионов безопасности» (или «регионов угроз») и одновременно позволяет, чтобы достижения культуры могли расширяться, охватывая всё большую территорию.
3. В свою очередь параметр времени является системой координат, в которой на данной территории продолжается процесс построения культуры, тождественный процессу развития человеческих единиц, малых, средних и больших общественных групп а также целых обществ-народов – это развитие определяет их уровень безопасности.
4. Процесс развития является, согласно определению и здравому смыслу, механизмом, противодействующим всем угрозам и даже, согласно дефиниции безопасности, может быть признанным аналогом феномена безопасности.
5. Культура в данной цивилизации есть не только определённой «добавочной стоимостью», но она является автономным потенциалом самоборонности принадлежащих к этой цивилизации субъектов – в военном, политическом, культурном, экономическом, экологическом пространстве, или наконец в таких сферах деятельности как правовая и организационная, техногенная или кибернетическая.
6. Культура по отношению к разным субъектам, функционирующим в сфере её действия, начиная с персонального масштаба и до глобального масштаба, является таким механизмом, который может значительно влиять на позицию и поведение этих субъектов в определённых ситуациях, процессах или «временнопунктовых» происшествиях, несущих за собой различные вызовы, шансы, риски и угрозы.
7. Культура может являться также теоретической моделью, имеющей экспланационную силу, имеющую применение в науках о безопасности.



*The cultural turn* (культурный поворот) сделала общедоступным работа *The Cultural Turn*, являющаяся сборником эссе американского философа и социолога Ф. Джеймсона<sup>5</sup>. Постмодернизм указал на культуру как на первоплановый элемент дискурсов, касающихся общественных проблем. Если культура – это «совокупность материальных и духовных достижений человечества, собираемая, закрепляемая и обогащаемая на протяжении её существования, передаваемая от поколения к поколению (...)»<sup>6</sup>, а её составляющими являются ограничивающие угрозы правила общественного сожителства, культурные образцы и моральные принципы свойственного для данного общественного коллектива поведения, то в результате она влияет на появление общественных фактов и артефактов, принадлежащих к той сфере культуры, которой является культура безопасности. В начале XXI века произошла также авторитетная и престижная институционализация культурного поворота в общественных науках, ибо в Йельском университете в 2001 г. создано Центр социологии культуры.

Результаты исследовательской деятельности, касающейся проблематики наук о безопасности (*security studies*), принадлежащие к нематериальным ресурсам закреплённых достижений человека, являются важным фрагментом культуры безопасности, который в своё время был только субдисциплиной *international relations*. Со временем это направление научных исследований обретало всё большее значение и автономию. Сегодня его течения, реализм или идеализм, благодаря конструктивистскому перелому, который наступил в 80-х годах в науках о безопасности, можно применять для исследований каждого диапазона субъектов безопасности, не только в государственно-центричной исследовательской перспективе. Они используются уже начиная с диапазона индивидуальных

<sup>5</sup> F. Jameson, *The Cultural Turn: Selected Writings on the Postmodern 1983–1998*, Verso Books Publ., London – New York 1998; Idem: *Globalization and Political Strategy*, [в:] „New Left Review”, 4 (July–August, 2000); Idem: *Postmodernism and Cultural Theories. Lectures in China (Houxiandaizhuyi he Wenhualilun)*, Shanxi Teacher’s University, Xi’an 1987; Idem: *Postmodernism, or, The Cultural Logic of Late Capitalism*, Duke University Press, Durham 1991; Cp. G. Steinmetz, *State/Culture: State-Formation after the Cultural Turn*, Ithaca, Cornell University Press, New York 1999; M. Jacobs, L. Spillman, *Cultural sociology at the crossroads of the discipline*, [в:] „Poetics. Journal of Empirical Research on Culture, the Media and the Arts” 2005, 33, с. 1–14; V. E. Bonnell, L. Hunt, *Beyond the Cultural Turn*, University of California Press, Berkeley 1999.

<sup>6</sup> Статья „Kultura”, *Mała Encyklopedia PWN*, Warszawa 1996, с. 445.

субъектов безопасности, через диапазон групповых субъектов и по общества-народы и их государства. Краткое определение понятия культура безопасности, предлагаемое автором данной статьи, сформулировано следующим образом:

**Культура безопасности – это совокупность материальных и нематериальных элементов закреплённых достижений человека, служащих культивированию, восстановлению (в случае утраты) и поднесению уровня безопасности определённых субъектов. Можно её рассматривать в индивидуальном измерении – ментально-духовном, общественном измерении а также физическом (материальном) измерении.**

Расширенная, так называемая спектральная, версия определения культуры безопасности, показывающая важность, которую для проблематики предмета имеет сознание субъекта безопасности<sup>7</sup>, приведена ниже. Она является результатом польско-украинского сотрудничества, обмена научных взглядов (2013–2014 гг.), который имел место в *Cracow Research Institute for Security and Defence Skills APEIRON*. Авторы этого определения – это Юлиуш Пивоварски (*CRISD APEIRON*, Польша) и Василий Заплатинский (Национальный авиационный университет в Киеве, Украина).

**Культура безопасности<sup>8</sup> – это совокупность закреплённых материальных и нематериальных достижений человека, служащих ему в милитарном и немилитарном отношении – то есть, широко понимаемой автономной обороноспособности определённых индивидуальных и групповых субъектов. Этот феномен является трихотомией, которую создают три взаимопроникающие измерения:**

- ментально-духовное измерение (индивидуальное измерение);
- организационно-правовое измерение (общественное измерение);
- материальное измерение.

<sup>7</sup> См. A. Zduniak, N. Majchrzak, Świadomość emocjonalna jako *dystraktor w procesach badawczych bezpieczeństwa*, [в:] *Metodologia badań bezpieczeństwa narodowego*, т. 3, Akademia Obrony Narodowej, Warszawa 2012.

<sup>8</sup> J. Piwowarski, *Ochrona VIP-a a czworokąt bushido. Studium japońskiej kultury bezpieczeństwa*, [в:] *Bezpieczeństwo osób podlegających ustawowo ochronie wobec zagrożeń XXI wieku*, P. Bogdalski, J. Cymerski, K. Jałoszyński (ред.), Szczytno 2014, с. 451.

*Культура безопасности* служит человеку для реализации следующих целей и потребностей:

1. Эффективный контроль над появляющимися угрозами, ведущий к обретению состояния с удовлетворительно низким уровнем угроз.
2. Восстановление безопасности в ситуации, когда она была утрачена.
3. Оптимизация, для определённого субъекта, уровня многосекторно понимаемой безопасности.
4. Стимулирование в общественном и индивидуальном масштабе сознания человека убеждений о необходимости и трихотомного (ментальное, общественное, материальное) развития одновременно с активизированием мотивации и позиций, в результате которых появляются индивидуальные и групповые действия, вызывающие всестороннее развитие индивидуальных и групповых субъектов безопасности, в том числе их автономной обороноспособности.

Инициатором исследований Культуры безопасности и обороноспособности в Польше является Марьян Цеслярчик. Следует при этом отметить, что обороноспособность в этой концепции является понятием значительно выходящим за схематическое ассоциирование его исключительно с военной сферой. Оборонность у Цеслярчика – это также потенциал с немилитарным значением. Этот потенциал даёт возможность эффективно противодействовать и предотвращать появление угроз а также противодействовать угрозам с момента их реального появления. Определение культуры безопасности авторства профессора Цеслярчика звучит следующим образом:

*Культуры безопасности и обороноспособности* являются видом общественной матрицы, это «образец основных предположений, ценностей, норм, правил, символов и убеждений, влияющих на способ восприятия вызовов, шансов и (или) угроз, а также способ поведения и действий (взаимодействия) субъектов [безопасности], по-разному этими субъектами «выученных» и артикулированных в процессах широко понимаемого образования, в том числе также в натуральных процессах внутренней интеграции и внешней адаптации и в других

**организационных процессах, а также в процессе укрепления широко (не только в милитарном отношении) понимаемой обороноспособности, служащих в меру гармоничному развитию этих субъектов и достижению ими безопасности в самом широком понимании, с пользой для себя и окружения»<sup>9</sup>.**

Концепция М. Цеслярчика показывает, что культура безопасности и обороноспособности проявляется в следующих трёх измерениях:

1. Первое измерение – на него складываются определённые идеи, ценности и духовность человека.
2. Второе измерение – обращается к воздействию общественных организаций и систем права.
3. Третье измерение – оно охватывает материальные аспекты человеческого существования.

Вышеупомянутые составляющие М. Цеслярчик называет «колоннами культуры безопасности». Этот исследователь по очереди определяет их как ментально-духовная колонна, организационно-правовая колонна и материальная колонна. Составляющие этих колонн помимо своей специфики взаимопроникаются. Например знания, выступающие как составляющая первой колонны, являются в значительной степени также элементом второй колонны, носящей организационно-правовой и инновационно-технический характер. Концепция культуры безопасности делает возможным во многих случаях повторное объединение в одно целое результатов многодисциплинарных исследований, касающихся сложной проблематики безопасности и обороноспособности. Эта концепция включает в себе также эмоциональный и рациональный заряд, нейтрализующий понимание безопасности как способности к генерированию против создавшимся угрозам контролируемой (до времени) обоснованной «агрессии». Культура безопасности, её соответственно высокий уровень позволяет нам избежать искушения агрессивного «выигрыша» в пользу высшей потребности, которой является потребность «бытия непобеждённым».



<sup>9</sup> М. Cieślarczyk, *Kultura bezpieczeństwa i obronności*, Wydawnictwo Akademii Podlaskiej, Siedlce 2010, с. 210.



Обращая внимание на определение феномена культуры безопасности, мы видим, что она указывает на то, что описываемое явление соединяет в себе проявления всех аспектов общественной жизни: духовность, общественные компетенции, материальность и их общую, холистическую реализацию. Она способствует безопасности, понимаемой в равной степени как ценность (I колонна культуры безопасности), как желаемое состояние (I, II и III колонна культуры безопасности), а также как процесс, целью которого является использование наследия поколений, воспроизводимого и постоянно заново эволюционирующего в трёх сферах, касающихся человеческой единицы, общественного коллектива и материального измерения человеческого существования – непрерывно благодаря функционированию интерсубъективного явления, которое является национальной передачей между поколениями<sup>10</sup>. Безопасность реализуется через функцию обороноспособности, также понимаемой очень широко – не только понимаемой как категория военных рассуждений.

Как пишет М. Цеслярчик: «из моих исследований вытекает, что сегодня, но и в будущем, которое можно предвидеть, мышление об обороноспособности только в военных категориях является недостаточным»<sup>11</sup>. Похожим образом Э. Ротшильд в статье «Что такое безопасность?» с 1995 года<sup>12</sup> акцентирует на потребности редефиниции категории безопасность в процессе расширения её концепции. Понятие обороноспособности как

<sup>10</sup> Поколение – это понятие можно рассматривать по соображениям следующих детерминант этого общественного явления: а) гениалогическое наследование детей по их родителям – оно выступает, например, в записях Библии или гениалогических деревьях, б) парагениалогическое – распространение предыдущей трактовки на целые общества, в) «метрикальная» трактовка (это все группы одновременно) и г) культурная трактовка; ср. М. Wallis, *Koncepcje biologiczne w humanistyce*, [в:] „Fragmenty filozoficzne”, seria II, Tadeusz Kotarbiński (ред.), Warszawa 1959; похожее различие в определении понятия поколение принимает М. Ossowska, *Koncepcja pokolenia*, [в:] „Studia Socjologiczne” 1963, 2, однако её первая типология ограничивается к родо-гениалогическому (отношения родители-дети) и культурно-гениалогическому (отношения учитель-ученик) видам.

<sup>11</sup> М. Cieślarczyk, *Kultura bezpieczeństwa i obronności*, Wydawnictwo Akademii Podlaskiej, Siedlce 2010, с. 11.

<sup>12</sup> E. Rotschild, *What Is Security?*, „Daedalus”, Vol. 124, No. 3, Summer 1995, с. 53–98.

потенциал, рассматриваемый в индивидуальном и общественном (коллективном) измерении, почти тождественно с понятием культуры безопасности. Здесь можно говорить о существовании общей, хотя многогранной культуры безопасности, для уровня которой огромное значение имеют между прочим воспитание и обучение, индивидуальность и общественные связи а также принятие вызовов, связанных с сознательными усилиями, имеющими целью самосовершенствование человека и на этой основе совершенствование создаваемых ним общественных организаций, например, в коллективном духе, так как это предлагает американский социолог, последователь коммунитаризма, А. Этзиони<sup>13</sup>. Согласно А. Этзиони «человек не существует, пока он не существует общественно; то, чем он есть, зависит от его общественного бытия, а его польза от этого общественного бытия неотвратимым образом связана с тем, кем он становится. Он имеет способность контролирования своего внутреннего бытия, а главный путь к самоконтролю ведёт к его объединению с другими, похожими на него [индивидуальными субъектами безопасности], в общественных действиях»<sup>14</sup>.



**«В американских и английских университетах соответствующее секьюритологии содержание имеет понятие культура безопасности»<sup>15</sup>, как отмечает Л. Коженёвски. Использование категории культура безопасности отмечается у большого количества исследователей трансдисциплинарной и очень ёмкой проблематики, исследуемой современными науками о безопасности.**

К примеру, к таким авторам принадлежит Н. Пиджен<sup>16</sup>. Вопрос научной пригодности термина культура безопасности

<sup>13</sup> A. Etzioni, *Spirit Of Community: The Reinvention American Society*, Touchstone, New York 1994.

<sup>14</sup> A. Etzioni, *Aktywne społeczeństwo*, Zakład Wydawniczy Nomos, Kraków 2012, с. 22.

<sup>15</sup> L. Korzeniowski, *Securitologia. Nauka o bezpieczeństwie człowieka i organizacji społecznych*, EAS, Kraków 2008, с. 39.

<sup>16</sup> N. Pidgeon, *Safety culture and risk management in organizations*. (польск. *Kultura bezpieczeństwa i zarządzania ryzykiem w organizacjach*), "The Journal of Cross Cultural Psychology" Cardiff University: 1991, No 22, с. 129–140; Carroll, J. S., *Safety culture as an ongoing process: Culture surveys as opportunities for enquiry and change*. (польск.

для исследований, проводимых секьюритологами, как подаёт Л. Коженёвски, подтверждается «благодаря Зохару»<sup>17</sup>. В Соединённых Штатах Д. Зохар ввёл в литературу предмета собственное понятие и соответствующую ему категорию – эквивалент понятия безопасность – речь идёт о климате безопасности. Группа учёных из университета штата Иллинойс, руководимая Х. Зхангом, проанализировала существенный охват ста семи статей, содержащих формулировки – или культура безопасности, или климат безопасности. Результатом сравнительного анализа было то, что группа показала эквивалентность понятийных диапазонов обоих обговариваемых терминов, обуславливая результаты только небольшой оговоркой. Эту оговорку сведено к утверждению, что термин климат безопасности «в большей мере охватывает психологический аспект, нежели это имеет место в случае культуры безопасности»<sup>18</sup>. Однако, чтобы не оставлять сомнений, «следует добавить, что оба понятия в сфере предмета и методики исследования вписываются в секьюритологию как науку о безопасности» – окончательно резюмирует Л. Коженёвски<sup>19</sup>.



Можно сказать, что современные общественные науки поставили культуру на пьедестале. Как свидетельствует У. Ханнерц<sup>20</sup>, «культура

---

*Kultura bezpieczeństwa jako ciągły proces*), "Work & Stress" 1998, No 12, c. 272–284; Cooper, M. D., *Towards a model of safety culture*. (польск. *W kierunku modelu kultury bezpieczeństwa*), „Safety Science” 2000, No 36, c. 111–136.

<sup>17</sup> D. Zohar: *Safety climate in industrial organizations: Theoretical and applied implications*. (польск. *Klimat bezpieczeństwa w organizacji przemysłowej: teoria i konsekwencje zastosowania*), „Journal of Applied Psychology”, 1980. No 65, c. 96–102.

<sup>18</sup> H. Zhang, D.A Wiegmann, von T.L. Thaden, *Safety Culture: a concept in chaos?* (польск. *Kultura bezpieczeństwa: koncepcja w chaosie?*), Urbana Champaign: University of Illinois, <http://www.humanfactors.uiuc.edu/Reports&PapersPDFs/humfac02/zhawiegvonshamithf02.pdf>, Прочт. 2008–12–25.

<sup>19</sup> L. Korzeniowski, *Securitologia...*, op.cit. c. 39.

<sup>20</sup> U. Hanerz, *Cultural Complexity: Studies in the Social Organization of Meaning*, Columbia University Press, New York 1992; Idem: *Cosmopolitans and Locals in World Culture*, Columbia University Press, New York 1992.

есть повсюду», в свою очередь М. Мамдани<sup>21</sup> добавляет, что «культура является вопросом жизни и смерти». Вдобавок, с культурой «следует считаться», о чём припоминает С. Хангтингтон<sup>22</sup>. Как отмечалось раньше, культура – это совокупность материальных и духовных достижений человечества, собираемая, закрепляемая и обогащаемая на протяжении её существования. Она решительно влияет – хотя это часто происходит незаметно – на исследуемые человеком такого рода факты и артефакты, которые, поделённые на установленные колонны, определяют способы противодействия народов угрозам, от угроз политических и милитарных по угрозы для национального самосознания. Эти колонны и их потенциалы, являющиеся закреплёнными достижениями общества, вместе создают национальную культуру безопасности.

С точки зрения многих исследователей безопасности проблематика этого общественно важного феномена, исследуемая во всех диапазонах противодействия угрозам для человека, начиная с персонального масштаба и через национальный, международный и заканчивая глобальным, всегда определённым образом укоренена в трихотомном явлении культуры<sup>23</sup>.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Bonnell V. E., Hunt L., *Beyond the Cultural Turn*, University of California Press, Berkeley 1999.
2. Carroll J. S., *Safety culture as an ongoing process: Culture surveys as opportunities for enquiry and change*, "Work & Stress" 1998, No 12.
3. Cieślarczyk M., *Kultura bezpieczeństwa i obronności*, Wydawnictwo Akademii Podlaskiej, Siedlce 2010.
4. Cooper M. D., *Towards a model of safety culture*, "Safety Science" 2000, No 36.
5. Etzioni A., *Aktywne społeczeństwo*, Zakład Wydawniczy Nomos, Kraków 2012.

<sup>21</sup> M. Mamdani, *Beyond Rights Talk and Culture Talk: Comparative Essays on the Politics and Rights and Culture*, Palgrave Macmillan, New York 2000.

<sup>22</sup> S. Huntington, *The Clash of Civilizations*, Simon and Schuster, New York, 2007.

<sup>23</sup> Ср. напр. L.W. Zacher, *Jednostkowe i społeczne konteksty i wyzwania dla bezpieczeństwa*, [в:] *Metodologia badań bezpieczeństwa narodowego*, т. 3, Akademia Obrony Narodowej, Warszawa 2012.

6. Etzioni A., *Spirit Of Community: The Reinvention American Society*, Touchstone, New York 1994.
7. Hanerz U., *Cosmopolitans and Locals in World Culture*, Columbia University Press, New York 1992.
8. Hanerz U., *Cultural Complexity: Studies in the Social Organization of Meaning*, Columbia University Press, New York 1992.
9. Huntington S., *The Clash of Civilizations*, Simon and Schuster, New York, 2007.
10. Jacobs M., Spillman L., *Cultural sociology at the crossroads of the discipline*, „Poetics. Journal of Empirical Research on Culture, the Media and the Arts” 2005, 33.
11. Jameson F., *Globalization and Political Strategy*, „New Left Review”, 4 (July–August, 2000).
12. Jameson F., *Postmodernism and Cultural Theories. Lectures in China (Houxiandaizhuyi he Wenhualilun)*, Shanxi Teacher’s University, Xi’an 1987.
13. Jameson F., *Postmodernism, or, The Cultural Logic of Late Capitalism*, Duke University Press, Durham 1991.
14. Jameson F., *The Cultural Turn: Selected Writings on the Postmodern 1983–1998*, Verso Books Publ., London – New York 1998.
15. Jarmoszko S., *Nowe wzory kultury bezpieczeństwa a procesy deterioracji więzi społecznej*, [in:] *Jedność i różnorodność. Kultura vs. kultury*, E. Reklajtis, R. Wiśniewski, J. Zdanowski (red.), Aspra-JR, Warszawa 2010.
16. Korzeniowski L., *Securitologia. Nauka o bezpieczeństwie człowieka i organizacji społecznych*, EAS, Kraków 2008.
17. Kroeber A. L., *Configurations of Culture Growth*, University of California Press, Berkeley 1944.
18. Kroeber A. L., *The Nature of Culture*, University of Chicago Press, Chicago 1952.
19. *Mała Encyklopedia PWN*, Warszawa 1996.
20. Malinowski B., *Naukowa teoria kultury*, [in:] *Szkice z teorii kultury*, Książka i Wiedza, Warszawa 1958.
21. Mamdani M., *Beyond Rights Talk and Culture Talk: Comparative Essays on the Politics and Rights and Culture*, Palgrave Macmillan, New York 2000.
22. Ossowska M., *Koncepcja pokolenia*, „Studia Socjologiczne” 1963, 2.
23. Pidgeon N., *Safety culture and risk management in organizations*, “The Journal of Cross Cultural Psychology” Cardiff University 1991, No 22.

24. Piwowarski J., *Ochrona VIP-a a czworokąt bushido. Studium japońskiej kultury bezpieczeństwa*, [w:] *Bezpieczeństwo osób podlegających ustawowo ochronie wobec zagrożeń XXI wieku*, P. Bogdalski, J. Cymer-ski, K. Jałoszyński (red.), Szczytno 2014.
25. Rotschild E., *What Is Security?*, "Daedalus", Vol. 124, No. 3, Summer 1995, s. 53–98.
26. Steinmetz G., *State/Culture: State-Formation after the Cultural Turn*, Ithaca, Cornell University Press, New York 1999.
27. Tylor E. B., *Primitive Culture*, Vol. 1, Vol. 2, John Murray, London 1871.
28. Wallis M., *Koncepcje biologiczne w humanistyce*, [in:] „Fragmenty filozoficzne”, seria II, Tadeusz Kotarbiński (red.), Warszawa 1959.
29. Weber M., *Gospodarka i społeczeństwo. Zarys socjologii rozumiejącej*, (*Wirtschaft und Gesellschaft*, Tübingen 1922), Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa 2002.
30. Zacher L. W., *Jednostkowe i społeczne konteksty i wyzwania dla bezpieczeństwa*, [in:] *Metodologia badań bezpieczeństwa narodowego*, vol. 3, Akademia Obrony Narodowej, Warszawa 2012.
31. Zduniak A., Majchrzak N., *Świadomość emocjonalna jako dystraktor w procesach badawczych bezpieczeństwa*, [in:] *Metodologia badań bezpieczeństwa narodowego*, vol. 3, Akademia Obrony Narodowej, Warszawa 2012.
32. Zhang H., Wiegmann D. A., von Thaden T. L., *Safety Culture: a concept in chaos?*, Urbana Champaign: University of Illinois, <http://www.humanfactors.uiuc.edu/Reports&PapersPDFs/humfac02/zhawiegvonshamithf02.pdf>, accessed 2008–12–25.
33. Zohar D., *Safety climate in industrial organizations: Theoretical and applied implications*, "Journal of Applied Psychology", 1980. No 65.

#### CITE THIS ARTICLE AS:

J. Piwowarski, *Three Pillars of Security Culture*, „Kultura Bezpieczeństwa. Nauka – Praktyka – Refleksje”, 2015, no 19, p. 45–57, DOI: 10.5604/01.3001.0012.5881.

Licence: This article is available in Open Access, under the terms of the Creative Commons License Attribution 4.0 International (CC BY 4.0; for details please see <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided that the author and source are properly credited. Copyright © 2015 University of Public and Individual Security "Apeiron" in Cracow