



**Dr. habil., Professor Lyudmila Beztelesna**

*Labor and Entrepreneurship Department, National University  
of Water Management and Nature Resources Use  
(Rivne, Ukraine)  
ecoluda@ukr.net*

**PERFORMANCE MANAGEMENT OF LABOR:  
THE MACROECONOMIC ASPECT**

**UJĘCIE MAKROEKONOMICZNE PROBLEMATYKI ZARZĄDZANIA WYDAJNOŚCIĄ  
PRACY**

**УПРАВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬЮ ТРУДА: МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
АСПЕКТ**

**Abstracts**

*Proved that is competitive and the economy, which provided faster growth of labor productivity growth over wages. Identified an urgent need to manage productivity in modern conditions. Reflected the negative effects of liberal economic reforms in Russia and Kazakhstan. Showing weather hit countries in a trap average income. On the basis of experience of competitive economies necessity to stimulate productivity growth based on public-private partnership.*

**Keywords:** *economy, labor productivity, reforms, partnership.*

**Streszczenie**

*Z treści artykułu wynika, że w kontekście wzrostu konkurencyjności gospodarki, przewiduje się szybszy wzrost wydajności pracy nad wzrostem płac. Wskazano na pilną potrzebę zarządzania wydajnością pracy w obecnych warunkach rynkowych. Opisano negatywne skutki liberalnych reform gospodarczych przeprowadzonych w Rosji i Kazachstanie. Opisano problemy tych reform i dokonano porównania ich skutków w krajach charakteryzujących się średnim poziomem dochodowości. Na podstawie doświadczeń konkurencyjnych gospodarek podkreślono konieczność stymulowania wzrostu wydajności w oparciu o partnerstwo publiczno-prywatne.*

**Słowa kluczowe:** *gospodarki, wydajności pracy, reformy, partnerstwo.*

**Аннотация**

*Доказано, что конкурентоспособной является та экономика, в которой обеспечивается опережающий рост производительности труда над ростом заработной платы. Определена насущная необходимость управления производительностью труда в современных условиях. Отражены отрицательные последствия проведения либеральных реформ в экономике России и Казахстана. Показан прогноз попадания стран в ловушку среднего дохода. На основе изучения опыта конкурентоспособных*

**Dr habil., Professor L. Beztelesna**

*экономика обоснована необходимость стимулирования роста производительности труда на основе государственно-частного партнерства.*

**Ключевые слова:** экономика, производительность труда, реформы, сотрудничество.

В современных условиях существования глобального мира только конкурентоспособная экономика страны способна создать условия (фундамент) для формирования в ней динамично развивающегося общества. Именно потому страны модернизируют и диверсифицируют отечественное производство. Критерий успешной модернизации экономики - повышение производительности труда.

В классическом понимании управление подразумевает исполнение функций анализа, контроля, планирования и стимулирования.

В условиях проведения рыночных реформ в странах переходной экономики произошла недооценка экономического содержания производства, динамизма труда. Показатель производительности труда не рассчитывался с начала 90-х годов в течение нескольких лет, а это значит что и не анализировался, а в итоге не контролировался.

Такое отношение к одному из главных показателей эффективности, по-видимому, произошло в результате сложившейся ситуации общего спада производства и кризисного состояния экономики стран на пути к рынку в первой половине 90-х годов. Стабилизация экономики и высокие темпы экономического роста, начиная с 2000 г., позволили вновь вернуться к вопросу о факторах экономического роста и их оценке. В последние несколько лет вопросу о производительности труда уделяется должное внимание российскими и казахстанскими экономистами в своих исследованиях.

В Российской Федерации с момента официального начала курса радикальных экономических реформ был прекращен и государственный статистический мониторинг уровня и динамики производительности труда, а также показателей эффективности других факторов производства. Публикация соответствующих официальных данных в государственной статистической отчетности не ведется поэтому уже 13 лет. В этом факте

косвенно, но довольно достоверно и наглядно отразилось подлинное отношение авторов и исполнителей либеральных реформ к вопросам эффективности производства, то есть к ключевому звену экономики как таковой [7].

В научных исследованиях особое внимание уделяется росту собственно производительности труда, а также соотношению роста производительности труда и заработной платы. Не отрицая важности определения и исследования этих соотношений, считаем вместе и с другими учеными, что производительность труда есть односторонней характеристикой производства потому, что любой продукт – результат рационального сочетания не только труда, но и предметов и средств труда.

В Республике Казахстан исследование производительности труда стало актуальным в связи с поставленной задачей Президентом о вхождении страны в число пятидесяти наиболее конкурентных стран мира [1], а также повышения производительности труда в 5 раз до 2050 года [4].

В Республике Казахстан показатель производительности труда рассчитывается Агентством РК по статистике в последние годы по объему производства ВДС на одного занятого в сопоставимых паритетных ценах. По данным доктора экономических наук Ю.К. Шокаманова, производительность труда за 1998-2002 гг. выросла во всех отраслях экономики, кроме сельского хозяйства. Наиболее значительный рост производительности труда составил в промышленности с 721,9 тыс. тенге на одного занятого до 1350,0 тыс. тенге, или в 1,9 раза, в торговле – с 288,6 тыс. тенге до 456,2 тыс., или в 1,6 раза, на транспорте и связи – с 659,4 тыс. тенге до 869,0 тыс. тенге, или в 1,3 раза. В сельском хозяйстве произошло снижение данного показателя с 168,3 тыс. тенге до 126,9 тыс. тенге, или до 75,4%. При этом уровень производительности труда занятого

в сельском хозяйстве в 10,6 раза ниже, чем в промышленности и в 3,9 раза ниже, чем в целом по экономике. Низкая производительность труда в сельском хозяйстве при высокой доле численности занятых в данном секторе оказывает значительное влияние на эффективность занятости всего работающего

населения [6].

Анализ показателей производительности труда, валовой добавленной стоимости и численности занятого населения Республики Казахстан за прошедшие пятнадцать лет выявляет следующие тенденции (рис.1).

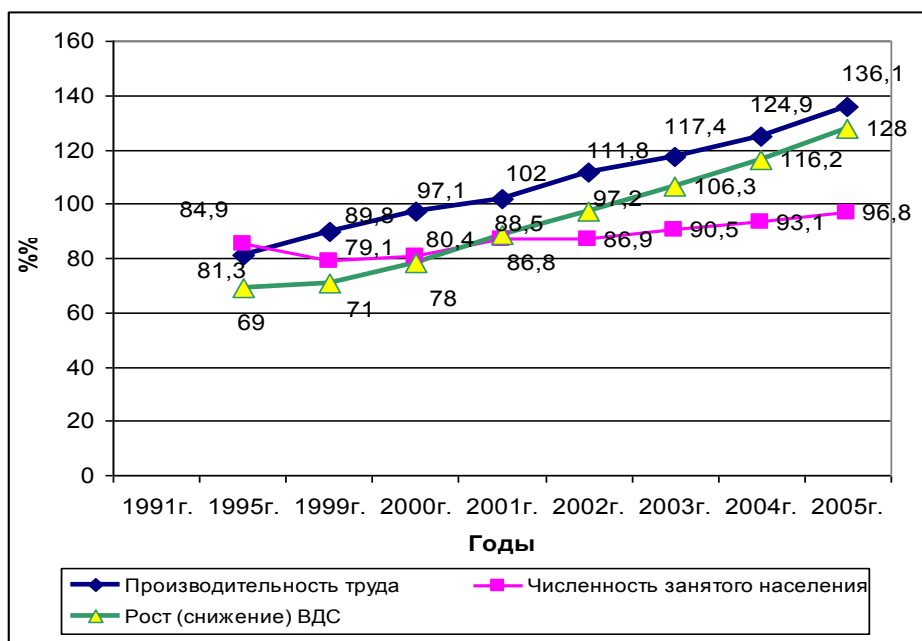


Рис. 1. Темпы роста (снижения) ВДС, производительности труда и численности занятого населения Республики Казахстан. 1991 г. = 100%.

Наибольшее снижение производительности труда и объема валовой добавленной стоимости произошло в 1995 г., численности занятого населения – в 1999 г., затем происходит замедление темпов снижения данных показателей. По сравнению со стартовым уровнем 1991 г. повышение производительности труда наблюдается с 2001 г. (102,0%), увеличение объема ВДС – с 2003 г. (106,3%), численность занятых в 2005 г. составила 96,8%. Эти данные отражают положительные тенденции в динамике производительности труда и валовой добавленной стоимости.

Высокие темпы роста ВДС и производительности труда в целом по экономике страны обеспечивают, в первую очередь, базовые отрасли - промышленность (в 2005 г. к 2004 г. соответственно 104,6% и 101,9%), сельское хозяйство (107,2% и 109,7%), транспорт и

связь (110,0% и 108,1%). Значительный рост данных показателей произошел в строительстве – 138,7% и 126,3%, в гостиницах и ресторанах – 118,8% и 111,7%, в торговле, ремонте автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования – 109,3% и 111,4%.

В этих отраслях на значительный рост показателей повлиял ценовой фактор вследствие удорожания строительства и повышения цен на товары и услуги.

Соотношение роста численности занятых и ВДС показывает, что в промышленности более 50% прироста ВДС в 2005 г. получено за счет увеличения занятости (коэффициент эластичности занятости по ВДС составляет 0,56), в том числе в обрабатывающей промышленности – 0,68, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 0,91, что означает недостаточную роль про-

изводительности труда в приросте объема ВДС.

При высоких темпах роста производительности труда уровень ее сравнительно низкий – 992,7 тыс. тенге на одного занятого в экономике страны за 2005 г. Наиболее высокий уровень производительности труда характерен горнодобывающей промышленности – 6480,7 тыс. тенге, что в 2,5 раза больше, чем в промышленности (2524,2 тыс. тенге) и в 6,5 раза больше, чем в целом по экономике (992,7 тыс. тенге). В обрабатывающей промышленности производительность труда составляет 66,2% к уровню в целом по промышленности, в строительстве уровень производительности труда выше в 1,3 раза, чем в экономике, но ниже, чем в промышленности в 1,9 раза.

Самый низкий уровень производительности труда в сельском хозяйстве, в котором занято более одной трети всего работающего населения – 204,0 тыс. тенге, что в 4,8 раза меньше, чем в экономике и в 12,4 раза ниже, чем в промышленности. Такой большой разрыв в уровне производительности труда по базовым отраслям оказывает сдерживающее влияние на повышение эффективности экономики республики.

Необходимость ускоренного роста производительности труда в ведущих секторах экономики, особенно в сельском хозяйстве, обрабатывающей промышленности, стано-

вится очевидной в условиях дальнейшей международной интеграции и расширения экономических связей Казахстана в мировом хозяйстве. Решение этой проблемы особенно актуально в условиях реализации стратегии вхождения Казахстана в число пятидесяти наиболее конкурентоспособных стран мира.

В системе измерения конкурентоспособности ВЭФ среди 117 государств мира в 2005 г. впервые Казахстан занял 61-е место, опередив все страны СНГ [1]. В обеспечении высокой конкурентоспособности экономики решающее значение имеет достижение уровня производительности труда в соответствии с передовыми международными стандартами. Преодоление разрыва в уровнях производительности труда важно не только внутри страны, но и приобретает международное значение.

В 2005 г. среднемесячная номинальная заработная плата в республике выросла на 20,5% при росте производительности труда на 9,0%, или в 2,3 раза более ускоренными темпами прироста.

В России на государственном уровне повышения производительности труда определено как главная задача роста экономики.

Анализ производительности труда за 1992-2008 г.г. в России выявил положительные темпы роста только с 1999 года, однако их уровень нестабилен (рис. 2) [2].

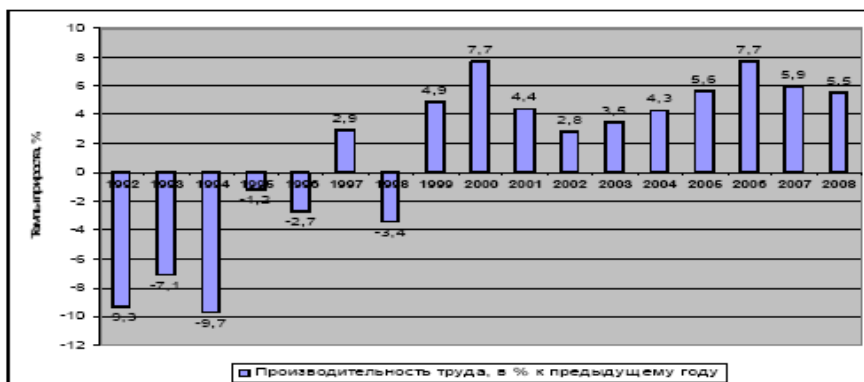


Рис. 2. Динамика темпов прироста производительности труда за 1992-2008 г.г. в России

В России с 2000 по 2014 год средняя заработная плата выросла в 16 раз. При этом

рост производительности труда составил всего в 1,77 раза. Таким образом, рост зара-

ботной платы опережает рост производительности труда в 9 раз. Как следствие, доля заработной платы в себестоимости продукции выросла в 9 раз, что существенно снизило рентабельность предприятий.

В США с 2000 года рост производительности труда в 3,3 раза опережает рост заработной платы. Уровень производительности труда в России составляет 26% от уровня США. Это значит, для обеспечения одной и той же выработки в России требуется в 4 раза больше персонала. При этом средняя заработная плата в России составляет около \$1000 (по курсу \$ 35 руб.), что соответствует 25% средней заработной платы США (\$4000). В результате, при заработной плате в России в четыре раза ниже, чем в США, издержки на персонал выровнялись: (РФ) \$1000 x 4 = \$4000 x 1 (США) [3].

В 2014 году издержки российских производителей почти сравнялись с американскими. Главные причины роста издержек – это рост зарплат, снижение производительности труда и дополнительные расходы на энергию.

К примеру, десять лет назад средняя стоимость трудочаса в России составляла \$6,8, в США — \$17,5. С тех пор с поправкой на разницу в производительности труда (100% для США и 26% для РФ) расходы на рабочую силу в России утроились, дойдя до \$21,9, а американские рабочие получают почти столько же — \$22,3 [3].

Анализ производительности для растущих экономик России и Казахстана проводится с целью прогнозирования попадания их в «ловушку».

Эффект "ловушки", в которую попадают страны на полпути при переходе из категории "бедных" в категорию "богатых", известен уже несколько десятилетий. В 70-ые годы внезапная остановка после продолжительного "золотого века" случилась во многих странах Европы и в Японии. До этого аналогичную проблему испытали на себе США, где бодрый рост 60-ых сменился стагнацией.

С тех пор в ловушку угодили многие другие страны Азии, Восточной и Южной Европы и Латинской Америки. Многие так и не смогли из нее выбраться - рост в них или стабилизировался на минимальном уровне,

или, в некоторых случаях сменился продолжительным и глубоким спадом.

Все страны в момент внезапного замедления находились примерно на одном уровне экономического развития и имели схожий среднедушевой доход.

Наиболее известное исследование "ловушки" опубликовал известный экономист из Университет Калифорнии, Беркли, Барри Эйченгрин со своими коллегами в 2011 году. Он собрал обширный статистический материал по всем случаям внезапного замедления. Эйченгрин рассматривал только те случаи остановки роста, когда:

1) до "остановки" среднегодовой рост за 7 лет превышал 3,5% (быстрорастущие страны);

2) за следующие после "остановки" 7 лет средний рост был на 2 процентных пункта в год ниже, чем за 7 лет до нее (глубокое падение темпов роста);

3) страна к моменту остановки имела доход на душу населения не менее \$10000 (страны со средним доходом). Затем Эйченгрин вычислил среднедушевой доход, при котором с наибольшей вероятностью происходит "попадание в ловушку". Оказалось, что он равен \$16 740 в международных ценах 2005 года.

Список ставших жертвами "ловушки" довольно обширный:

- Европа попала в "ловушку" в 1970-е годы - тогда как раз закончился "Золотой век";
- в начале 1980 - х годов в нее угодили Сингапур и Гонконг;
- в начале 1990- х годов ее жертвой стала Япония, а затем в конце 1990-х годов в ней оказалась Корея и Тайвань. Затем по их пути последовала Аргентина;
- США достигли "ловушки" в 1963 году и удачно через нее перескочили, чтобы снова угодить в нее в 70-ые. То же самое произошло в 1981 году в Великобритании.

Применяя методологию Эйченгрин, российский экономист сделал прогноз попадания отдельных стран в «ловушку» [5]. Он использовал данные Всемирного банка о ВВП на душу населения в ценах 2005 года

(рис.3). Для простоты предположил, что за последние 10 лет темпами перед тем, как экономики этих стран будут расти средним и достигнут ловушки.

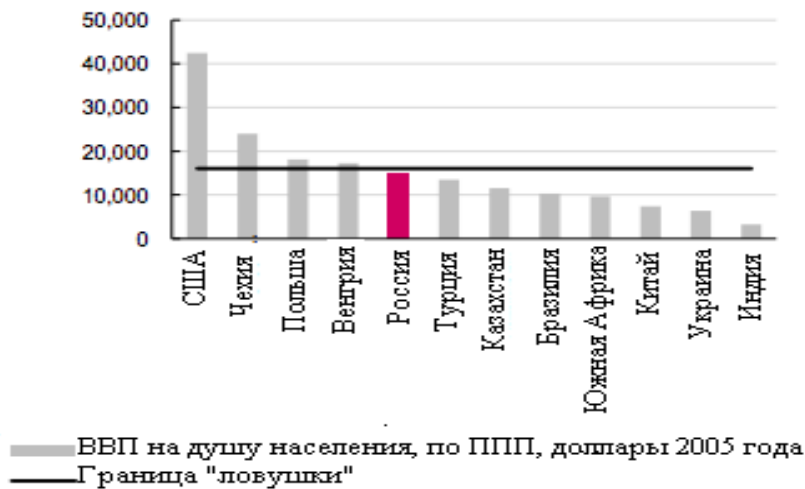


Рис. 3. ВВП на душу населения, по ППС, доллары 2005 года

В 2011 году ВВП на душу населения в России составил \$14 809, в четвертом квартале 2013 года он составит \$16 016 - Россия окажется на пороге "ловушки ликвидности". Остальные страны БРИК достигнут ее лишь в следующем десятилетии: Китай в

2020 году, Бразилия в 2024 году, а Индия - в 2038 году. После России в ловушке могут оказаться Казахстан - в 2016 году - и Турция - в 2017 году. Украина подойдет к этой границе лишь в 2029 году (рис.4).

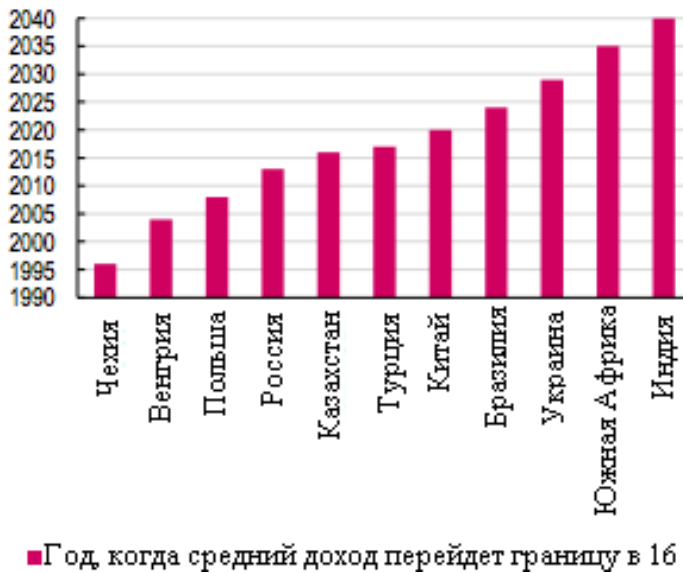


Рис.4. Прогноз попадания отдельных стран мира стран в «ловушку среднего дохода»

В конечном счете, чрезмерная децентрализация в государственном управлении, принятая за основу экономической политики в 1990-е годы, сегодня завела экономику стран в ловушку среднего дохода, из которой, кстати, многие страны не могут десятилетиями выбраться. Застряв в этой ловушке, экономика, по сути, доказала, что рынок не способен на прогрессивное развитие без государственного вмешательства.

Обобщая существующие научные исследования и правительственные инициативы в России и Казахстане, можем констатировать, что низкая производительность труда – это результат не задействованной в управлении функция стимулирования отечественных предприятий к решению этого вопроса.

Для вовлечения предприятий в процесс повышения производительности труда необходимо два условия:

1. Нужно повышать их осведомленность и компетенцию в этом вопросе.
2. Нужно стимулировать их на повышение производительности труда.

Опыт стран с высокой производительностью труда свидетельствует об этом. Так, во многих странах созданы организации управления производительностью труда (табл.1) , а при Правительствах - национальные комитеты и центры по производительности труда, которые финансируются из бюджета и активно занимаются пропагандой важности повышения производительности труда, проводят тренинги и семинары, активно консультируют бизнес (табл.2) [3].

**Таблица 1. Управление производительностью труда: международный опыт**

Организация	Члены	Орган управления	Задачи	Финансирование
Европейская ассоциация национальных центров производительности труда	Германия Франция Италия Великобритания Австрия Бельгия Болгария Кипр Финляндия Голландия	Национальные комитеты и центры по производительности труда	Активная пропаганда важности повышения производительности труда, проведение тренингов и семинаров, активное консультирование бизнеса	Бюджетное
Азиатская организация производительности труда	Япония Корея Китай Гонг Конг Сингапур Бангладеш Шри Ланка Камбоджа Фиджи Индонезия	Национальные комитеты и министерства по производительности труда при Правительстве		

**Таблица 2. Задачи, стоящие перед национальными комитетами по повышению производительности труда в развитых и развивающихся странах**

Страна	Организация	Задачи
Германия	Рационализаторский и инновационный центр развития бизнеса	Помощь бизнесу в повышении конкурентоспособности через повышение производительности труда Организация и проведение семинаров и тренингов Консалтинг, исследования
Сингапур	Национальный комитет по производительности труда и обучению	Объяснять корпоративному сектору важность повышения производительности труда Предлагать программы по повышению производительности для разных сфер экономики Усиливать культуру повышения производительности в стране
Малайзия	Малазийская организация по производительности труда	Повышать знания о производительности труда среди предприятий Обеспечивать распространение информации о важности производительности труда Координировать и выступать экспертом в программах по повышению производительности труда Выступать консультантом в вопросах производительности труда, качества менеджмента и предпринимательства
Австралия	Национальный комитет по производительности труда	Пропагандировать и повышать осведомленность предприятий относительно производительности труда Отслеживать динамику производительности по разным отраслям Избавляться от неэффективного регулирования и контроля

Достижение высокой производительности труда в России и Казахстане требует соответствующего государственного управления и не только анализа ситуации, планирования и контроля, а стимулирования бизнеса для решения этой задачи.

### Библиография:

1. Мельханова М.К. Производительность труда и заработная плата как важнейшие индикаторы конкурентоспособности экономики Казахстана [http:// old.group-global.org/ru/storage\\_manage/download\\_file/19098](http://old.group-global.org/ru/storage_manage/download_file/19098).
2. Морозова Е. В. Управление производительностью промышленного предприятия Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет».- Ижевск. – 2009. – С. 25.
3. Основные тезисы Программы повышения производительности труда <http://www.xn----dtba9bibii.xn--p1ai/productivity>.
4. Производительность труда в Казахстане к 2050 году должна вырасти в пять раз – Назарбаев <http://newskaz.ru/economy/20140117/6022365.html>.
5. Россия в следующем году угодит в ловушку и может потерять десятилетие <http://finance.rambler.ru/news/analytics/119018288.html>.
6. Шокаманов Ю.К. Динамика производительности труда в Казахстане и его регионах в 1998-2002 годы и влияние на нее структурных сдвигов. - Экономика и статистика, Алматы, 2004, № 1. – С. 52.
7. Щербаков А. Ориентиры производительности труда. – Москва // Экономист, 2005, № 1. – С. 38.