

*Agata M. Kaczyńska-Kral*

Inspektor Ochrony Danych Osobowych

Polsko-Japońska Akademia Technik Komputerowych

## **SPÓR KOMPETENCYJNY MINISTRA CYFRYZACJI ORAZ PREZESA URZĘDU OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH NA PODSTAWIE ART. 33 PRAWA PRZEDSIĘBIORCÓW**

### **WPROWADZENIE**

Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców<sup>1</sup> weszła w życie 30 kwietnia 2018 r., wprowadzając dwie nowe przesłanki wyłączające odpowiedzialność przedsiębiorców. Podmiot gospodarczy nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do objaśnień prawnych<sup>2</sup> lub utrwalonej praktyki interpretacyjnej<sup>3</sup>. Nie są one wiążące dla przedsiębiorcy, ale ich zastosowanie nie może pociągać dla niego negatywnych skutków<sup>4</sup>.

Objaśnienie prawne, o którym mowa w art. 33 p.p., stanowi interpretację normy zawartej w obowiązującym akcie normatywnym, dokonanej przez właściwego ministra lub organ, który uprzednio był uprawniony do opracowania i przedkładania Radzie Ministrów projektu danego aktu normatywnego<sup>5</sup>. Mogą być one wydawane z własnej inicjatywy właściwego ministra lub organu oraz na wniosek Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców (dalej: Rzecznik MŚP). Prerogatywa Rzecznika MŚP w zakresie wnoszenia o wydanie objaśnienia prawnego wynika z art. 33 ust. 1 p.p. oraz z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Dz.U. z 2018 r., poz. 646, z późn. zm.; dalej: p.p.

<sup>2</sup> Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy – Prawo przedsiębiorców, druk sejmowy VIII kadencji nr 2051, s. 43.

<sup>3</sup> Uzasadnienie..., s. 45.

<sup>4</sup> Uzasadnienie..., s. 43.

<sup>5</sup> Ustawodawca posługuje się tutaj pojęciem „instytucja”, jednak należałoby unikać opisywania objaśnień prawnych czy utrwalonych praktyk interpretacyjnych jako instytucji ze względu na to, że w prawie pojęcie to jest zarezerwowane dla abstrakcyjnego ujęcia stosunku prawnego.

<sup>6</sup> Dz.U. 2018 r., poz. 648 (dalej: u.r.m.s.p.).

Należy podzielić pogląd doktryny, że objaśnienia prawne na podstawie art. 33 p.p. to instrument mający na celu sformalizowanie urzędowego wyjaśnienia prawa wydawanego przez organy administracji publicznej. W związku z powyższym powinny odnosić się wyłącznie do stosunków prawnych objętych dziedziną prawa administracyjnego.

Na gruncie prawa przedsiębiorców i nowego instrumentu, jakim jest objaśnienie prawne, zrodził się spór kompetencyjny pomiędzy Ministrem Cyfryzacji a Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dalej: PUODO). Na uwagę zasługuje fakt, że spór ten powstał na podstawie pierwszego objaśnienia prawnego, jakie zostało wydane zgodnie z art. 33 ust. 1 p.p.

Pismem z dnia 7 listopada 2018 r. Rzecznik MŚP wniósł do Ministra Cyfryzacji o wydanie objaśnienia prawnego art. 6 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)<sup>7</sup> co do sposobu gromadzenia danych osobowych kandydatów do pracy, którzy ubiegali się o zatrudnienie u danego pracodawcy oraz dozwolonego okresu przechowywania tych danych i formy wyrażenia zgody na ich przetwarzanie.

Dnia 23 stycznia 2019 r. Minister Cyfryzacji wydał objaśnienie prawne<sup>8</sup> (dalej: objaśnienie MC), w którym dokonuje interpretacji przepisów rozporządzenia o ochronie danych. W świetle art. 33 ust. 1 p.p. zastosowanie się przedsiębiorców do tej interpretacji wyłącza ich odpowiedzialność, nawet jeżeli ich zachowanie jest niezgodne z rozporządzeniem o ochronie danych. W taki sposób akt niższej rangi, jakim jest Prawo przedsiębiorców, może w praktyczny sposób derogować przepisy aktu wyższej rangi, jakim jest unijne rozporządzenie.

Przeciwko objaśnieniu MC wystąpił PUODO, uznając, że jest organem właściwym w zakresie ochrony danych osobowych i Minister Cyfryzacji nie powinien wydawać objaśnień prawnych, w szczególności stojących w opozycji do oficjalnego stanowiska organu nadzorczego.

Niniejsze opracowanie stanowi rozstrzygnięcie tego sporu wraz z uzasadnieniem, które dowodzi tezy, że PUODO jest jedynym uprawnionym podmiotem do wydawania objaśnień prawnych na gruncie art. 33 ust. 1 p.p.

## ZAKRES PRZEDMIOTOWY OBJAŚNIENIA PRAWNEGO

Objaśnienie prawne jest instrumentem, którego zakres przedmiotowy pozwala wyjść poza relację przedsiębiorców z organami państwa. Objasnienia prawne

<sup>7</sup> Dz.Urz. UE L 119 z 4.05.2016 r., s. 1 (dalej: r.o.d.o. lub rozporządzenie o ochronie danych).

<sup>8</sup> Objasnienie prawne z dnia 23 stycznia 2019 r., [www.mc.bip.gov.pl](http://www.mc.bip.gov.pl) (dostęp: 24.01.2019 r.).

mogą być wydawane do objaśnień tych norm, które mają wpływ na podejmowanie, wykonywanie lub zakończenie działalności gospodarczej, a ich celem jest zapewnienie jednolitego stosowania prawa z zakresu działalności gospodarczej<sup>9</sup>.

Objaśnienia prawne mogą mieć wyłącznie charakter generalny. Nie powinny dotyczyć praktycznego stosowania przepisów w sprawach indywidualnych, bowiem Prawo przedsiębiorców przewiduje w tym przypadku wydawanie interpretacji indywidualnych<sup>10</sup>. Powinny odnosić się generalnie do praktycznego stosowania przepisów ustaw, rozporządzeń, umów międzynarodowych, a także aktów normatywnych UE, tj. rozporządzeń i dyrektyw, bowiem „*in fine* objaśnienia mają być wydawane z uwzględnieniem m.in. orzecznictwa TSUE”<sup>11</sup>.

Dla prawidłowego określenia zakresu przedmiotowego należy wyjaśnić, czy „wpływ”, o którym mowa w art. 33 ust. 1 p.p., odnosi się tylko do bezpośredniego czy też pośredniego związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy stosowanym przepisem a wykonywaną działalnością gospodarczą. Wykładnia systemowa wskazuje, że stosowanie tego przepisu dotyczy przepisów uwzględnionych w rozdziale 2 Prawa przedsiębiorców „Podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności” oraz wszystkich tych unormowań, które regulują relacje przedsiębiorców z organami administracji publicznej. Takie stanowisko potwierdza również treść art. 9 ust. 1 pkt 2 u.r.m.s.p., który stanowi, że Rzecznik MŚP ma uprawnienie do występowania z wnioskiem o wydanie objaśnień prawnych, jeśli dany przepis prowadzi do rozbieżności w rozstrzygnięciach wydawanych przez właściwy organ administracji publicznej. Wydane przez Ministra Cyfryzacji objaśnienie MC<sup>12,13</sup> świadczy o tym, że rozumienie zakresu przedmiotowego w praktyce jest szerokie i należy uwzględnić każdy wpływ na wykonywaną działalność gospodarczą bez względu, czy jest to skutek bezpośredni czy pośredni przepisu na podejmowanie, wykonywanie i zakończenie działalności.

Objaśnienie prawne jest instrumentem dotychczas nieznanym w dziedzinie prawa prywatnego czy karnego, a w świetle brzmienia art. 33 p.p. nie sposób wykluczyć takich interpretacji, które istotnie mogą wpływać na postępowania gospodarcze, czy stosunki zobowiązaniowe między przedsiębiorcami. Nie da się wywieść z treści art. 33 p.p. ograniczenia wydawania objaśnień prawnych tylko do tych przepisów, które regulują stosunki przedsiębiorca – organ administracji publicznej. W doktrynie podkreśla się jednak charakter administracyjnoprawny objaśnień prawnych, uznając, że art. 33–35 p.p. mają na celu umożliwienie przewidywalności działań organów publicznych i zwiększenie przez to zaufania obywateli.

<sup>9</sup> Uzasadnienie..., s. 43

<sup>10</sup> Taki pogląd wyrażono w: A. Piszcz, *Objaśnienia prawne według ustawy z 6.03.2018 r. – Prawo przedsiębiorców*, „Monitor Prawniczy” 2018, nr 13, dodatek specjalny, s. 17.

<sup>11</sup> A. Piszcz, *Objaśnienia prawne...*, s. 17.

<sup>12</sup> Objasnienie prawne z dnia 23.01.2019 r., [www.mc.bip.gov.pl](http://www.mc.bip.gov.pl) (dostęp: 24.1.2019 r.).

<sup>13</sup> Doniosłość tego objaśnienia jest o tyle istotna, że jest to pierwsze objaśnienie prawne na gruncie art. 33 ust. 1 p.p.

Należy podzielić pogląd doktryny, że objaśnienia prawne na podstawie art. 33 p.p. to instrument mający na celu sformalizowanie urzędowego wyjaśnienia prawa wydawanego przez organy administracji publicznej i odnoszące się do stosunków prawnych objętych dziedziną prawa administracyjnego<sup>14</sup>.

## ZAKRES PODMIOTOWY OBJAŚNIENIA PRAWNEGO

Podmiotami uprawnionymi do wydawania objaśnień prawnych na gruncie art. 33 ust. 1 p.p. są: właściwi ministrowie oraz organy, które na podstawie odrębnych przepisów są upoważnione do opracowywania i przedkładania Radzie Ministrów projektów aktów prawnych. Takimi organami są w szczególności ministerstwa w zakresie przydzielonych im działów administracji rządowej na podstawie ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej<sup>15</sup>, Rada Ministrów nie mieści się w zakresie art. 33 ust. 1 p.p.<sup>16</sup>. Organy, o których mowa w art. 33 ust. 1 p.p., muszą być uprawnione na podstawie odrębnych przepisów do „opracowywania i przedkładania Radzie Ministrów projektów aktów prawnych”. Jak słusznie spostrzeżono w literaturze, nie może być to upoważnienie wyłącznie do opiniowania aktów normatywnych<sup>17</sup>.

Na gruncie art. 33 ust. 1 p.p. może wyniknąć konflikt w przypadku, kiedy dwa podmioty uznają się za właściwe do rozstrzygnięcia wątpliwości w danym zakresie. Tak stało się w przypadku sporu pomiędzy Ministrem Cyfryzacji i PUODO. Minister Cyfryzacji na podstawie art. 12a ust. 1 pkt 8 u.d.a.r. jest upoważniony do kształtowania polityki państwa w zakresie ochrony danych osobowych. Jest zatem organem, o którym mowa w art. 33 ust. 1 p.p. Jeżeli podobne uprawnienia przysługują PUODO, to wówczas mamy dwa organy uprawnione do wydawania objaśnień prawnych w zakresie ochrony danych osobowych.

## KOMPETENCJE PUODO W ZAKRESIE WYDAWANIA OBJAŚNIEŃ PRAWNYCH NA GRUNCIE ART. 33 UST. 1 P.P.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest podmiotem, któremu przysługuje prerogatywa do opracowywania i przedkładania Radzie Ministrów pro-

<sup>14</sup> G. Kozieł (red.), *Komentarz do art. 33, (w:) Prawo przedsiębiorców. Przepisy wprowadzające do Konstytucji Biznesu. Komentarz*, Legalis 2019; A. Piszcz, *Objaśnienia prawne...*, s. 17–18.

<sup>15</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 762, z późn. zm., dalej: u.d.a.r.

<sup>16</sup> A. Piszcz, *Objaśnienia prawne...*, s. 14.

<sup>17</sup> A. Piszcz, *Objaśnienia prawne...*, s. 15.

jektów aktów prawnych dotyczących ochrony danych osobowych, na kształt umocowania, jakie posiada Prezes UOKiK<sup>18</sup>, choć niewyrażona *expressis verbis* w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych<sup>19</sup>.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych na gruncie art. 34 ust. 2 u.o.d.o. jest jedynym organem nadzorczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu rozporządzenia o ochronie danych. W związku z powyższym PUODO jest zobowiązany na podstawie art. 57 ust. 1 lit. b r.o.d.o. do upowszechniania w społeczeństwie wiedzy o przepisach związanych z przetwarzaniem danych osobowych oraz ich objaśniania<sup>20</sup>.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest zobowiązany do współpracy z innymi organami nadzorczymi, które łącznie, wspólnie z Europejską Radą Ochrony Danych (dalej: EROD), dbają o spójne stosowanie rozporządzenia o ochronie danych w całej Unii Europejskiej. Jest to istotnie ugruntowane w rozporządzeniu o ochronie danych. Na podstawie art. 35 ust. 4 r.o.d.o. organ nadzorczy ustanawia i podaje do publicznej wiadomości wykaz rodzajów operacji przetwarzania podlegających wymogowi dokonania oceny skutków dla ochrony danych i przekazuje te wykazy do EROD. Ma to na celu zachowanie spójności stosowania rozporządzenia. Na podstawie art. 40 ust. 5 r.o.d.o. organ nadzorczy wydaje opinię o zgodności projektu kodeksu postępowania, rejestruje i publikuje te kodeksy. Stanowią one reguły objaśniające przepisy rozporządzenia o ochronie danych w odniesieniu do określonych branż, w jakich będą stosowane. Kodeksy na gruncie art. 40 ust. 1 r.o.d.o. stanowią dostosowanie przepisów rozporządzenia o ochronie danych z uwzględnieniem specyfiki różnych sektorów dokonujących przetwarzania oraz szczególnych potrzeb mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw. Tak rozumiane kodeksy stanowią emanację objaśnienia prawnego w rozumieniu art. 33 p.p. W tej materii jedynym uprawnionym organem konsultującym, interpretującym czy zatwierdzającym jest PUODO.

Zgodnie z art. 41 ust. 3 r.o.d.o. organ nadzorczy przedkłada proponowane kryteria akredytacji podmiotów monitorujących. Organ nadzoru może również określać dodatkowe wymogi dla podmiotów certyfikujących – art. 43 ust. 1 lit. b r.o.d.o. Może określać standardowe klauzule ochrony danych – art. 46 ust. 1 lit. d r.o.d.o. Zatwierdza wiążące reguły korporacyjne zgodnie z mechanizmem spójności określonym w art. 63 r.o.d.o. Podane przykłady jasno ukazują, że rolą PUODO nie jest wyłącznie monitorowanie przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych, lecz bierze on również czynny udział w kreowaniu standar-

---

<sup>18</sup> Na gruncie art. 31 pkt 8 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2018 r., poz. 798, z późn. zm.) do zakresu działania Prezesa UOKiK należy opracowywanie i przedkładanie Radzie Ministrów projektów aktów prawnych dotyczących ochrony konkurencji i konsumentów.

<sup>19</sup> Dz.U. z 2018 r., poz. 1000, z późn. zm., dalej: u.o.d.o.

<sup>20</sup> W przepisie uwzględnione jako „rozumienie tych zjawisk”.

dów, regulacji oraz wskazywania kierunków interpretacyjnych celem utrzymania spójnego stosowania rozporządzenia o ochronie danych.

W świetle art. 34 ust. 1 i 2 u.o.d.o. PUODO jest organem właściwym w sprawie ochrony danych osobowych i jedynym organem nadzorczym w rozumieniu rozporządzenia o ochronie danych. Na tej podstawie należy uznać, że w świetle art. 52 ust. 2 u.o.d.o. PUODO jako uprawniony do wystąpienia z wnioskiem do właściwego organu o podjęcie inicjatywy ustawodawczej lub zmianę aktów normatywnych ma w szczególności uprawnienie do przedstawiania Radzie Ministrów projektów ustaw w zakresie ochrony danych osobowych w postaci wniosku o podjęcie inicjatywy ustawodawczej. W związku z powyższym na gruncie art. 33 ust. 1 p.p. jest organem, do którego należy wydawanie objaśnień prawnych w zakresie przepisów odnoszących się do ochrony danych osobowych.

Ze względu na brzmienie art. 51 ust. 2 r.o.d.o. PUODO jako organ nadzorczy, który ma obowiązek spójnego stosowania rozporządzenia o ochronie danych w całej Unii Europejskiej, jest jedynym organem uprawnionym do wydawania objaśnień prawnych na gruncie art. 33 ust. 1 p.p. w zakresie ochrony danych osobowych i jako organ niezależny nie jest związany objaśnieniem MC.

## OBJAŚNIENIE MINISTRA CYFRYZACJI

Objaśnienie prawne z dnia 23 stycznia 2019 r. zostało wydane przez Ministra Cyfryzacji na wniosek Rzecznika MŚP do art. 6 ust. 1 r.o.d.o. w zakresie gromadzenia danych osobowych osób, które ubiegały się o zatrudnienie u pracodawcy, dozwolonego okresu przechowywania tych danych oraz formy wyrażenia zgody na ich przetwarzanie. Na tej podstawie Minister Cyfryzacji objaśnił, że dane osobowe zawarte w dokumentach rekrutacyjnych mogą być przez pracodawcę przetwarzane przez okres konieczny do wykonania zawieranej z pracownikiem umowy, a po jej rozwiązaniu, w celu ochrony przed mogącymi się pojawić roszczeniami<sup>21</sup>. Takie stanowisko stoi w opozycji do poglądu wyrażonego przez PUODO w poradniku „Ochrona danych osobowych w miejscu pracy. Poradnik dla pracodawców”<sup>22</sup>. Organ nadzorczy podkreśla, że „niedopuszczalne jest przetwarzanie danych tylko w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym przyszłym i niepewnym roszczeniem osoby, której dotyczą”<sup>23</sup>, a ponadto „w przypadku roszczeń wynikających z dyskryminacji kandydata do pracy, to na kandydacie spoczywa obowiązek przedstawienia faktów, z których wynika domniemanie

<sup>21</sup> Uzasadnienie..., s. 4.

<sup>22</sup> Poradnik UODO, *Ochrona danych osobowych w miejscu pracy. Poradnik dla pracodawców*, [www.uodo.gov.pl](http://www.uodo.gov.pl) (dostęp: 24.01.2019 r.).

<sup>23</sup> Poradnik UODO..., s. 17.

nierównego traktowania (...)”<sup>24</sup>. Minister Cyfryzacji i PUODO wyrazili swoje odmienne poglądy z uwzględnieniem tych samych okoliczności. Takie zachowanie Ministra Cyfryzacji należy uznać za niewłaściwe. Ze względu na umocowanie PUODO jako organu właściwego dla ochrony danych osobowych oraz zobowiązanego na podstawie rozporządzenia o ochronie danych do zachowania spójności ochrony danych osobowych w Unii Europejskiej, jest on jedynym podmiotem uprawnionym do objaśnień prawnych rozporządzenia o ochronie danych, a zatem i ustawy o ochronie danych osobowych.

W objaśnieniu MC zaprezentowano również pogląd, zgodnie z którym w przypadku wyrażenia zgody przez kandydata na udział w przyszłych rekrutacjach, pracodawca może przechowywać dane rekrutacyjne do czasu odwołania zgody<sup>25</sup>. Istotnym celem rozporządzenia o ochronie danych jest uchronienie osób, których dane dotyczą, przed niekontrolowanym przetwarzaniem przez nieograniczony czas. Jednym z takich zagrożeń jest właśnie uzależnienie zakończenia przetwarzania danych od odwołania zgody. Motyw 39 preambuły rozporządzenia o ochronie danych jasno wskazuje, że wymaga się zapewnienia ograniczenia okresu przechowywania danych do ścisłego minimum i dlatego należy ustalić termin ich usuwania lub okresowego przeglądu. Zadaniem PUODO jest zapewnienie stosowania tej zasady, która została w objaśnieniu MC w sposób nieuprawniony zmieniona przez Ministra Cyfryzacji, zapewniając przedsiębiorcom przesłankę wyłączającą odpowiedzialność w przypadku niestosowania się do tej zasady.

W objaśnieniu MC przedstawiono również definicję dyskryminacji z zakresu prawa pracy polegającej na „niejednakowym traktowaniu z powodu niedozwolonych przez Kodeks pracy kryteriów”<sup>26</sup>. Trudno się zgodzić z tak ujętą konstrukcją dyskryminacji w prawie pracy. Dyskryminacja bezpośrednia, o której jest mowa w art. 18<sup>3a</sup> k.p.<sup>27</sup>, określa podstawę dyskryminacji w oparciu „o mniej korzystne traktowanie niż innych”<sup>28</sup>. Zatem dla określenia dyskryminacji wystarczy niejednakowe traktowanie i irrelevantnym jest warunek, aby stosowane przez potencjalnego pracodawcę kryterium było niedozwolone przez Kodeks pracy. Definicja dyskryminacji nie jest przedmiotem objaśnienia MC i nie zwalnia przedsiębiorców od odpowiedzialności w przypadku stosowania tak sformułowanego pojęcia dyskryminacji, jakie znajduje się w objaśnieniu MC. Jednak nie jest to takie oczywiste dla przeciętnego przedsiębiorcy, który w tym przypadku zamiast otrzymać klarowne objaśnienie, może przez swoją nieświadomość zostać wprowadzony się w błąd co do tego faktu.

<sup>24</sup> Poradnik UODO..., s. 17.

<sup>25</sup> Uzasadnienie..., s. 3.

<sup>26</sup> Uzasadnienie..., s. 4.

<sup>27</sup> Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 917, z późn. zm.).

<sup>28</sup> E. Naumann, *Dyskryminacja w prawie pracy*, „Monitor Prawa Pracy” 2007, nr 6.

## WNIOSKI

W motywie 122 r.o.d.o. podkreślono, że organ nadzorczy powinien być właściwy w sprawie stosowania postanowień rozporządzenia o ochronie danych oraz uświadamiania zasad i praw związanych z przetwarzaniem danych osobowych. Ponadto w motywie 123 r.o.d.o. podkreślono, że organ nadzorczy monitoruje stosowanie przepisów rozporządzenia o ochronie danych oraz ma za zadanie spójne stosowanie tych przepisów w całej Unii Europejskiej, aby chronić osoby fizyczne na rynku wewnętrznym. W tym celu realizuje zadania związane ze współpracą z Komisją Europejską oraz EROD. Obowiązek zapewnienia spójności w zakresie ochrony danych osobowych na rynku wewnętrznym stanowi w szczególności obowiązek zapewnienia tej spójności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem obowiązek określony przez rozporządzenie o ochronie danych w stosunku do PUODO jest odzwierciedleniem konieczności zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa z zakresu działalności gospodarczej i wyjaśnienia przepisów odnoszących się do wykonywanej działalności gospodarczej, jeżeli *expressis verbis* dotyczą one wyjaśnienia stosowania rozporządzenia o ochronie danych czy też ustawy o ochronie danych osobowych, co wyczerpuje definicję objaśnienia prawnego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 p.p.

Minister Cyfryzacji powinien merytorycznie współpracować z PUODO i wspierać go doświadczeniem swoich zespołów eksperckich, zamiast wydawać objaśnienie prawne na gruncie art. 33 ust. 1 p.p. Na podstawie motywów 122 i 123 oraz pozostałych przepisów rozporządzenia o ochronie danych należy uznać, że kompetencje PUODO do wiążącego objaśniania przepisów rozporządzenia o ochronie danych są wyłączne. Ze względu na hierarchię aktów prawnych oraz umocowanie organu nadzorczego w rozporządzeniu o ochronie danych – PUODO jest jedynym organem upoważnionym do wydawania objaśnień prawnych na podstawie art. 33 ust. 1 p.p.

## BIBLIOGRAFIA

- Błachucki M., *Urzędowe wyjaśnienia przepisów prawa wydawane przez organy administracji publicznej*, (w:) M. Błachucki T. Górzyńska (red.), *Źródła prawa administracyjnego a ochrona wolności i praw obywateli*, Warszawa 2014
- Brolik J., *Ogólne oraz indywidualne interpretacje przepisów prawa podatkowego*, Warszawa 2013
- Dobaczewska A., Powałowski A., Wolska H., *Nowe prawo przedsiębiorców*, Warszawa 2018
- Kozieł G. (red.), *Komentarz do art. 33*, (w:) *Prawo przedsiębiorców. Przepisy wprowadzające do Konstytucji Biznesu. Komentarz*, Legalis 2019
- Naumann E., *Dyskryminacja w prawie pracy*, „Monitor Prawa Pracy” 2007, nr 6

Piszcz A., *Objaśnienia prawne według ustawy z 6.3.2018 r. – Prawo przedsiębiorców*, „Monitor Prawniczy” 2018, nr 13

## **THE COMPETENCY DISPUTE BETWEEN THE MINISTER OF DIGITIZATION AND THE PRESIDENT OF THE OFFICE FOR PERSONAL DATA PROTECTION BASED ON THE LAW OF ENTREPRENEURS**

### **Summary**

On the basis of the Polish law of entrepreneurs, a competency dispute arose between the Minister of Digitization and the President of the Office of Personal Data Protection. Both authorities deem it appropriate to interpret GDPR. The Minister of Digitization believes that he is authorized because of the rights to create a policy in the field of personal data protection. The President of the Office for Personal Data Protection believes that he is authorized as a supervisory body according to GDPR and the competent authority for the protection of personal data. Due to the fact that the GDPR is an act of a higher rank than the Polish law, it is necessary to admit to the supervisory body that it is the only person entitled to a binding interpretation of GDPR regulations.

### **KEYWORDS**

legal clarification, competency dispute, ministry of digitization, gdpr, president of the office of personal data protection

### **SŁOWA KLUCZOWE**

objaśnienie prawne, spór kompetencyjny, Ministerstwo Cyfryzacji, r.o.d.o., Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych