



JEL Q 150

**Dr hab. in Economics, Assos. Prof. Ihor Yatsiv**

*Statistic and Analyzis Department, Lviv National Agrarian  
University (Lviv-Dubliany, Ukraine)  
igyatsiv@ukr.net*

## **THE SOCIAL ASPECTS OF ENLARGEMENT OF LAND USE IN THE AGRICULTURAL ENTERPRISES OF UKRAINE**

### **ASPEKTY SPOŁECZNE ZWIĘKSZENIA ROZMIARU UŻYTKOWANIA GRUNTÓW ROLNYCH W PRZEDSIĘBIORSTWACH SEKTORA AGRARNEGO UKRAINY**

### **СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УКРУПНЕНИЯ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ УКРАИНЫ**

#### **Abstracts**

*The social consequences of the increase in the size of land use at agricultural enterprises of Ukraine have been analyzed. Threats related to the loss of jobs and degradation of cattle farming due to the development of particularly large agricultural enterprises have been considered. The necessity of antitrust activities on the market of land shares rent that will enable the system to save the agricultural production of small-sized farms has been grounded.*

**Keywords:** *agricultural enterprise, agricultural land, land use, social responsibility, land rent.*

#### **Streszczenie**

*W artykule naukowym zostały przeanalizowane konsekwencje zwiększenia rozmiaru użytkowania gruntów rolnych w przedsiębiorstwach rolniczych Ukrainy. Rozpatrzono również zagrożenie utraty miejsc pracy i zmniejszenia skali hodowli zwierząt z powodu rozwoju dużych przedsiębiorstw rolniczych. Uzasadniono konieczność działalności antymonopolowej na rynku dzierżawy działek rolnych, co pozwoli zachować małe gospodarstwa w strukturze organizacyjnej sektora rolniczego.*

**Słowa kluczowe:** *przedsiębiorstwa rolne, grunty rolne, użytkowanie gruntów, odpowiedzialność społeczna, dzierżawa gruntów rolnych.*

#### **Аннотация**

*В статье проанализированные социальные последствия увеличения размеров землепользования в сельскохозяйственных предприятиях Украины. Рассмотрены угрозы, связанные с потерей рабочих мест и деградацией скотоводства в связи с развитием особенно крупных сельскохозяйственных предприятий. Обоснована необходимость антимонопольных мероприятий на рынке аренды земельных паев, позволяющих сохранить в системе аграрного производства небольшие по размерам хозяйства.*

**Dr hab. in Economics, Assos. Prof. I. Yatsiv**

*Ключевые слова:* сельскохозяйственное предприятие, сельскохозяйственные угодья, землепользование, социальная ответственность, аренда земли.

**Вступление.** На протяжении последнего десятилетия в Украине наблюдается ярко выраженная тенденция к увеличению средних размеров землепользования сельскохозяйственных предприятий. Она проявляется в увеличении количества крупных и особенно крупных по площади используемых угодий субъектов хозяйствования при уменьшении экономической и социальной роли небольших аграрных формирований. В частности количество в стране предприятий с площадью сельскохозяйственных угодий свыше 10 тыс. га увеличилась с 52 в 2006 году до 184 в 2014 году, а доля используемых ими угодий в общей площади землепользования сельскохозяйственных предприятий выросла за этот период с 3,3 до 20,7%. Этот процесс отображает повышение уровня концентрации земельных угодий в сельскохозяйственных предприятиях. Его следствием является рост доли производства продукции предприятиями с крупными размерами землепользования, тогда как количество небольших хозяйств и их доля на аграрных рынках страны уменьшаются.

Увеличение средних размеров землепользования сельхозпроизводителей наблюдается во многих странах мира, в том числе с высоким уровнем экономического развития. Однако в Украине темпы концентрации угодий сельскохозяйственного назначения в относительно небольшой группе предприятий слишком стремительны. Они не являются следствием эволюционной трансформации системы аграрного производства с параллельным решением комплекса социальных проблем, учетом требований продовольственной безопасности страны. Имеет место перераспределение между пользователями особенно ценного ресурса – земли, сопровождающееся значительными количественными и структурными изменениям в системе аграрного производства. Существуют небезосновательные опасения относительно негативных социально-экономических последствий этого процесса, что обуслови-

вает актуальность его исследования.

Анализ последних исследований и публикаций/ Процесс сосредоточения земельных ресурсов в крупных сельскохозяйственных предприятиях в Украине рассматривается в публикациях многих исследователей. Стоит выделить опубликованные в последние годы обстоятельные труды В.Г. Андрийчука, А.С. Данкевича, В.С. Диесперова, О.Д. Гнаткович, Д.М. Загния, М.В. Зось-Киора, С.И. Кваши, О.В. Мороза, О.В. Ульянченка и др. Авторы отмечают положительные изменения в системе аграрного производства, связанные с прямой зависимостью между концентрацией производства и его технологической и экономической эффективностью. Эти изменения являются следствием внедрения в крупных предприятиях новейших технологий, более эффективным использованием ими техники [М. Зось-Киор 2015, с. 130-131; О. Мороз 2015, с. 35; О. Ульянченко 2015, с. 77; А. Шворак 2013, с. 41].

Вместе с тем многие ученые отмечают угрозы социального характера, связанные со стремительным повышением уровня концентрации землепользования. По утверждению В.С. Диесперова, земельные реформы в Украине направлены на освобождения сельскохозяйственных угодий от истинного хозяина, рыночную концентрацию земли олигархами и международным капиталом, создание паразитирующего класса латифундистов [В. Диесперов 2013, с. 7]. Зось-Киор М.В. утверждает, что большие по размерам субъекты хозяйствование часто руководствуются не экономической целесообразностью, а спекулятивным интересом к землям сельскохозяйственного назначения, которые могут быть проданы после отмены соответствующего моратория [М. Зось-Киор 2015, с. 267]. Особенную обеспокоенность вызывает создание агрохолдингов, контролирующих использование большой доли угодий, что, по мнению многих ученых, суживает жизненное пространство для других агропроизводителей, монополизирует рынок аренды земли, создает конфликт интересов между

инвесторами и местными общинами [О. Лупнко 2013, с. 8; О. Мороз 2015, с. 35; А. Шворак 2013, с. 41].

Для решения существующих проблем, по мнению исследователей, необходимо вмешательство государства [В. Андрийчук 2014, с. 20; А. Загний 2013, с. 45]. При этом, как констатирует О.Д. Гнаткович, до сих пор не выработаны окончательные научные рекомендации относительно оптимальных размеров земельных площадей в сельскохозяйственных предприятиях. Эту проблему предлагается решать с помощью изучения результатов деятельности лучших субъектов ведения хозяйства [О. Гнаткович 2012, с. 359]. В ряде публикаций приведены результаты анализа зависимости между размерами землепользования сельскохозяйственных предприятий и социальными аспектами их функционирования [А. Данкевич 2013, с. 87; О. Мороз 2015; М. Зось-Киор 2015, с. 265-267; О. Ульянченко 2015, с. 77-78]. В то же время высокая актуальность проблемы оптимизации механизма аграрного землепользования требует продолжения соответствующих исследований для использования их обобщающих результатов в концептуальных решениях, принимаемых на высшем государственном уровне.

**Постановка задачи.** Целью статьи является установление зависимостей между размерами землепользования сельскохозяйственных предприятий и социальными результатами их функционирования, необходимое для обоснования мер, направленных на избежание отрицательных последствий чрезмерной концентрации земельных угодий в отдельных аграрных компаниях.

**Изложение основного материала.** Сельскохозяйственные предприятия, руководствуясь принципами социальной справедливости, должны обеспечить такое использование ограниченных по объему земельных ресурсов, которое учитывало бы потребности работников и партнеров субъектов хозяйствования, общественные интересы. Среди основных социально значимых результатов аграрного предпринимательства выделим уровень доходов лиц,

прямо или опосредствовано причастных к использованию предприятиями угодий, и состояние продовольственной безопасности страны.

Уровень оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях относится к наиболее низким среди отраслей национального хозяйства Украины. В 2014 году он составлял 71,2% от среднего по экономике страны. Как в целом невысокий оценивается и уровень доходов сельского населения. Динамика показателей, отображающих отдельные расходы сельскохозяйственных предприятий социального характера, приведена в табл. 1.

На протяжении 2010-2014 гг. средняя оплата труда работников отрасли растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях Украины выросла больше чем вдвое, плата за аренду 1 га сельскохозяйственных угодий – в 2,4 раза. Однако реальный (с учетом инфляции) рост оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях и доходов владельцев земельных паев от передачи их в аренду за этот период был достаточно небольшим. Доля в расходах на производство продукции растениеводства расходов на оплату труда в динамике уменьшалась, следовательно, повышение уровня социальной защиты работников не относилось к числу основных приоритетов в развитии многих сельскохозяйственных предприятий. Значительно выше были расходы предприятий на аренду земельных паев, причем их доля в общих расходах в динамике возрастала. Последнее в определенной степени связано с конкуренцией на рынке аренды земельных паев.

Плата за аренду 1 га сельскохозяйственных угодий предприятиями Львовской области в 2014 году представляла 626 грн. При среднем размере пая 2 га речь идет о доходе, который несколько превышал размер средней месячной пенсии (около половины владельцев земельных паев в области и в стране – пенсионеры). По Украине средний размер земельного пая – свыше 4 га, уровень платы за аренду 1 га – также более высокий. Для многих владельцев земельных паев доход, полученный от сдачи их в аренду, является довольно значительным.

**Таблица 1. Динамика расходов сельскохозяйственных предприятий на оплату труда и аренду земельных паев\***

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., %, +/- п.
Украина						
Средняя годовая оплата труда работника, занятого в отрасли растениеводства, грн	12471	17864	25265	20011	25876	207,5
Доля оплаты труда в расходах на производство продукции растениеводства, %	8,6	8,8	9,5	7,1	6,7	- 1,9 п.
Плата за аренду 1 га сельскохозяйственных угодий, грн	301	365	557	636	734	243,9
Доля арендной платы в расходах на производство продукции растениеводства, %	10,5	9,0	10,8	12,3	11,1	+ 0,6 п.
Львовская область						
Средняя годовая оплата труда работника, занятого в отрасли растениеводства, грн	16527	20864	23722	21091	24186**	146,3
Доля оплаты труда в расходах на производство продукции растениеводства, %	7,4	6,0	5,7	4,2	4,3**	- 3,1 п.
Плата за аренду 1 га сельскохозяйственных угодий, грн	266	283	563	592	626**	235,3
Доля арендной платы в расходах на производство продукции растениеводства, %	5,7	4,2	7,4	7,7	7,0**	+ 1,3 п.

\* Составлено по данным Государственной службы статистики Украины (статистических бюллетеней "Основные экономические показатели производства продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных предприятиях") за соответствующие годы.

\*\* За исключением данных одного сельскохозяйственного предприятия как явно нетипичного.

Приведенные в табл. 1 данные иллюстрируют общую тенденцию роста в последние годы издержек социального характера сельскохозяйственных предприятий Украины и Львовской области. Для того чтобы установить особенности их формирования в зависимости от площади землепользования, использовано аналитическое группирование данных в разрезе сельскохозяйственных предприятий Львовской области, относящихся к категории средних и больших. Из общей их совокупности исключены узкоспециализированные предприятия, которые получают значительные доходы при наличии небольших площадей угодий или совсем не используя таковых (птицефабрики, свинокомплексы, тепличные хозяйства и некоторые другие). Отобранные предприятия разбиты на группы по размеру землепользования, что позволяет установить влияние этого фактора на некоторые результаты их функционирования (табл. 2).

Приведенные данные свидетельствуют, что с увеличением размеров аграрных предприятий растет урожайность сельскохозяйственных культур. Это еще раз подтверждает вывод о позитивном влиянии концентрации производства на технологическую эффективность производства продукции растениеводства [И. Яцив 2013, с. 149]. Вместе с тем, не прослеживается прямой зависимости между концентрацией земельных угодий и экономической эффективностью производства продукции растениеводства, в том числе растениеводческой. Поэтому стоит, считаем, пересмотреть тезис о неопровержимых экономических преимуществах крупных сельскохозяйственных предприятий. Отсутствие таковых связано с тем, что достаточно очевидные технико-технологические преимущества в определенной степени нивелируются высшим уровнем накладных расходов, в частности административных.

**Таблица 2. Зависимость результатов функционирования сельскохозяйственных предприятий Львовской области от площади используемых ими угодий, 2014 г.**

Показатель	Группа предприятий по площади используемых сельскохозяйственных угодий, га					По совокупности
	1. 400 и меньше	2. 401-1000	3. 1001-5000	4. 5001-10000	5. Больше 10000	
Количество предприятий	37	38	38	9	5	122
Уровень рентабельности сельскохозяйственной продукции, %	16,7	13,5	12,6	17,8	16,7	15,6
в т. ч. продукции растениеводства	22,8	14,8	17,7	17,4	16,7	17,0
Урожайность, ц/га:						
озимой пшеницы	30,8	34,7	52,2	58,6	63,7	55,8
кукурузы	49,5	79,7	69,6	71,7	79,2	73,9
озимого рапса	26,8	24,9	31,0	32,5	32,0	31,4
Приходится на 100 га сельскохозяйственных угодий:						
среднегодовых работников, чел.	3,3	2,6	1,8	1,3	1,2	1,6
расходов на оплату труда в сельскохозяйственном производстве, тыс. грн	41,7	42,6	32,9	22,3	42,6	35,4
Средняя годовая оплата труда работника, занятого в отрасли растениеводства, грн	12072	17215	20616	17329	35417	24696
Доля оплаты труда в расходах на производство продукции растениеводства, %	7,2	6,5	3,2	2,6	4,4	3,9
Плата за аренду 1 га угодий, грн	421	557	638	644	610	616
Доля платы за аренду угодий в расходах на производство продукции растениеводства, %	10,6	9,2	8,3	8,4	6,3	7,4
Количество (доля, %) предприятий, занимающихся животноводством	16 (43,2)	14 (42,4)	15 (39,5)	2 (22,2)	-	4,7 (38,5)
Доля выручки от реализации продукции животноводства в общих поступлениях от продажи сельскохозяйственной продукции, %	15,5	13,8	12,0	5,2	-	4,9

Отсутствие четко выраженной прямой связи между размерами землепользования и прибыльностью субъектов хозяйствования (по крайней мере, официально, в отчетности) ведет к тому, что немало крупных сельскохозяйственных предприятий имеют формальные основания не включать решение социальных проблем в число приоритетных задач. Впрочем, прямая связь между размером землепользования и уровнем оплаты труда в отрасли растениеводства в сельскохозяйственных предприятиях Львовской области прослеживается достаточно четко. Заметно выделяется уровень оплаты труда в наибольших по размерам сельскохозяйственных предприятиях (5-я группа в приведенной классификации), где к работе на современной мощной технике необходимо привлекать высококвал-

лифицированных работников.

Принимая во внимание ограниченный объем и незаменимость земельных ресурсов, в качестве важного критерия социальной эффективности их использования выступают показатели в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий – количества работников (созданных рабочих мест) и объема начисленной им оплаты труда. От первого показателя зависит решение проблемы сельской безработицы, от второго – объем доходов местных бюджетов. Приведенные в табл. 2 данные свидетельствуют, что увеличение размеров землепользования сельскохозяйственных предприятий в целом негативно влияет на формирование этих показателей. Единственное исключение – относительно высокие расходы на оплату труда в расчете на 100 га сельскохозяйствен-

ных угодий в немногочисленной группе наибольших по размерам сельскохозяйственных предприятий. Однако наименьшее количество созданных в расчете на единицу земельной площади рабочих мест и недостатки, связанные со структурой производства в таких предприятиях, о которых далее, нивелируют высокое значение этого показателя.

В недалеком прошлом уровень платы за аренду земельных паев рос достаточно высокими темпами, и стимулировали этот процесс в первую очередь крупные и особенно крупные сельскохозяйственные предприятия (компании), которые стремились увеличить объем используемых земельных ресурсов. Однако в 2013-2014 гг., как свидетельствуют показатели табл. 1, темпы роста платы за аренду земельных паев снизились. Приведены в табл. 2 данные свидетельствуют о слабой зависимости в предприятиях с площадью угодий свыше 1000 га уровня арендной платы от размеров их землепользования. Иногда наибольшие предприятия делят административные районы на сферы влияния по доступу к аренде земельных паев, что позволяет им избежать повышения в конкурентной борьбе уровня арендной платы.

Инструментом в этой конкуренции является не только уровень арендной платы, но и добровольное участие сельскохозяйственных предприятий в решении социальных проблем сельских населенных пунктов. Такая деятельность не противоречит моделям рыночной аграрной экономики, ведь аренда земель должно сопровождаться социальными обязательствами [В. Диесперов 2013, с. 25]. Немало крупных сельхозпроизводителей выделяют на соответствующие цели значительные средства. К сожалению, существующая статистическая отчетность не дает возможность оценить их объем в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, а именно такой показатель был бы весомым критерием социальной эффективности использования земли. В то же время очевидно, что у крупных сельскохозяйственных предприятий значительно больше возможностей осуществлять помощь в обеспечении

социального развития сельских населенных пунктов, чем у мелких хозяйств.

Вывод о негативной связи между увеличением размеров землепользования сельскохозяйственных предприятий и их расходами на оплату труда, аренду угодий, количеством созданных рабочих мест в расчете на единицу земельной площади не согласуется с полученными раньше результатами других авторов [А. Данкевич 2013, с. 87; О. Мороз 2015, с. 36]. Это свидетельствует о вариации во времени и пространстве результатов социальных результатов аграрного землепользования, которое предопределяет необходимость системного их исследования.

Социальные аспекты аграрного землепользования целесообразно рассматривать и в контексте формирования продовольственной безопасности страны – обеспечения населения по доступным ценам продуктами питания внутреннего производства. Крупные сельскохозяйственные предприятия, которые аккумулируют все большие площади угодий, слабо привлекает производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции, что и вызывает опасение относительно негативного влияния изменений в структуре аграрного производства на самообеспечение страны некоторыми видами продовольствия.

В частности, в Украине количество сельскохозяйственных предприятий, сочетающих производство растениеводческой и животноводческой продукции, уменьшается. Достаточно низким является интерес к производству животноводческой продукции у особенно крупных из них. Ситуацию иллюстрируют данные, приведенные в табл. 2: в Львовской области из предприятий с площадью землепользования свыше 5 тыс. гектаров лишь два занимались производством продукции животноводства, а среди предприятий, использующих свыше 10 тыс. гектаров, таких не было вообще. Большие землепользователи специализируются в основном на выращивании зерновых и технических культур. При этом нередко грубо нарушается структура посевных площадей, которая ведет к эрозии почв [А. Загний 2013, с. 90] с далеко идущими негативными социальными последствиями.

Опасение относительно негативного влияния крупных землепользователей на структуру сельхозпроизводства справедливо, прежде всего, относительно развития в Украине скотоводства. Другие основные животноводческие отрасли – птицеводство и свиноводство – успешно развиваются на базе узкоспециализированных хозяйств, использующих покупные корма. Однако с каждым годом в Украине уменьшается количество предприятий, содержащих крупный рогатый скот. Ситуация настолько сложна, что академик В.Г. Андрийчук выразил достаточно спорное мнение о необходимости ввести для сельскохозяйственных предприятий квотирование объемов производства продукции скотоводства в соответствии с площадью арендованных ими земель [В. Андрийчук 2013, с. 15]. Развитие скотоводства кроме решения проблемы продовольственного обеспечения способствует созданию дополнительных рабочих мест, а размещение в севообороте посевов однолетних и многолетних трав для кормления скота имеет позитивное почвозащитное значение.

Примером эффективного использования большой площади земли с учетом принципов социальной ответственности является деятельность в Львовской области частной агрофирмы "Билый Стик". В 2014 году это предприятие использовало 2504 га сельскохозяйственных угодий. В расчете на 100 га угодий количество работников составляло 4,4 чел., расходы на оплату их труда – 119,2 тыс. грн, что значительно превышало показатели, приведенные в табл. 2. Среднегодовая оплата труда работника отрасли растениеводства составляла 40,3 тыс. грн. Около 80 рабочих мест создано благодаря развитию животноводства – в агрофирме содержат около 1100 голов крупного рогатого скота, в том числе 400 коров, свиноферму на 1000 голов. На выручку от реализации продукции животноводства приходится около половины поступлений от реализации сельскохозяйственной продукции.

В 2014 году плата за аренду агрофирмой 1 га сельскохозяйственных угодий составляла 666 грн. Хозяйство ежегодно выделяет значительные средства на решение социаль-

ных проблем сельских населенных пунктов – ремонт дорог, поддержку школ, детских садов и пр. Частная агрофирма "Билый Стик" является образцом предприятия, где высокая экономическая эффективность функционирования удачно сочетается с ответственным и социально эффективным использованием земельных ресурсов.

Сельскохозяйственные предприятия с большой площадью землепользования не проявляют особого внимания к выращиванию овощей, картофеля, плодов и ягод. Однако это не создает проблем с обеспечением населения этими видами продукции. Их производство целесообразно сосредоточивать в небольших по размерам хозяйствах. Отсутствие интереса к соответствующим отраслям со стороны крупных агропроизводителей дает возможность мелким хозяйствам найти выгодную для себя рыночную нишу. Проблема состоит в том, чтобы у небольших сельхозпредприятий оставался доступ к земельным ресурсам, иначе со свертыванием их деятельности продовольственная безопасность страны по многим параметрам ухудшится.

Очевидно, такой доступ, как и поддержка рациональной с точки зрения общественных интересов структуры агропроизводства, должна осуществляться с помощью мер государственного регулирования. Согласованной с положением статьи 12 Закона Украины "О защите экономической конкуренции" была бы норма, при которой площадь сельскохозяйственных угодий, арендуемых одним хозяйством, не должна превышать 35% всей площади угодий административного района, арендуемых сельскохозяйственными предприятиями. В то же время этой нормы недостаточно, ведь в районе может остаться лишь три крупных предприятия, что явно нежелательно в социальном плане. Допустимый уровень монополизации локального рынка аренды земли следует утвердить на более низком значении, а соответствующее ограничение – дополнить другими регуляторными нормами, учитывающими интересы владельцев мелких хозяйств.

Поддержка небольших по размерам сельскохозяйственных предприятий (создающих значительное количество

рабочих мест) и производства в предприятиях продукции скотоводства должна предоставляться в рамках дифференциации системы государственной поддержки аграрного сектора. Речь идет о распространении на отдельные категории предприятий отрасли льгот в налогообложении, кредитовании, выделении для них целевых бюджетных дотаций. В Украине в связи со сложным финансовым положением уровень государственной поддержки агропроизводителей снижается. Очевидно, для этого есть объективные основания, и дифференцированное отношение к отдельным категориям сельскохозяйственных предприятий с учетом социальных результатов их функционирования поможет смягчить негативные последствия этого процесса.

**Выводы.** Среди показателей социальной эффективности организации аграрного землепользования следует выделить количество созданных в сельскохозяйственных предприятиях рабочих мест и объем выплаченной ими заработной платы в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, уровень платы за аренду земли, состояние продовольственной безопасности страны, проявляющееся в ее самообеспечении на приемлемом уровне отдельными видами продовольствия. Тенденция к увеличению средней площади землепользования сельскохозяйственных предприятий Украины, выделение среди них предприятий с особенно большими размерами (в десятки тысяч гектаров) вносит изменения в эти показатели, нередко приобретающие негативный характер.

Увеличение размеров землепользования сельскохозяйственных предприятий сопровождается повышением технологической эффективности агропроизводства, однако не находит воплощения в четко выраженном росте их экономической эффективности, сопровождается уменьше-

ем количества рабочих мест и расходов на оплату труда на единицу земельной площади. Замедление в последние годы темпов роста платы за аренду угодий и выравнивание этой платы среди крупных сельскохозяйственных предприятий является индикатором изменений в конкуренции на рынке аренды земельных паев. Последнее связано с ростом монополизации этого рынка, что позволяет основным арендаторам координировать свои действия. Существует острая потребность в разработке комплекса мер, регулирующих уровень концентрации земельных угодий на основе недопущения монополизма в сфере аграрного землепользования, направленных на защиту интересов мелких хозяйств.

Крупные сельскохозяйственные предприятия достаточно часто участвуют в решении социальных проблем сельских населенных пунктов, однако такие действия не приобрели системного характера. Толчком к их развитию было бы создание объединений владельцев земельных паев, совместно отстаивающих с их помощью не только личные интересы, связанные с уровнем арендной платы, но и интересы сельских общин в целом.

Основной проблемой продовольственного характера в Украине является продолжающаяся деградация отрасли скотоводства. Наиболее экономически эффективным и социально привлекательным вариантом было бы возрождение отрасли через создание в сельскохозяйственных предприятиях с площадью землепользования более 1 тыс. гектаров ферм крупного рогатого скота на несколько сотен голов. Заинтересовать их в развитии отрасли можно сохранением и усовершенствованием системы государственных льгот и дотаций, которые особенно значимы на фоне уменьшения уровня прямой бюджетной поддержки сельхозпроизводителей.

### **Библиография:**

1. В. Андрийчук, Проблемные аспекты регулирования функционирования агропромышленных компаний, "Экономика АПК", 2014, №2.
2. О. Гнаткович, Земельные отношения в сельскохозяйственном предпринимательстве, Лига-Прес, Львов, 2012.
3. А. Данкевич, Социально-экономические аспекты развития агрохолдингов, "Устойчивое развитие экономики", 2013, №4.

4. В. Диесперов, Эволюция сельскохозяйственных предприятий, ННЦ ИАЭ, Киев, 2013.
5. Д. Загний, А. Вервейко, Социально-экономические основы управления использованием земельных ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях, НТМТ, Харьков, 2013.
6. М. Зось-Киор, Социально-экономические основы управления использованием земельных ресурсов в сельтскохозяйственных предприятиях, ПолтНТУ, Полтава, 2015.
7. К вопросу зависимости между размерами предприятий и социально-экономическими показателями их функционирования, О. Мороз, Н. Карачина, В. Семцов и др., “Вестник Винницкого политехнического института”, 2015, №1.
8. Ю. Лупенко, М. Кропивко, Агрохолдинги в Украине и усиление социальной направленности их деятельности, “Экономика АПК”, 2013, №7.
9. О. Ульянченко, П. Матвеев, Формирование сельскохозяйственных землевладений и землепользования с учетом эколого-экономических факторов, Смугаста тип., Харьков, 2015.
10. А. Шворак, Агрохолдинги и консолидация земель сельскохозяйственного назначения, “Землеустройство и кадастр”, 2013, №4.
11. И. Яцив, Конкурентоспособность сельскохозяйственных предприятий, Украинский бестселлер, Львов, 2013.