*AUTOR*

***OBRONNOŚĆ. Zeszyty Naukowe 2(18)/2016***

*ISSN 2084-7297*

*mgr Paulina Rosłoń*

*p.roslon@aon.edu.pl*

*Wydział Zarządzania i Dowodzenia, AON*

**ROZWÓJ WSPÓŁPRACY CYWILNO-WOJSKOWEJ**

**W SIŁACH ZBROJNYCH RZECZYPOSPOLITEJ**

**POLSKIEJ (CZĘŚĆ I)**

*Słowa kluczowe: współpraca cywilno-wojskowa, Siły Zbrojne RP,*

*operacje reagowania kryzysowego*

**Wstęp**

Relacje cywilno-wojskowe nawiązywane były od wieków, a dokładniej od momentu, w którym po raz pierwszy w określonych społecznościach wyodrębniono wojsko jako instrument zagwarantowania ich interesów. W początkowej fazie kształtowania się wojska jako elementu społeczności, a później państwa, bardzo często przejmowało ono władzę lub miało na nią wielki wpływ. Jednakże gdy Clausewitz użył sformułowania, że *wojna jest kontynuacją polityki państwa*[[1]](#footnote-1), a następnie w wielu państwach o systemach demokratycznych uznano, że wojsko jest instrumentem polityki, spowodowało to jednoznaczne określenie roli sił zbrojnych w systemie politycznym. Mimo to w wielu państwach na świecie, gdzie dostrzega się systemy autorytarne, wojsko nadal posiada ogromny wpływ na politykę i zamiast być jej wykonawcą przejmuje funkcje kreatora.

Bez względu na charakter zależności politycznych w państwie zawsze występował i występuje jakiś rodzaj relacji pomiędzy społeczeństwem a siłami zbrojnymi. Pierwotnych relacji nie możemy jednoznacznie nazwać, według współczesnej interpretacji – współpracą cywilno-wojskową, ale właśnie te początkowe relacje były podstawą ukształtowania się jej jako reguł postępowania wojska wobec społeczeństwa. Wojsko, dostrzegając znaczenie wsparcia ze strony społeczeństwa w osiąganiu celów militarnych i politycznych konfliktu zbrojnego, rozpoczęło metodyczną współpracę, by pozyskać przychylność ludności cywilnej, ale przede wszystkim nie zrazić do zmian wprowadzanych w środowisku społecznym konfliktu. Dlatego wypracowano założenia współpracy cywilno-wojskowej jako jednego z wielu instrumentów wspierających osiąganie celów w środowisku przez dowódcę.

Wojsko Polskie, bez względu na okres historyczny, działało i działa w określonej przestrzeni społecznej, zatem musiało w niej dochodzić do kształtowania się różnych relacji: wojsko – społeczeństwo, wojsko – władza. W związku z tym autorka za zasadne uznała, by zbadać jak kształtowała się współpraca wojskowo-cywilna w Siłach Zbrojnych RP na przełomie XX i XXI wieku i co w głównym stopniu powoduje proces jej zmian.

Odpowiednio do przyjętego celu badań zidentyfikowano i określono główny problem badawczy w formie pytania otwartego. **Jakie czynniki i w jakim zakresie wpływały na rozwój współpracy cywilno-wojskowej w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej?**

Rozwiązanie głównego problemu badawczego i doprecyzowanie procesu badań wymaga sformułowania wielu problemów szczegółowych:

1. Jaka była geneza współpracy cywilno-wojskowej?
2. Jaki wpływ na kształtowanie się współpracy cywilno-wojskowej miało międzynarodowe prawo konfliktów zbrojnych?
3. Jak przebiegał proces instytucjonalizacji współpracy cywilno-wojskowej w NATO i Siłach Zbrojnych RP?
4. Jak na rozwój współpracy cywilno-wojskowej wpływa uzawodowienie Sił Zbrojnych RP?
5. W jaki sposób na proces zmian w obszarze współpracy cywilno-wojskowej w Siłach Zbrojnych RP wpływały doświadczenia z operacji z udziałem Polskich Kontyngentów Wojskowych?

Przy takich założeniach obszarem badań są działania Sił Zbrojnych RP w określonych konfliktach, a przedmiotem geneza i ewolucja współpracy cywilno-wojskowej. Stąd celem badań jest identyfikacja i eksplanacja uwarunkowań wpływających na rozwój współpracy cywilno-wojskowej w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Należy nadmienić, iż niniejsza publikacja stanowi wstęp do dalszych badań, dlatego autorka jedynie wskazuje pewne zjawiska kluczowe dla rozwiązywania postawionego problemu i zależności, niż wyczerpująco je opisuje.

Ze względu na szeroki zakres tematyczny publikacja zostanie podzielona na dwie części. Część pierwsza złożona jest z trzech tematycznie spójnych fragmentów rozważanego problemu dotyczących opisu wstępnych wyników badań związanych trzema problemami szczegółowymi. Natomiast część druga (w następnym wydawnictwie) będzie zawierała opis kolejnych problemów szczegółowych.

**Czynniki wpływające na powstanie współpracy**

**cywilno-wojskowej**

Od zakończenia II wojny światowej, wbrew powszechnym oczekiwaniom dotyczącym nadchodzącego czasu pokoju, społeczność międzynarodowa bardzo szybko zrozumiała, że niemożliwe jest całkowite wyeliminowanie konfliktów zbrojnych ze stosunków międzynarodowych. Mało tego, w związku z postępującym rozwojem środków walki, konflikty zaczęły przybierać coraz bardziej krwawy i brutalny charakter, a liczba ofiar wojennych, również cywilnych, stale rosła[[2]](#footnote-2). *Społeczeństwo informacyjne*, które dzięki rozwojowi środków masowego przekazu mogło śledzić działania wojenne praktycznie w czasie rzeczywistym, zaczęło domagać się od państw zaangażowanych w konflikt, aby nie tylko prowadziły działania przy jak najmniejszych stratach własnych, lecz także wśród ludności cywilnej i wojsk przeciwnika. Współczesne operacje ekspedycyjne, często o charakterze międzynarodowym, wymagają więc również legitymacji własnego społeczeństwa. Dlatego też coraz częściej zaczęto podejmować próby *humanitaryzacji wojny*, co w pewnym sensie pomagało *poprawić* wizerunek sił biorących udział w konflikcie, szczególnie w sytuacji, gdy interwencje zbrojne tłumaczone były pobudkami humanitarnymi lub też pokojowymi.

Wojny XX i XXI wieku niosły za sobą coraz większe katastrofy humanitarne – państwa, na terenie których prowadzone były działania, bardzo szybko znajdowały się w stanie całkowitego lub częściowego rozkładu, uniemożliwiając ludności przebywającej w strefie działań wojennych normalne funkcjonowanie (zarówno w trakcie konfliktu, jak i po nim). Zmiany, które zaszły w środowisku prowadzenia operacji sprawiły, że zadania realizowane przez siły zbrojne zaczęły znacznie odbiegać od tradycyjnych zadań wojskowych, tj. działań bojowych. Żołnierze w operacjach nowego typu coraz częściej konwojowali i ochraniali transporty pomocy humanitarnej, zabezpieczali wybory, a także nadzorowali powroty uchodźców. Te i inne zmiany wprowadziły relacje cywilno-wojskowe na zupełnie nową płaszczyznę, sprawiając, że stały się one narzędziem służącym dowódcy do osiągania militarnych celów operacji.

Współczesne konflikty toczą się wśród społeczeństw. Siły zbrojne zmierzyć się muszą często z niezdefiniowanym przeciwnikiem, funkcjonującym wśród ludności cywilnej, co sprawia, że pozyskanie jej przychylności, a jeśli jest to niemożliwe, *cichej akceptacji* obecności obcych wojsk na ich terytorium, staje się kluczowym czynnikiem decydującym o zwycięstwie lub porażce w określonej operacji. Zatem we współczesnych konfliktach duży nacisk kładzie się na właściwe ułożenie relacji sił wojskowych z szeroko pojętym środowiskiem cywilnym w strefie odpowiedzialności dowódcy. Dodatkowo pokonanie przeciwnika, w momencie, gdy w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się cywile, staje się bardziej skomplikowane i wymaga podjęcia szeregu dodatkowych przedsięwzięć.

Współczesne cele operacji różnią się od tych znanych z historii – celem nie jest już całkowite zniszczenie przeciwnika i jego państwa, ale dążenie do pełnej stabilizacji w państwie i w regionie[[3]](#footnote-3). Stąd też najczęstszą reakcją społeczności międzynarodowej na pojawiające się kryzysy i konflikty stały się operacje reagowania kryzysowego spoza artykułu 5 (ang*.* *Non-Article 5 Crisis Response Operations –* NA5CRO). W ramach NA5CRO wyróżnia się:

* operacje wsparcia pokoju;
* operacje przeciwnieregularne;
* operacje wsparcia władz cywilnych;
* operacje poszukiwawczo-ratownicze;
* operacje ewakuacyjne personelu niewojskowego;
* operacje sankcji i embarga;
* operacje zapewniające swobodę żeglugi i lotów;
* operacje wycofujące[[4]](#footnote-4).

Operacje reagowania kryzysowego są określonymi co do celu, środków, obszaru oraz czasu operacjami wielofunkcyjnymi, których głównym celem jest zapobieganie i rozwiązywanie konfliktów, a także kryzysów humanitarnych oraz realizacja innych zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, zależnych od pożądanego stanu końcowego operacji oraz aktualnych celów Sojuszu[[5]](#footnote-5). Mają charakter operacji połączonych – angażują wszystkie rodzaje sił zbrojnych, a także liczne organizacje (międzynarodowe, rządowe i pozarządowe) oraz inne podmioty cywilne. NA5CRO realizowane powinny być w myśl kompleksowego podejścia (ang*.* *comprehensive approach*), gdzie poprzez zaangażowanie całego potencjału cywilnego i wojskowego dąży się do pełnej stabilizacji państwa po konflikcie zbrojnym poprzez odbudowę i rekonstrukcję więzi społecznych, infrastruktury państwa, a także władz i służb lokalnych oraz struktur prawnych.

Działania te powinny przybrać postać zintegrowanego systemu, opierającego się na wspólnych wysiłkach komponentów cywilnych i wojskowych oraz pełnej koordynacji i wymianie informacji na wszystkich poziomach dowodzenia. Zatem dla osiągnięcia takiego stanu dla dowódcy nieocenione jest posiadanie w strukturach swoich sił pododdziałów współpracy cywilno-wojskowej (ang*. CIMIC* – *Civil-Military Cooperation*), które wspierałyby jego działania, zmierzające do osiągnięcia militarnego i politycznego celu operacji.

Pole walki przełomu XX i XXI wieku charakteryzuje się coraz większym zaangażowaniem aktorów pozapaństwowych, między którymi występują coraz to bardziej skomplikowane więzi i zależności. Przeciwnik w nowych operacjach jest rozmyty i rozproszony, często działający wśród ludności cywilnej i wywodzący się z ludności cywilnej. Regularne siły zbrojne mają do czynienia z różnego rodzaju organizacjami paramilitarnymi, grupami partyzanckimi i rebelianckimi, oddziałami najemników, których metody i sposoby działania dalekie są od przyjętej przez społeczność międzynarodową *koncepcji* *wojny humanitarnej.* Ich działania charakteryzują się dużą dynamiką zmian, a także wysokim poziomem determinacji ich członków.

Współczesne operacje prowadzone są poza granicami państwa, bardzo często na terenie krajów upadłych, które nie są w stanie realizować swoich podstawowych funkcji. Funkcje państwa, najogólniej można zdefiniować jako […] *całokształt działalności państwa w określonej sferze życia społeczeństwa*[[6]](#footnote-6)*.* W literaturze wyróżnia się funkcje zewnętrzne i wewnętrzne państwa (tabela 1.).

Jak wskazują powyższe rozważania, wojsko stanęło przed nowymi zagrożeniami i wyzwaniami, co implikowało potrzebę dostosowania sił zbrojnych do zupełnie nowych realiów, w tym zmiany percepcji pola walki we współczesnych konfliktach zbrojnych. Zmianie zaczęły ulegać również cele polityczne i militarne operacji. We współczesnych operacjach nie dąży się tylko i wyłącznie do doprowadzenia przeciwnika do zaprzestania podejmowanych działań, lecz także do doprowadzenia do tego, aby nie był on w stanie podejmować podobnych działań w przyszłości. Wygranie bitwy nadal jest ważne, ale samo w sobie niewystarczające. Zwycięstwo nie jest już pojmowane w sposób klasyczny – jako rozbicie wojsk przeciwnika oraz okupacja jego terytorium, ale jako pełna stabilizacja państwa po konflikcie poprzez odbudowę jego struktur oraz przywrócenie podstawowych funkcji.

Przedsięwzięcia z zakresu współpracy cywilno-wojskowej realizowane będą również w operacjach wojennych. Komponent sił zbrojnych w operacjach w ramach art. 5 przygotowany powinien być do pełnego spektrum operacji (ang*. Full Spectrum Operations – FSO*). Koncepcja FSO zakłada stosowanie siły bojowej (działania zaczepne i obronne), przy jednoczesnym prowadzeniu działań stabilizacyjnych oraz wsparciu środowiska cywilnego[[7]](#footnote-7). Siły zbrojne w operacjach z art. 5, dążąc do pokonania przeciwnika, jednocześnie powinny kształtować sytuację społeczną ludności cywilnej oraz dążyć do pełnej stabilizacji państwa po zakończeniu działań wojennych.

**Tabela 1. Funkcje współczesnego państwa**

|  |  |
| --- | --- |
| **Funkcje wewnętrzne** | **Funkcje zewnętrzne** |
| **Zapewnienie porządku i bezpieczeństwa publicznego** poprzez powołanie odpowiednich służb bezpieczeństwa oraz organów administracyjnych i legislacyjnych. | **Działania na rzecz zapewnienia zewnętrznego bezpieczeństwa państwa** obejmuje wszelkie działania gwarantujące niepodległość, suwerenność i integralność terytorialną państwa. |
| **Ochrona mienia i zdrowia obywateli** polegająca na utworzeniu odpowiednich regulacji prawnych, zapobiegających napaści na zdrowie i życie obywateli, a także zapobiegające naruszeniu ich mienia. | **Utrzymywanie i rozwijanie stosunków z innymi państwami** poprzez aktywność na arenie międzynarodowej oraz przynależność do organizacji międzynarodowych, w koalicjach, a także innych działaniach wynikających z porozumień międzypaństwowych. |
| **Zabezpieczenie występującego w państwie systemu własności –** obejmuje działania mające na celu utrzymywanie ładu ekonomicznego oraz społecznego w państwie m.in. ochrony mienia właścicieli, środków produkcji. | **Działania sprzyjające przepływowi informacji oraz kontaktom międzyludzkim** zależne od rozwoju infrastruktury technicznej oraz tworzeniu odpowiednich podstaw prawnych (np. poprzez tworzenie, ustanawianie regulacji paszportowych, wizowych, itp.). |

Źródło: opracowanie własne na podstawie J. Oniszczuk, *Współczesne państwo w teorii i praktyce. Wybrane elementy*, SGH, Warszawa, 2000, s. 401.

Na podstawie powyższych rozważań można postawić tezę, że celem współczesnych operacji nie jest wojna sama w sobie, lecz pokój. W związku z zaistniałymi uwarunkowaniami konieczne stało się znalezienie nowych sił i środków, które umożliwiłyby skuteczną reakcję na pojawiające się wyzwania i nowe zagrożenia.

**Wpływ prawa międzynarodowego na charakter współpracy**

**cywilno-wojskowej**

Po doświadczeniach I i II wojny światowej w XX wieku wprowadzono ogólne zasady prowadzenia konfliktów zbrojnych, mające na celu ograniczenie cierpienia ludności cywilnej przebywającej w obszarze prowadzenia działań wojennych. Wprowadzenie zasad postępowania podczas konfliktów zbrojnych obywało się i odbywa czterema drogami, które na przestrzeni lat wzajemnie przenikały się i uzupełniały.

Pierwszą drogą prowadzącą do ustanowienia obecnie obowiązującego prawa międzynarodowego było ustanowienie zasad, które każdorazowo powinny być przestrzegane przez wszystkie strony konfliktu. Drugim kierunkiem działań, zmierzających do pełnej ochrony życia ludzkiego podczas wojen i konfliktów zbrojnych, była międzynarodowa akceptacja tego, iż człowiek w każdej sytuacji i w każdych warunkach, niezależnie od władzy jakiej podlega, musi mieć zagwarantowane określone prawa, a jakiekolwiek ich naruszanie jest całkowicie zabronione. Kolejnym krokiem w drodze do ochrony ludności cywilnej podczas działań zbrojnych było opracowanie i ukształtowanie praw gwarantujących specjalną ochronę osobom, które są bardziej niż inne, narażone na cierpienia, będące skutkiem działań wojennych (tj. jeńcy wojenni, ranni, poszkodowani i chorzy, kobiety i dzieci oraz uchodźcy). Ostatnią drogą prowadzącą do *ucywilizowania wojny* było stworzenie rejonów wolnych od działań zbrojnych, w których ludność cywilna znajdująca się w niebezpieczeństwie mogłaby uzyskać pomoc i schronienie[[8]](#footnote-8). Uregulowania prawne dotyczące powyższych zagadnień znalazły się w zapisach konwencji haskich i genewskich, które stanowią podstawę dzisiejszego międzynarodowego prawa humanitarnego konfliktów zbrojnych, dotyczącego poszanowania życia i godności człowieka podczas konfliktów międzynarodowych i częściowo wewnątrzpaństwowych.

Na przestrzeni wieków pierwotne prawa wojenne ewoluowały wraz z rozwojem cywilizacyjnym, dostosowując swoje brzmienie do uwarunkowań współczesnego teatru działań. Obecnie obowiązujące Międzynarodowe Prawo Humanitarne Konfliktów Zbrojnych swoim zakresem objęło trzy płaszczyzny normatywne. Pierwsza z nich to *prawo* *ius contra bellum* (przeciwwojenne), dotyczące zapisów, których celem jest zapobieganie konfliktom zbrojnym. Drugą płaszczyzną międzynarodowego prawa humanitarnego jest *prawo ius in bellum* (wojenne), ograniczające swobodę doboru środków i sposobów prowadzenia walki przez strony konfliktu. Trzecią częścią jest *prawo humanitarne*, którego celem jest ochrona osób cywilnych niebędących stroną konfliktu bądź też osób, które przestały być stroną walczącą (jeńcy wojenni i kombatanci)[[9]](#footnote-9). Podczas prowadzenia działań wojennych prawo międzynarodowe nakłada na państwo lub państwa okupujące obowiązek:

* ochrony ludności cywilnej;
* zagwarantowania opieki leczniczej oraz sanitarnej;
* dostępu do żywności;
* poszanowania podstawowych praw człowieka (praw rodzinnych, religijnych, poszanowania czci i godności człowieka)[[10]](#footnote-10).

Według zapisów międzynarodowego prawa humanitarnego okupant ma obowiązek podjąć wszelkie działania, za pomocą dostępnych sił i środków, w celu przywrócenia i zapewnienia, w miarę swoich możliwości, porządku i ładu społecznego. Jeśli okupant nie jest w stanie samodzielnie realizować zadań, wynikających z powyższych zapisów, powinien wyrazić zgodę na przeprowadzenie działań pomocowych oraz umożliwić ich przeprowadzenie innym państwom lub organizacjom[[11]](#footnote-11).

Siły zbrojne nie są w stanie w pełni samodzielnie realizować zadań wynikających z postanowień hasko-genewskich. Dlatego, aby wywiązywać się z zapisów prawa międzynarodowego, dowódcy wojskowi muszą ściśle współpracować ze środowiskiem cywilnym – odpowiednimi władzami oraz służbami lokalnymi, ludnością lokalną, a także organizacjami pozarządowymi i międzynarodowymi, realizującymi swoje zadania w strefie odpowiedzialności danego dowódcy.

Obecnie najczęstszą rekcją społeczności międzynarodowej na pojawiające się kryzysy są operacje pokojowe lub stabilizacyjne, prowadzone w mniejszych lub większych koalicjach. Podczas tego typu operacji każdorazowo realizowane są działania z zakresu pomocy humanitarnej, a także inne zadania mające na celu wsparcie ludności cywilnej. Pomoc humanitarna w działalności wojsk rozumiana jest jako pomoc doraźna, zaspokajająca potrzeby określonego (lokalnego) społeczeństwa, obejmująca podstawowe sfery życia i godności człowieka[[12]](#footnote-12). Celem pomocy humanitarnej w operacjach pokojowych i stabilizacyjnych jest ratowanie i podtrzymywanie życia oraz zapewnienie poszanowania godności ludzkiej osobom zagrożonym lub dotkniętym skutkami działań wojennych. Kluczową cechą świadczonej pomocy humanitarnejpowinna być[...] *jej zgodność z realnymi potrzebami poszkodowanej ludności – poprzedzona ich dokładną analizą, a przeznaczane na nią środki mają być alokowane w proporcji odpowiadającej skali kryzysu*[[13]](#footnote-13). Do szczegółowych zadań pomocy humanitarnej możemy zaliczyć między innymi:

* udzielanie koniecznej pomocy i wsparcia ludności lokalnej, która ucierpiała na skutek katastrof, kryzysów, konfliktów i działań wojennych;
* przeprowadzanie krótkoterminowych prac związanych z odbudową i rekonstrukcją państwa, szczególnie w zakresie infrastruktury, w ścisłej współpracy z instytucjami lokalnymi, biorąc pod uwagę, o ile to możliwe, długoterminowe cele rozwoju państwa;
* pokonywanie trudności związanych z konsekwencjami migracji ludności (uchodźcy, przesiedleńcy i repatrianci);
* ograniczanie i likwidacja skutków katastrof, kryzysów i konfliktów zbrojnych[[14]](#footnote-14).

Konsekwencją każdej wojny są zniszczenia w infrastrukturze państw, na których terenie prowadzone były działania zbrojne, a także kryzysy humanitarne oraz gospodarcze. Stąd teżod czasów zimnej wojny na teatrze działań obserwujemy pojawienie się zupełnie nowych aktorów, w tym licznych organizacji rządowych i pozarządowych (fundacje, agencje i stowarzyszenia), których celem jest pomoc ludności cywilnej. Podczas operacji stabilizacyjnej w Bośni i Hercegowinie (ang*. SFOR – NATO's Stabilisation Force*)już w 1999 roku zaangażowanych było 50 różnych organizacji i około 8,5 tysiąca pracowników cywilnych[[15]](#footnote-15). Początek współpracy wojska z cywilnymi organizacjami podczas operacji SFOR wymuszony został poprzez konieczność poruszania się konwojów z pomocą humanitarną po terenie silnie zaminowanym. W celu zapewnienia bezpieczeństwa cywilnym pracownikom organizacji transporty wspierane były przez żołnierzy Sojuszu. Głównym zadaniem związanym z zapewnieniem ochrony transportom było wytyczanie bezpiecznych dróg konwojowania oraz rozminowywanie terenów[[16]](#footnote-16). Wymagało to od żołnierzy ścisłej współpracy ze zwaśnionymi stronami konfliktu – głównie w zakresie wymiany informacji dotyczących lokalizacji pól minowych. Ponadto żołnierze uczestniczyli bezpośrednio w transporcie i przekazywaniu pomocy humanitarnej.

W związku z dużą ilością organizacji pomocowych w Bośni i Hercegowinie pojawił się problem nadmiernej koncentracji pomocy humanitarnej i ekonomicznej na wybranych obszarach (w pobliżu dużych miast lub ważniejszych szlaków komunikacyjnych). Aby rozwiązać ten problem, skorzystano wówczas z doświadczenia wojskowych dotyczącego zasad dystrybucji pomocy humanitarnej oraz współpracy cywilno-wojskowej realizowanej przez siły NATO[[17]](#footnote-17).

Udział sił wojskowych w świadczeniu pomocy humanitarnej może odbywać się dwutorowo poprzez wsparcie:

* bezpośrednie – samodzielne dostarczanie przez wojsko dóbr i usług pomocowych;
* pośrednie – obejmujące transport dóbr pomocowych i personelu zajmującego się nim oraz wszelkie działania dotyczące budowy, rekonstrukcji i modernizacji infrastruktury niezbędnej dla prawidłowego procesu dostarczania pomocy (np. budowa dróg, ochrona konwojów pomocy humanitarnej, ochrona magazynów itd.)[[18]](#footnote-18).

Na podstawie powyższych rozważań można postawić tezę, że w związku z coraz większym zaangażowaniem środowiska cywilnego na teatrze działań oraz obowiązkami wynikającymi z międzynarodowego prawa humanitarnego niezbędne dla dalszego rozwoju sił zbrojnych stało się wyodrębnienie ze struktur wojskowych wyspecjalizowanych komórek, które byłyby odpowiedzialne za realizację zadań wynikających z postanowień hasko-genewskich, a także koordynację wysiłków cywilno-wojskowych, zmierzających do usuwania skutków konfliktów zbrojnych oraz działań mających na celu niesienie ulgi w cierpieniu ludności cywilnej.

**Proces instytucjonalizacji współpracy cywilno-wojskowej**

**w dokumentach normatywnych**

Współpraca cywilno-wojskowa, choć nawiązywana była od wieków, w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, podobnie jak w innych państwach NATO, usystematyzowana została dopiero na bazie operacji na Bałkanach.

Pojęcie współpracy cywilno-wojskowej ewoluowało wraz ze zmieniającym się charakterem konfliktów zbrojnych oraz ich uwarunkowaniami. Początkowo w dokumentach normatywnych Sojuszu Północnoatlantyckiego funkcjonowała definicja współpracy cywilno-wojskowej, mająca swoje korzenie jeszcze w czasach zimnej wojny, rozumiana jako […] *współpraca w czasie pokoju i wojny, pomiędzy dowódcami NATO, a narodowymi władzami wojskowymi państwa, na obszarze którego prowadzone są działania*[[19]](#footnote-19). Pojęcie to, mimo że poprawnie interpretowane, o ile swoje zastosowanie znajdowało w odniesieniu do działań prowadzonych w myśl artykułu 5. Traktatu Waszyngtońskiego, okazało się niewystarczające w momencie zaangażowania się wojsk Sojuszu w operacje zdecydowanie wykraczające poza ramy konwencjonalnych działań wojennych, ponieważ w głównej mierze dotyczyło planowania cywilnego wsparcia na rzecz prowadzonej operacji militarnej.W momencie, w którym w operacjach wojskowych nie tyle pojawiły się, co uwidoczniły, aspekty humanitarne, socjalne, polityczne, ekonomiczne oraz prawne, oczywiste stało się, że siły zbrojne nie będą w stanie samodzielnie poradzić sobie z nowymi wyzwaniami. Zaistniałe okoliczności zmusiły wojskowych do nawiązywania dużo szerszej współpracy ze środowiskiem cywilnym, aniżeli miało to miejsce w przeszłości.

Znaczenie współpracy ze środowiskiem cywilnym uwidoczniło się podczas operacji w Somalii oraz misji ONZ na Haiti (1993-1996). Wówczas siły zbrojne nie były w stanie sprostać nowym uwarunkowaniom, wynikającym z realizacji zadań wśród społeczeństwa odmiennego kulturowo. Mimo niepowodzenia w zakresie relacji cywilno-wojskowych obie operacje wyraźnie pokazały jak ważnym elementem podczas prowadzenia działań jest współpraca ze środowiskiem cywilnym, a także jak istotne zdaje się uwzględnienie czynników społecznych już na etapie planowania operacji.

Pierwszym dokumentem NATO, w którym zawarte zostały zapisy dotyczące współpracy cywilno-wojskowej, był *Saceur’s Policy and Guidance on Civil Military Cooperation* z sierpnia 1991 roku. W dokumencie sprecyzowano różnice w definiowaniu pojęć współpracy cywilno-wojskowej oraz CIMIC. Współpracą cywilno-wojskową (w wymiarze narodowym i sojuszniczym) nazwano wszystkie […] *działania mające na celu podniesienie efektywności (skuteczności) wszystkich wysiłków na rzecz obrony, przez utrzymanie kontaktów pomiędzy Sojuszem oraz narodowymi, cywilnymi i wojskowymi strukturami, w celu optymalizacji użycia zasobów NATO.* NatomiastCIMIC (w wymiarze międzynarodowym) zdefiniowane zostało jako […] *podjęte działania oraz użyte środki przez dowódców i władze narodowe (zarówno wojskowe, jak i cywilne) w czasie pokoju oraz wojny, dotyczące relacji pomiędzy siłami Sojuszu, rządem, ludnością cywilną oraz organizacjami w rejonie, gdzie siły takie stacjonują, prowadzą działania wspierające lub są rozwijane*[[20]](#footnote-20)*.* W dokumencie funkcję CIMIC sprowadzono przede wszystkim do działań o charakterze obronnym oraz zadań zarządzania kryzysowego na zajętym terytorium, realizowanych poprzez współpracę dowódców wojskowych oraz cywilnych delegatur NATO.

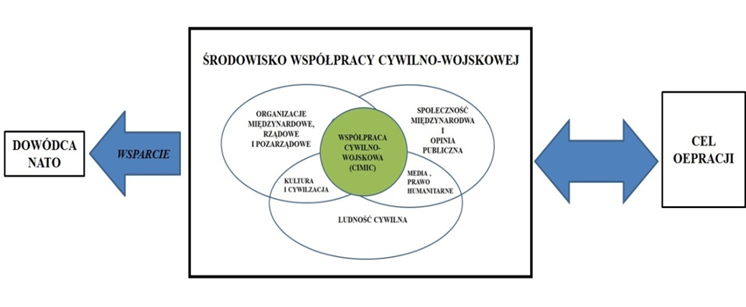
Kolejnym dokumentem wyjaśniającym istotę i pojęcie współpracy cywilno-wojskowej był dokument MC 411/1 opracowany przez Komitet Wojskowy NATO (ang*.* *Military Commitete* *– MC*), stanowiący podstawę do realizacji zadań CIMIC podczas operacji na Bałkanach[[21]](#footnote-21). Dokument obowiązywał od sierpnia 1997 do lutego 2000 roku. Po raz pierwszy w historii współpracy cywilno-wojskowej w dokumentach standaryzacyjnych ujęto zadania i założenia współpracy cywilno-wojskowej, określono jej cele oraz zasady, a także przedstawiono możliwe formy współpracy wojska z cywilnym środowiskiem operacji. W dokumencie zawarto także rozszerzoną i doprecyzowaną definicję CIMIC, która mówiła, że współpraca cywilno-wojskowa to […] *te spośród środków i porozumień, które wymagają utrzymania stosunków pomiędzy dowódcą, a narodowymi władzami, instytucjami cywilnymi i wojskowymi oraz ludnością cywilną na wspólnym obszarze działań, na którym będą rozmieszczone wojska NATO. Tego rodzaju umowy będą obejmowały również współpracę z pozarządowymi lub międzynarodowymi organami, organizacjami i urzędami*[[22]](#footnote-22).

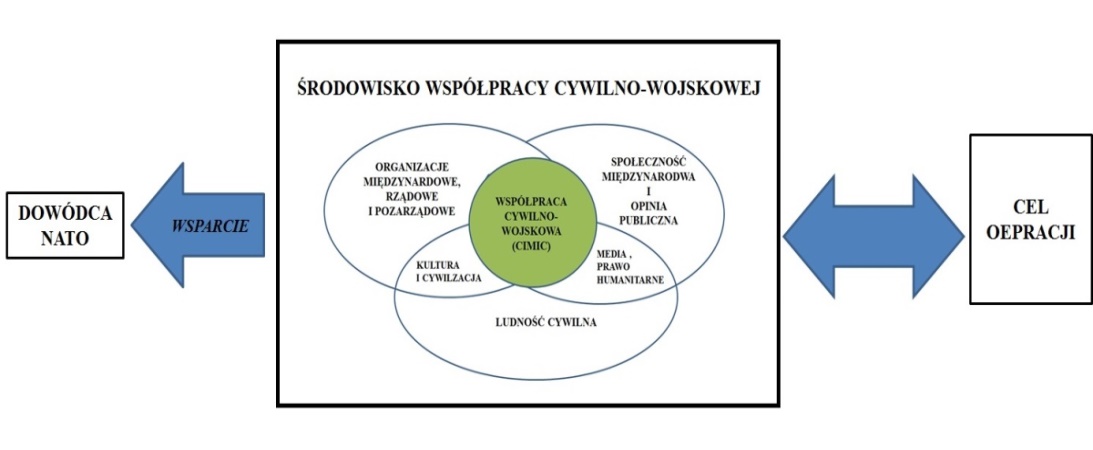
W 2003 roku wydano główny dokument wykonawczy w NATO – doktrynę współpracy cywilno-wojskowej AJP-9 (ang. *NATO Civil-Military Cooperation*)*,* w którym uszczegółowiono treści i pojęcia zawarte w poprzednich dokumentach. Podstawą do opracowania AJP-9 był dokument MC 411/1 z 2001 roku oraz prowadzone wówczas prace nad dokumentami dotyczącymi połączonych wielonarodowych operacji sojuszniczych NATO. Doktryna AJP-9 jest najbardziej aktualnym dokumentem dotyczącym współpracy cywilno-wojskowej, a jej najnowsza aktualizacja pochodzi z 2013 roku[[23]](#footnote-23). Obecnie w sztabach NATO trwają prace nad jej nowelizacją.

Polskim odpowiednikiem dokumentu AJP-9 z 2003 roku jest Doktryna Współpracy Cywilno-Wojskowej DD/9, opracowana w 2004 roku, dostosowująca przepisy NATO do narodowych możliwości oraz uwarunkowań. Polski dokument od 2004 roku pozostał w formie niezmienionej, stąd jego treści częściowo uległy dezaktualizacji.

Współcześnie współpraca cywilno-wojskowa (CIMIC) rozumiana jest […] *jako wsparcie misji (zadania) poprzez koordynację i współpracę działalności pomiędzy dowódcą NATO a podmiotami cywilnymi, w tym ludnością cywilną oraz władzami lokalnymi, a także organizacjami i agendami międzynarodowymi, rządowymi oraz pozarządowymi*[[24]](#footnote-24)*.* Na mocy umów międzynarodowych dowódca sił pokojowych będzie osiągał konsensus z różnymi podmiotami niemilitarnymi, czego rezultatem w wymiarze praktycznym będą […] *wytyczne dotyczące współdziałania w rejonie odpowiedzialności sił pokojowych, a także uzgodnienia w sprawie szczegółów technicznych układów lub ustalenia drobnych kontaktów*[[25]](#footnote-25)*.*

Istotą współpracy cywilno-wojskowej w operacjach Sojuszu Północnoatlantyckiego jest wsparcie w osiąganiu militarnego i politycznego celu operacji poprzez stosowanie niekinetycznych metod walki oraz realizację zadań zgodnych z głównym celem operacji, przy uwzględnieniu czynników cywilizacyjnych, kulturowych i humanitarnych środowiska operacji (rys. 1.).





Źródło: opracowanie własne.

**Rys. 1. Istota współpracy cywilno-wojskowej**

Celem długofalowym współpracy cywilno-wojskowej podczas operacji jest dążenie do stworzenia i utrzymania warunków pomocnych w osiąganiu trwałych rozwiązań w sytuacjach kryzysowych oraz zapobieganiu i rozwiązywaniu konfliktów. Natomiast celem krótkofalowym jest nawiązanie i utrzymanie więzi ze środowiskiem cywilnym w rejonie odpowiedzialności dowódcy oraz stworzenie takich relacji cywilno-wojskowych, które przyniosą mu jak największe możliwe korzyści moralne, materialne, operacyjne oraz taktyczne*.* Należy podkreślić, że cele CIMIC w operacjach będą się różnić, ponieważ będą zależne od charakteru i mandatu operacji oraz teatru działań, a także od specyfiki organizacji, w ramach której operacja jest prowadzona (tj. celu jej istnienia i działalności). Podejście do prowadzenia CIMIC odzwierciedlać będzie zatem podejście danej organizacji do rozwiązywania kryzysów i sytuacji kryzysowych. Stąd w środowisku międzynarodowym nie funkcjonuje wspólna dla wszystkich, uznawana przez wszystkie instytucje (tj. Unię Europejską, ONZ i NATO), definicja współpracy cywilno-wojskowej.

Według dokumentów NATO współpraca cywilno-wojskowa jest […] *militarną funkcją, która wspiera misję dowódcy poprzez ustanowienie i rozwijanie współpracy i koordynacji działań pomiędzy siłami zbrojnymi i społecznością cywilną w rejonie odpowiedzialności dowódcy*[[26]](#footnote-26). W myśl tego zapisu znaczenie CIMIC zdominowane jest przez aspekt wojskowy. Według tej koncepcji komórka współpracy cywilno-wojskowej odpowiedzialna jest przede wszystkim za wspieranie dowódcy komponentu wojskowego w zakresie nawiązywania i utrzymywania relacji ze środowiskiem cywilnym operacji, wydzielenie elementów CIMIC do oddziałów przeznaczonych do sił sojuszniczych (sił zdolnych do przerzutu), przygotowanie do realizacji zadań elementów wsparcia współpracy cywilno-wojskowej (tj. grup/zespołów wsparcia CIMIC), a także za szkolenie żołnierzy, przygotowujące ich do udziału w operacjach wojskowych w kraju i zagranicą. W ramach sił wojskowych NATO funkcjonują sztaby współpracy cywilno-wojskowej, a zakres ich zadań ma swoje podstawy prawne w dokumentach standaryzacyjnych.

Z kolei Organizacja Narodów Zjednoczonych (ONZ) w swoich działaniach kładzie nacisk głównie na udzielanie pomocy środowisku cywilnemu m.in. poprzez działalność humanitarną, prowadzoną bezpośrednio w rejonach konfliktu. Stąd w ujęciu ONZ zakres zadań współpracy cywilno-wojskowej oraz sposób ich realizacji determinowany będzie obecnością organizacji rządowych i pozarządowych w rejonie prowadzenia działań i nie będzie tak wyraźnie i jasno zdefiniowany, jak w przypadku operacji realizowanych przez NATO[[27]](#footnote-27).

Ponadto obie organizacje mają odmienny stosunek do organizacji rządowych i pozarządowych, działających w rejonie konfliktów. O ile ONZ dość ściśle i w dużym zakresie współpracuje z instytucjami cywilnymi realizującymi swoje działania w rejonie odpowiedzialności *błękitnych hełmów*, o tyle organizacje działające w strefie odpowiedzialności dowódców NATO są traktowane z dużą rezerwą i obawą (głównie ze względu na swoje mało sprecyzowane struktury oraz powiązania)[[28]](#footnote-28).

Współpraca cywilno-wojskowa stanowi także nieodłączny element systemu reagowania kryzysowego Unii Europejskiej. W 2008 roku została opracowana unijna koncepcja współpracy cywilno-wojskowej – *EU Concept for Civil-Military Cooperation (CIMIC) for EU-led Military Operations*. Celem współpracy cywilno-wojskowej w operacjach prowadzonych przez Unię Europejską jest ustanowienie i utrzymanie współpracy między elementami wojskowymi i podmiotami cywilnymi funkcjonującymi na teatrze działań. Poprzez CIMIC dąży się do nawiązywania i utrzymywania współpracy z władzami cywilnymi i ludnością lokalną w obszarze odpowiedzialności dowódcy w celu stworzenia możliwie jak najlepszych warunków operacyjnych i taktycznych do osiągnięcia celu misji (tj. trwałego rozwiązania kryzysu)[[29]](#footnote-29). Zapisy dotyczące współpracy cywilno-wojskowej zawarte są również w dokumencie *European Union Concept for EU-led Military Operations and Missions*, w którym wyróżniono podstawowe funkcje CIMIC, tj.:

* więź cywilno-wojskową;
* wsparcie środowiska cywilnego;
* wsparcie wojsk[[30]](#footnote-30).

Założenia doktrynalne współpracy cywilno-wojskowej zbliżone są do zapisów zawartych w dokumentach standaryzacyjnych Sojuszu Północnoatlantyckiego. Jednak należy pamiętać, że Unia Europejska, pomimo iż utrzymuje tzw. grupy bojowe, nadal bardziej pozostaje potęgą gospodarczą aniżeli wojskową. Dlatego też CIMIC w ramach UE koncentrował się będzie przede wszystkim na wysiłkach cywilnego komponentu operacji, aniżeli sił wojskowych.

Współpraca cywilno-wojskowa będzie podejmowana zarówno w czasie pokoju, kryzysu, jak i wojny. Jednak w operacjach wojennych będzie ona miała węższy kontekst niż w operacjach spoza art. 5. Jej zakres oraz charakter zależny będzie przede wszystkim od mandatu organizacji, w ramach której jest realizowana. W przypadku militarnego charakteru misji zasadne jest przyjęcie modelu typowego dla założeń Sojuszu Północnoatlantyckiego. Oznacza to, że pododdział CIMIC powinien być włączony do zhierarchizowanej struktury wojskowej, z uwzględnieniem zasady jednoosobowego dowodzenia. Ponadto już na etapie planowania operacji powinny zostać określone cele, zasady i zadania współpracy, które później zmieniane i precyzowane będą wraz z postępami w osiąganiu celów operacji.

**Zakończenie**

Rozwój współpracy cywilno-wojskowej w Siłach Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej uwarunkowany jest szeregiem czynników wynikających przede wszystkim ze zmian, które na przestrzeni wieków zaszły w podejściu do prowadzenia operacji, a także ewolucją ich celów. Procesowi rozwoju współpracy cywilno-wojskowej sprzyjały także przeobrażenia społeczeństw, które zaszły po II wojnie światowej oraz związane z nimi próby *ucywilizowania wojny*, czego rezultatem były tzw. konwencje haska i genewskie.

Podczas operacji w Bośni i Hercegowinie rozpoczął się proces instytucjonalizacji współpracy cywilno-wojskowej[[31]](#footnote-31), jednak jej prawdziwy rozwój nastąpił podczas późniejszych operacji, których wpływ na ewolucję CIMIC opisany zostanie w drugiej części artykułu. Siły zbrojne są organizacją, która zmuszona jest funkcjonować w otoczeniu innych organizacji w środowisku społecznym. Stąd w osiąganiu celów militarnych wielce istotne wydają się relacje zachodzące pomiędzy poszczególnymi uczestnikami środowiska operacyjnego[[32]](#footnote-32). Dla powodzenia przyszłych operacji niezbędne zatem jest dalsze rozwijanie zdolności wojsk w zakresie nawiązywania i kształtowania relacji ze środowiskiem cywilnym.

**Bibliografia**

AJP-3.4.9, *NATO Civil-Military Cooperation (CIMIC) Doctrine.*

AJP-3.4.(A), *Allied Joint Doctrine for Non-Article 5 Crisis Response Operations.*

Bagiński Lech, Marcinkowski Czesław, *Współpraca cywilno-wojskowa w operacjach pokojowych*, AON, Warszawa, 2000.

Borkowski Ryszard (red.), *Konflikty współczesnego świata*, AGH, Kraków, 2001.

Clausewitz Carl, *O wojnie*, Mireki, Kraków, 2010*.*

Czupryński Andrzej (red.), *Kierunki ewolucji operacji w świetle doświadczeń XXI wieku*, AON, Warszawa, 2014.

Czupryński Andrzej (red.), *Uwarunkowania współpracy cywilno-wojskowej w rejonie działania*, AON, Warszawa, 2008.

Czupryński Andrzej, *Współczesna sztuka operacyjna*, AON, Warszawa, 2008.

Dobrowolska-Polak Joanna, *Ludzie w cieniu wojny. Ludność cywilna podczas współczesnych konfliktów zbrojnych*, Wydawnictwo Instytut Zachodni, Poznań, 2011.

Dylong Andrzej, *Współpraca cywilno-wojskowa w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa narodowego RP*, AON, Warszawa, 2004.

*EU Concept for Civil-Military Cooperation (CIMIC) for EU-led Military Operations*, Bruksela, 2008.

1. *European Union Concept for EU-led Military Operations and Missions*, Bruksela, 2014.

Kłosowicz Robert, Mania Andrzej (red.), *Problem upadku państw w stosunkach międzynarodowych,* Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków, 2012.

Kmicikiewicz Tomasz, *Współpraca cywilno-wojskowa (CIMIC) w siłach powietrznych cz. 1*, Zeszyty Naukowe AON, nr 1/2004, Warszawa, 2004.

Kręcikij Janusz (red.), *Współpraca cywilno-wojskowa w zarządzaniu kryzysowym*. *Seminarium naukowe*, MSWiA, Warszawa, 2007.

Łopatka Adam, *Prawoznawstwo*, Polskie Wydawnictwo Prawnicze Iuris, Warszawa, 2000.

Miler Anna, *Podstawy prawne współpracy cywilno-wojskowej*, Kwartalnik Bellona, nr 1/2013, Warszawa, 2013.

Panek Bogdan, *Wybrane problemy współpracy cywilno-wojskowej na poziomie operacyjnym*, AON, Warszawa, 2005.

Szot Leon, *Polska pomoc humanitarna w misjach pokojowych i stabilizacyjnych Wojska Polskiego*, Sympozjum XVII, nr 1/2013, Wyższe Seminarium Misyjne Zgromadzenia Księży Najświętszego Serca Jezusowego, Stadniki, 2013.

Szpak Agnieszka*, Międzynarodowe prawo humanitarne*, Wydawnictwo Naukowe UMK, Toruń, 2015.

Wiatr Mariusz, *Nowa jakość współpracy cywilno-wojskowej*, Myśl Wojskowa, nr 1/2007, Warszawa, 2007.

**Źródła internetowe**

https://www.army.mil/aps/08/information\_papers/transform/Full\_Spectrum\_Operations.html.

http://www.cpdmz.wp.mil.pl/pl/60.html.

https://www.polskapomoc.gov.pl/Pomoc,humanitarna,170.html.

**DEVELOPMENT OF CIMIC IN POLISH**

**ARMED FORCES (PART 1)**

*Abstract:* Civil Military Cooperation (CIMIC) is now an integral part of any operation which, both in the Polish Armed Forces and similarly other NATO countries, was structured basing on experiences in the Balkans. Poland in its implementation of CIMIC took advantage largely on what had been developed and created in NATO staffs, adopting the procedures to national capabilities. Until then, its implementation had been uncoordinated and scattered among other executive cells. The origin and development of CIMIC in the Polish Armed Forces is closely connected with the evolution of battlefield conditions as well as new requirements and challenges resulting from international obligations related to Poland’s membership in international organizations such as, among others, NATO, the UN and the EU.

1. Por. C. Clausewitz, *O wojnie*, Mireki, Kraków, 2010, s. 29. [↑](#footnote-ref-1)
2. Podczas I wojny światowej ludność cywilna stanowiła ok. 5% ogólnych strat ludzkich, w drugiej wojnie – ok. 50%, w wojnie koreańskiej (1950-1953) wzrosła i wynosiła ok. 60%, a w wojnie wietnamskiej (1961-1974) już 70%. Szacuje się, że w konfliktach etnicznych w Afryce czy też niektórych krajach Azji ludność cywilna to około 80-85% ofiar. Zob. R. Artymiak, *Wojny i konflikty XX wieku*, [w:] R. Borkowski (red.), *Konflikty współczesnego świata*, AGH, Kraków, 2001, s. 49-50). [↑](#footnote-ref-2)
3. Zob. A. Czupryński, *Współczesna sztuka operacyjna*, AON, Warszawa, 2008, s. 188-196. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zob. AJP-3.4.(A), *Allied Joint Doctrine for non-article 5 crisis response operations.*  [↑](#footnote-ref-4)
5. Zob. tamże. [↑](#footnote-ref-5)
6. A. Łopatka, *Prawoznawstwo*, Polskie Wydawnictwo Prawnicze Iuris, Warszawa, 2000, s. 67. [↑](#footnote-ref-6)
7. Por. https://www.army.mil/aps/08/information\_papers/transform/Full\_Spectrum\_Operations.html [dostęp: 23.06.2016]. [↑](#footnote-ref-7)
8. J. Dobrowolska-Polak, *Ludzie w cieniu wojny. Ludność cywilna podczas współczesnych konfliktów zbrojnych*, Wydawnictwo Instytut Zachodni, Poznań, 2011, s. 11-12. [↑](#footnote-ref-8)
9. M. El Ghamari, *Współpraca cywilno-wojskowa wobec prawa humanitarnego*, [w:] J. Kręcikij (red.), *Współpraca cywilno-wojskowa w zarządzaniu kryzysowym*. *Seminarium naukowe*, MSWiA, Warszawa, 2007, s. 123. [↑](#footnote-ref-9)
10. J. Dobrowolska-Polak, *Ludzie…*, s. 11-12. [↑](#footnote-ref-10)
11. A. Szpak, *Międzynarodowe prawo humanitarne*, Wydawnictwo Naukowe UMK, Toruń, 2015, s. 215. [↑](#footnote-ref-11)
12. Por. L. Szot, *Pomoc humanitarna w obliczu konfliktu zbrojnego*, [w:] L. Szot (red.), *Ludzie ubodzy i ofiary wojny jako odbiorcy pomocy charytatywno-humanitarnej*, UKSW, Warszawa, 2010, s. 57-58. [↑](#footnote-ref-12)
13. https://www.polskapomoc.gov.pl/Pomoc,humanitarna,170.html [dostęp: 06.04.2015]. [↑](#footnote-ref-13)
14. Por. https://www.polskapomoc.gov.pl/Pomoc,humanitarna,170.html [dostęp: 06.04. 2015]. [↑](#footnote-ref-14)
15. L. Bagiński, C. Marcinkowski, *Współpraca cywilno-wojskowa w operacjach pokojowych*, AON, Warszawa, 2000, s. 46. [↑](#footnote-ref-15)
16. Tamże, s. 46. [↑](#footnote-ref-16)
17. Tamże, s. 46. [↑](#footnote-ref-17)
18. L. Szot, *Polska*…, s. 198. [↑](#footnote-ref-18)
19. Zob. B. Panek, *Wybrane problemy współpracy cywilno-wojskowej na poziomie operacyjnym*, AON, Warszawa, 2005, s. 6. [↑](#footnote-ref-19)
20. A. Dylong, *Współpraca cywilno-wojskowa w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa narodowego RP*, AON, Warszawa, 2004, s. 45. [↑](#footnote-ref-20)
21. W 2002 roku weszła w życie nowa wersja dokumentu – MC 411/2, znacznie poszerzająca zakres działalności CIMIC. [↑](#footnote-ref-21)
22. A. Miler, *Podstawy prawne współpracy cywilno-wojskowej*, Kwartalnik Bellona, nr 1/2013, Warszawa, 2013, s. 151. [↑](#footnote-ref-22)
23. Tamże, s. 153. [↑](#footnote-ref-23)
24. *AJP-3.4.9 NATO Civil-Military Cooperation (CIMIC) Doctrine*, poz. 201. [↑](#footnote-ref-24)
25. A. Miler, *Podstawy..*., s. 149. [↑](#footnote-ref-25)
26. Informacje z oficjalnej strony Centrum Przygotowań do Misji Zagranicznych, http://www.cpdmz.wp.mil.pl/pl/60.html [dostęp: 20.06.2016]. [↑](#footnote-ref-26)
27. A. Bursztyński, *Współpraca cywilno-wojskowa w ramach wielonarodowych misji wojskowych w państwach upadłych,* [w:] R. Kłosowicz, A. Mania (red.), *Problem upadku państw w stosunkach międzynarodowych,* Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków, 2013, s. 252-254. [↑](#footnote-ref-27)
28. Zob. M. Wiatr, *Nowa jakość współpracy cywilno-wojskowej*, Myśl Wojskowa, nr 1/2007, Warszawa, 2007, s. 71. [↑](#footnote-ref-28)
29. Por. *EU Concept for Civil-Military Cooperation (CIMIC) for EU-led Military Operations*, Bruksela, 2008, poz. 10. [↑](#footnote-ref-29)
30. *European Union Concept for EU-led Military Operations and Missions*, Bruksela, 2014, poz. 54. [↑](#footnote-ref-30)
31. Zob. J. Trembecki, *Funkcjonowanie współpracy cywilno-wojskowej w rejonie działania sił wsparcia pokoju*, [w:] A Czupryński (red.), *Uwarunkowania współpracy cywilno-wojskowej w rejonie działania*, AON, Warszawa, 2008, s. 81-113. [↑](#footnote-ref-31)
32. Zob. A. Czupryński, *Środowisko prowadzenia działań zbrojnych na początku drugiej dekady XXI wieku*, [w:] A. Czupryński (red.), *Kierunki ewolucji operacji w świetle doświadczeń XXI wieku*, AON, Warszawa, 2014, s. 58-61. [↑](#footnote-ref-32)