

Галина А. Краевская

***Проблемы сохранения структурного
потенциала сельского расселения Украины***

***Behavior of potential structural problems
of the rural population of Ukraine***

Keywords: *Ukraine, rural population, problems of development*

Вступление. Глубокая трансформация общественно-экономических отношений, что происходит в течение последнего двадцатилетия в экономике Украины, и важность сельского расселения как базового компонента устойчивого социально-экономического развития сельских территорий Украины обуславливает необходимость исследования проблем сохранения его структурного потенциала. В контексте исследуемых проблем используется широкая трактовка термина «потенциал», что включает источники возможностей, средств, которые есть в наличии и могут быть использованы для решения любой задачи чтобы достичь определенной цели.

Цель статьи – осуществить оценку структурного потенциала сельского расселения путем выявления кризисных явлений и ограничений, которые определяют современный вектор его развития.

Обзор последних источников представленной проблематики.

Исследования проблем изменения структурного потенциала через структурные сдвиги отображены в работах В. Губина, К. Зоидова, М. Ильина, А. Кондракова, Г. Менша, В. Цветкова, Й. Шумпетера, Ю. Яковца. Проблемы сохранения сельского расселения Украины за его структурными компонентами исследовали М. Гладій, В. Джаман, А. Доценко, О. Бородина, А. Лисовый, І. Прокопа, М. Фашевський, Л. Чернюк, В. Юрчишын, К. Якуба и др.

Основной материал и результаты. Одной из характерных особенностей развития сельской поселенческой сети Украины является несоответствие между спецификой административно-территориального управления и современными требованиями времени по эффективному менеджменту в условиях демократизации общества и децентрализации управления административно-территориальными единицами, что обуславливает ряд проблем в различных сферах жизнедеятельности общества. К таким проблемам относятся: отсутствие четкого разграничения полномочий различных ветвей власти и государственных администраций и местного самоуправления, необеспеченность средствами для реализации децентрализованного управления, проблема территориальных границ сельских административно-территориальных единиц, несформированность соответствующего требованиям времени механизма трансформации и реализации управления, подмена понятий децентрализованного управления на частичное или полное устранение от него и многие другие, которые замедляют развитие, способствуя измельчению сельских поселений.

По нашему мнению, такие тенденции обусловлены, с одной стороны, стремлением сельских территориальных общин к получению прав на самостоятельное решение собственных проблем и отсутствием надлежащих инструментов и условий для их приобретения на уровне органов самоорганизации населения

(комитетов, инициативных групп, общественных объединений) и возможность их достижения только путем приобретения статуса сельского совета, а с другой стороны, является определенным индикатором низкой эффективности работы органов местного самоуправления. Такую тенденцию следует учесть при этапности проведения административно-территориальной реформы. К первоочередным мерам которой, помимо создания экономической основы местного самоуправления, параллельно следует развивать институционально-организационную среду участия населения в развитии своего сельского поселения.

Социально-экономические трансформации превратили экономический компонент сельского расселения на ведущий. Разрушение коллективных форм хозяйствования и несформированность производственной среды на новых рыночных условиях привело к отсутствию в сёлах субъектов хозяйствования, а вместе с ними условий для приложения труда по месту жительства, налоговой базы сельской территориальной общины, вложений в социальную инфраструктуру поселений.

В региональной структуре сельских поселений без субъектов наибольший удельный вес приходится на Восточный и Полесский регионы. Относительно небольшой удельный вес таких сёл в Центральном регионе, что объясняется стимулирующим влиянием близости к столице. Следует отметить, что по нашим оценкам, за период с 2001–2010 гг. количество таких сёл без субъектов хозяйствования выросла во всех регионах Украины и в 2010 г. составила 55% от всех сельских поселений, увеличившись за последние 10 лет на 18 в. п. Этот показатель колебался в пределах от 38,5 в Черкасской до 69,5% в Харьковской областях. Неравномерность роста количества таких объектов в расселении обусловила разнонаправленность структурных сдвигов и существенное увеличение их удельного веса в Подольском и Причерноморском регионах.

На основе анализа показателей сдвигов общего сельскохозяйственного производства этой продукции хозяйствами населения мы выяснили, что рост производства в хозяйствах населения осуществил наиболее стабилизационное влияние в Причерноморском и Приднепровском регионах; умеренный – в Донецком, Центральном и Карпатском, а наименьший – Полесском, Восточном и Подольском регионах.

Несмотря на отсутствие прямой связи между экономическим компонентом расселения и его демографическо-поселенческим состоянием, наблюдается такая зависимость: наиболее демографически-кризисные области входят в состав регионов с наибольшим сокращением валового производства и наименьшим стабилизационным влиянием собственного производства население.

Важным фактором ограничения экономического потенциала сельских поселений является отсутствие прямого сбыта сельскохозяйственной продукции. В частности, на продажу коммерческим хозяйствующим субъектам приходится 82,5% всей реализованной продукции растениеводства, а на рынке или непосредственно перерабатывающими предприятиями – всего 13,6% [1]. Преодоление этих ограничений в перспективе повысит потенциал стабилизации экономического компонента сельского расселения.

Сельское хозяйство как основная сфера приложения труда сельского населения характеризуется интенсивными темпами сужения, что соответствует общемировым тенденциям. За последние пять лет численность занятых работников в нем сократилась на 31,7%, удельный вес в структуре занятых в экономике – на 1,8 в. п. Учитывая интенсивность темпов этого процесса и высокий удельный вес занятых в сельском хозяйстве Украины в сравнении с наиболее экономически развитыми странами мира можно предположить, что сфера приложения труда в этой отрасли будет продолжать сужаться.

Численность владельцев сельскохозяйственных предприятий на протяжении исследуемого периода не изменилась и составила 3,7 тыс. человек, за последние годы (с 2009 по 2010 гг.) она уменьшилась на 200 человек, что свидетельствует об отсутствии положительной динамики, обусловленной ограничениями в предпринимательской среде сельских поселений. Возможности предпринимателей создавать рабочие места также ограничены. Об этом свидетельствует структура трудоустроенных – на предпринимателей приходилось лишь 4,8% их численности, в то время как на предприятия – 95,2%. Кроме того, удельный вес трудоустроенных предпринимателями за последние пять лет сократился на 0,4 в. п. Низкий удельный вес физических лиц-предпринимателей и ограничения в возможностях реализации сельскохозяйственной продукции обусловили их незначительный удельный вес в структуре реализованной продукции (работ, услуг), составляла в 2010 году 3,4% и по отношению к 2006 г. сократилось на 1,6 в. п.

Трансформация размеров сельскохозяйственных предприятий происходит достаточно интенсивными темпами. В сельской местности больше средних сельскохозяйственных предприятий, удельный вес которых за исследуемый период сократился на 17,2 в. п. за счет увеличения удельного веса крупных и малых предприятий. Это свидетельствует о процессе концентрации сельскохозяйственных мощностей и измельчении среднего бизнеса. Такие тенденции, с одной стороны, являются позитивным процессом, поскольку крупные сельскохозяйственные предприятия имеют больше возможностей для ведения эффективного сельского хозяйства и выплату более достойной заработной платы. Однако, с другой стороны, это свидетельствует о формировании рынка, в котором уменьшается конкурентоспособность средних товаропроизводителей.

Учитывая, что подавляющее большинство сельского населения занято в низкопродуктивном, мелкотоварном сельскохозяйственном

производстве, возможности конкурировать на таком рынке и повышать за счет этого материальное благосостояние населения является малоперспективным. Следует отметить, что рост удельного веса малых предприятий обычно вызван измельчением средних, а не увеличением количества новых.

Определенным образом отражают объем и направление современных сдвигов в экономическом компоненте сельских поселений показатели развития домашних и фермерских хозяйств по 2005–2010 гг. к которым относятся: использование ручного труда для обработки земли, привлечение к деятельности наемных работников, содержание любого вида скота и птицы и занятия дополнительными видами деятельности.

Уменьшение численности работников в фермерских хозяйствах, частично объясняется сокращением их количества за 2005–2010 гг. на 921 хозяйство или на 2,2% [2, с. 162]. Удельный вес домохозяйств, привлекающие наемных работников в 2010 году составила всего 16,4% и сократилась на 1,8 в. п. Такую тенденцию обуславливает фактор ограниченных материальных ресурсов, о чем свидетельствует рост удельного веса домохозяйств, которые используют для обработки земли ручной труд на 4,2 в. п. и рост их до 93,8% за исследуемый период. Об усилении монопрофильности как фермерских так и хозяйств населения свидетельствует уменьшение удельного веса первых, занимающихся дополнительными видами деятельности на 3,6 в. п. и уменьшением удельного веса хозяйств населения, которые содержат любой вид скота и птицы на 8,4 в. п. до 8,6 и 70,3% соответственно.

Такие тенденции свидетельствуют о: медленных процессах трансформации экономического компонента сельского расселения, сужение формальной сферы приложения труда в субъектах хозяйствования, которые стали одними из основных в результате экономических преобразований в аграрной сфере; сужение

альтернативности сферы приложения труда в них; низкие инвестиционные возможности для развития своего дела хозяйствами населения. Такие же процессы характерны и для остальных негосударственных сельскохозяйственных предприятий, в структуре сельскохозяйственного производства в 2010 году занимали 43,8% [2, с. 46].

Кроме того, наблюдаются и негативные тенденции в расходах сельскохозяйственных предприятий на развитие сельского человеческого капитала. За исследуемый период на фоне общего сокращения расходов на развитие сельского человеческого капитала произошло и сокращение удельного веса расходов на оплату труда. В структуре расходов увеличились отчисления на социальную защиту работников и не существенно возрос удельный вес затрат на имущественные паи. Учитывая что уровень заработной платы в сельском хозяйстве, не превышал за последние годы 65% от среднего по экономике, наиболее вероятно сохраняться и проблема обесценивания рабочей силы в сельском хозяйстве [3]. Потенциал роста расходов на развитие сельского человеческого потенциала существует в возможных увеличениях отчислений на арендную плату в связи с земельной реформой.

На основании собственных исследований и анализа научных источников [4, с 76; 5, с. 4–5; 6, с. 42, 209, 279, 294; 7, с.46] мы определили основные проблемы сохранения структурного потенциала сельского расселения (табл. 1).

Табл. 1. Проблемы сбережения структурного потенциала сельского расселения Украины

Структурные компоненты сельского расселения	Основные проблемы сбережения структурного потенциала сельского расселения
Административно-территориальный	<p>Неопределенность возможных многофункциональных центров развития систем сельского расселения.</p> <p>Отсутствие разработки возможных вариантов формирования внутренней функциональной системы расселения на основе взаимодополнения функций города и села.</p> <p>Проблема повышения мобильности сельского населения.</p> <p>Проблема обеспечения жизнеспособности сельских поселений независимо от их величины на основе имеющихся возможностей и ресурсов.</p> <p>Недостаточное развитие малых городов, которые могут играть важную роль на рынке труда благодаря созданию новых рабочих мест для населения с прилегающих территорий.</p> <p>Деградация отдаленных от городов сельских поселений вследствие чрезмерной концентрации населения и производства в крупных городах и углубление поляризации социально-экономического развития поселений в направлении центр-периферия</p>
Демографическо-поселенческий	<p>Уменьшение численности сельского населения в сочетании со снижением его качественных характеристик.</p> <p>Проблема сдерживания оттока из сельских</p>

Структурные компоненты сельского расселения	Основные проблемы сбережения структурного потенциала сельского расселения
	<p>поселений лиц младших возрастных групп. Проблема старения жителей села. Проблемы сохранения здоровья населения, связанных с высокой смертностью от внутренних и внешних причин. Проблема повышения качества и доступности социальных услуг.</p>
Поселенческо-формирующий	<p>Моноотраслевая хозяйственная деятельность, которая ограничивает альтернативность сферы приложения труда. Преобладание неконкурентных видов деятельности, что обусловлено устаревшей технологией, использованием неквалифицированного ручного труда. Низкий уровень производительности и оплаты аграрного труда по сравнению с другими видами деятельности. Несформированность рынка труда в сельской местности из-за отсутствия субъектов труда: предпринимательских структур и свободных наемных работников. Слабость местных бюджетов через низкую налоговую базу.</p>

Структурные компоненты сельского расселения	Основные проблемы сбережения структурного потенциала сельского расселения
Поселенческо-обслуживающий	<p>Проблема низкого уровня финансирования социальной инфраструктуры села.</p> <p>Проблема низкого платежеспособного спроса сельского населения на коммерческие услуги обслуживающих отраслей.</p> <p>Проблема обновления и качества кадрового потенциала обслуживающих отраслей агропромышленного комплекса.</p> <p>Проблема низкой территориальной доступности качественных образовательных и медицинских услуг.</p>

Выводы. В связи с комплексностью и остротой проблем сбережения структурного потенциала сельского расселения необходимо активизировать государственную политику развития сельских поселений на основе разработки комплекса действенных организационно-экономических мер, обеспечивающих укрепление связей между поселениями, трансформацию сельского рынка труда и занятости, совершенствование системы управления поселениями. Необходима модернизация политики развития сельских территорий в направлении уменьшения чрезмерной асимметричности между городом и деревней, сужение ареала депрессивности, повышения благосостояния сельского населения регионов страны.

Summary

The author examines the issue of conservation potential of the rural population of Ukraine. The changes that have taken place in the economy and society over the last twenty years have adversely affected the demographic structure of the Ukrainian village. The author proposes concrete measures to reduce the asymmetry between the town and the country.

- [1] Прокопа, І. 2003. *Депресивність аграрних територій: український вимір* / І. Прокопа, Л. Шепотько // Економіка України. №7.
- [2] *Сільське господарство України 2010 рік*. / Статистичний збірник. К.: Державна служба статистики.
- [3] Кудлай, В. Г. *Актуальні питання розвитку аграрної праці*. // Матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. «Сучасні тенденції розвитку наукової думки» [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://www.icp-ua.com/ru/>
- [4] Продіус, О.І. 2009. *Проблеми соціально-економічного розвитку сільських поселень та шляхи їх вирішення* / О.І. Продіус// Економічний вісник Донбасу № 4 (18).
- [5] *Концепція формування ринку робочої сили на селі в Україні*. Інститут аграрної економіки. К.: 1992.
- [6] *Населення України. Соціально-демографічні проблеми українського села*. [за ред. Е.М. Лібанової]. – К.: Ін-т демографії та соціальних досліджень НАН України, 2007.
- [7] *Населення України – 2004. Регіональні аспекти демографічного розвитку* [Текст] / С. І. Пирожков [та ін.] ; Державний комітет статистики України, Інститут демографії та соціальних досліджень НАН України. - К. : [б.в.], 2005.