

LA POBREZA Y LAS DESIGUALDADES EN TORNO
A LA DEMOCRATIZACIÓN EN EL MÉXICO CONTEMPORÁNEO
(entrevista con Cuauhtémoc Cárdenas*, Ciudad de México, efectuada
en el año electoral del 2012)

*The Poverty, Inequality and Democratization
in the Contemporary Mexico*

*(Interview with Cuauhtémoc Cárdenas, Completed in Mexico City
in the Election Year of 2012)*

Łukasz CZARNECKI**

NEOLIBERALISMO: FUENTE DE LA POBREZA EN EL MÉXICO CONTEMPORÁNEO

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿Cómo explica Usted la permanencia de la pobreza y de las desigualdades en México?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Creo que las razones por las cuales han crecido la desigualdad y la pobreza son fundamentalmente por el modelo económico, político y social que se ha instrumentado en el país durante al menos 30 años. Se aplican las políticas que coinciden con el Consenso de Washington. Los resultados de estas políticas han sido la exclusión de los grandes grupos de los beneficios reales del desarrollo y de una muy fuerte concentración de la riqueza. Ha habido otros factores, como la violencia que en alguna forma – no digo que sea causa de la pobreza o desigualdad – pero en buena medida está favorecida por la desigualdad y la pobreza. De algún modo hay “ejército de reserva” que en alguna proporción es reclutado por la delincuencia organizada y tiene que ver con la situación de la violencia.

* Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano – hijo del presidente Lázaro Cárdenas (1934-1940), nació en 1934, egresado de la UNAM de la facultad de Ingeniería Civil. En 1986 participó en el movimiento “Corriente Democrática” del Partido Revolucionario Institucional que en 1988 se transformó en el Frente Democrático Nacional (FDN). Fue candidato por la Presidencia de la República en las elecciones del 6 de julio de 1988. A pesar del fraude y la pérdida en las elecciones, logró consolidar el movimiento democrático. Se constituyó el Partido de la Revolución Democrática, que llevó a cabo su primer congreso nacional en 1990. Durante este congreso fue elegido Presidente del PRD, cargo que desempeñó hasta 1993, año en que fue postulado como candidato presidencial por la Alianza Democrática Nacional. Primer Jefe de Gobierno del Distrito Federal entre 1997 y 2000, año en que fue postulado como candidato presidencial por tercera vez. Actualmente Presidente de la Fundación para la Democracia. A.C.

** Łukasz Czarnecki – Doctor en Ciencias Políticas y Sociales por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) con Mención Honorífica (agosto 2012). Actualmente investigador en el Laboratorio de las Culturas y Sociedades de Europa de la Universidad de Estrasburgo en Francia. Vive en la Ciudad de México.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿El papel que tiene el Gobierno Federal y Estatal en la lucha contra la pobreza debe ser diferente o no?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Creo que debe ser diferente. Considero que la población tiene que enfrentar, buscar, modificar y combatir las causas de la pobreza. La pobreza en sí se atenúa o se auxilia con las políticas del subsidio que entre otras cosas aquí tenían distintos nombres como “Solidaridad”, “Oportunidades”, etc. Pero no había una política, esto en buena parte me parece que es el modelo que se ha venido aplicando. Había la política de subsidios para que los hijos vayan a la escuela, para salud, para alimentación, pero no ha habido en paralelo una política que busque superar las carencias. Tendría que ser un ingreso suficiente, tendría que ser un trabajo estable y bien pagado con seguridad. Entonces desde mi punto de vista mientras no haya programas, en paralelo a los subsidios, que busquen terminar la carencia y logren superarla, la pobreza permanecerá. Por lo tanto, hay que impulsar programas de capacitación, de empleo, de educación, de trabajo, etc.

No cabe duda que la política debe ser diferente. Tengo la información que en Brasil es lo que han hecho y se empezó hace 30 años. No se trata de una política de subsidios tipo “Oportunidades”. A partir del gobierno de Lula, primero, unificaron y centralizaron el manejo de todo este tipo de programas y, segundo, instrumentaron los programas que buscaban superar las carencias. Pasaron del programa “Hambre Cero” al programa “Bolsa Familia”. Ahora en este nuevo gobierno están iniciando el programa “Miseria Cero”. Son programas que mantienen el subsidio. Me parece que la política de subsidios, como en México, es una política que se declara “perdida”. El que es pobre, nunca va a dejar de serlo; el que no tiene trabajo, nunca va a tener uno. Entonces no se está haciendo nada para el desempleado, ni para el que tiene un ingreso insuficiente. No se crean las condiciones para que la gente tenga un mejor trabajo a partir de la capacitación y la creación de nuevos empleos, ni se está buscando cómo superar la carencia que da origen a este subsidio.

ŁUKASZ CZARNECKI: *El programa “Oportunidades” siguió vigente durante el gobierno del presidente Felipe Calderón (2006-2012).*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: A principios de los noventa fue el programa que se llamó “Solidaridad”. Ahora es “Oportunidades”. Más o menos es lo mismo en cuanto a su concepción y orientación. Por otro lado, sin entrar en detalles, entre los programas Federales, Estatales y Municipales, deben ser alrededor de 400 programas. Algunos se superponen, otros son totalmente ineficientes y ninguno está destinado para superar las carencias, si no que todos son finalmente los programas de subsidios que van por la vía Municipal, Estatal o Federal.

¿DEMOCRACIA PARA MANTENER LA POBREZA Y LAS DESIGUALDADES?

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿El diseño institucional en México responde a la superación de la desigualdad y la pobreza?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Responde a hacer más llevadera la pobreza, es decir que el que no tiene suficiente dinero para comprar los alimentos, tiene un poco más; por lo menos para darle a los hijos. Sin embargo, no está diseñado para crear las condiciones en las que una familia no tenga la necesidad de este subsidio que complementa su ingreso para alimentarse. En materia de desigualdad, no hay ningún programa que tienda a reducir la desigualdad.

ŁUKASZ CZARNECKI: *En los últimos años se implementa el concepto de la pobreza multidimensional. ¿Qué opina sobre esto?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: En realidad se ha hecho muy poco. Si vemos las cifras del propio gobierno de esta administración a partir del 2006, hay 10 millones más de pobres. Si vemos las cifras a partir del 2008 hay 2 millones de pobres. Si analizamos el empleo, las últimas evaluaciones dicen que el desempleo es mayor al de los últimos años: 5,8 % de la población está desempleada y esto representa a 2,8 millones de personas. El empleo/desempleo se mide a través de una encuesta que se hace periódicamente y para mí es una medición totalmente falsa, dado que no podemos pensar que México tenga 5,8% de la población activa desocupada cuando Estados Unidos tiene 16% y España 20%. No es posible que aquí estemos con una cifra tres veces menor que la de los Estados Unidos o cuatro veces menor que la de España. Aquí tiene trabajo o se cuenta como trabajo, aunque no se les pague, a quien trabaja una semana o trabajó un día en la semana. Por una parte, la realidad de la desocupación activa debe ser de por lo menos 40% a 50% de la población. Por la otra, los empleos que se han creado en los últimos años son fundamentalmente en el sector informal. Por lo tanto, esto fomenta que en los empleos no haya ni seguridad social ni prestaciones, pues muchos de ellos están vinculados con la delincuencia organizada por la vía del contrabando principalmente.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿La democratización influyó en la lucha contra la pobreza?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: La democracia tiene múltiples dimensiones. Una es la democracia electoral. Podría decir, aunque eso sea un poco aventurado, que anteriormente había una mala o una defectuosa democracia electoral, aunque había más democracia en los terrenos sociales. Existían programas que tendían a disminuir la desigualdad desde los años treinta, pasando por los cuarentas, cincuentas, setentas. Se creó el Seguro Social, se impulsó la educación, se mejoraron los servicios de salud. No quiero decir que eran ni perfectos ni universales, pero había avances. El acceso a vivienda y a un mejor ingreso era posible. Desde hace 30 años en adelante, quizá, se ha dado una lucha por mejorar los espacios en el seno de la democracia electoral a partir de la lucha que se inicia en 1988 y en ese contexto tiene un punto

alto en 1997, cuando por primera vez, diría yo, tenemos la elección cabalmente respetada donde el partido oficial pierde la mayoría en la Cámara de Diputados. Se da una separación efectiva del Ejecutivo y del Legislativo. Se tiene una autoridad electoral independiente y de ahí en adelante, puedo decir, que han sido de mayor calidad en comparación con las elecciones anteriores. Actualmente, no son perfectas. Todavía puede haber cuestionamientos, como en la del 2006, pero a pesar de estas dudas los cuestionamientos no se basan en el mal conteo de los votos. Desde 1997 hasta las últimas elecciones en este año, no hay una petición porque los votos estén mal contados. Puede haber por otras razones: por intervención del funcionario en la elección o por manejo de dinero indebido en las elecciones, pero no porque los votos estén mal contados. Hay un avance en la democracia electoral. Sin embargo; hay un fuerte retroceso en todos los aspectos sociales de la democracia. El valor fundamental de la democracia es la igualdad: igualdad de oportunidades en servicios, igualdad en educación, entre otros.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿Si hay tanta desigualdad, se puede hablar de la democracia en México?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Hay democracia en algunos aspectos, pero todavía falta un tramo importante para que efectivamente haya en otras cuestiones.

CIUDAD DE MÉXICO: *¿(IN)CONCLUIDO PROYECTO ANTINEOLIBERAL?*

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿Qué tanto las ideas neoliberales se implementaron en México? Esta pregunta la consideraría como una introducción al tema específico de la capital – el Distrito Federal.*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: En el terreno económico, las políticas económicas han atendido rigurosamente los llamados Consensos de Washington. La crisis del 2008 que se empieza en EE.UU. tiene un impacto muy fuerte en México. El 8 de octubre de 2008 el presidente de México, Felipe Calderón, anuncia las medidas anticrisis o medidas anticíclicas: más inversión en la obra pública, construcción de la infraestructura, protección del trabajo existente. Pero se anuncian y no se instrumentan. Se continúa haciendo lo mismo. Por consiguiente, lo que aquí llamamos neoliberalismo se sigue aplicando con todo rigor. México es el único país o casi único en América Latina que no puso en práctica las medidas anticíclicas. Esto indica que si Brasil y Argentina recuperaron los niveles del 2008 o 2009, México todavía no alcanza los niveles del desarrollo que tenía en 2008. Este alcance se estima posiblemente en el año próximo o hasta el año 2013. Mientras se sigue aplicando la política neoliberal.

ŁUKASZ CZARNECKI: *Pero a partir de 1997 se empezó a desarrollar, bajo su liderazgo, otra política en el primer gobierno democrático del Distrito Federal.*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Se empezó a desarrollar con las limitaciones en un territorio limitado donde, de todos modos, las políticas generales tienen un efecto. Un Estado no puede ser autónomo cuando las políticas generales van en otro sentido y tienen una influencia directa también en ese Estado donde se pueden hacer algunas cosas con mayor sentido social pero no con toda la posibilidad o con toda la libertad que hubiera sido deseable para avanzar más.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿Usted piensa que el proyecto antineoliberal del Distrito Federal frenó las políticas liberales?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: No. Desde el ámbito de un Estado el partido oficial (PRI) perdió primero en el Distrito Federal a partir del 1997, después en Zacatecas, Baja California Sur, Tlaxcala y posteriormente en Michoacán y Guerrero. A pesar de que fueron cinco Estados, las políticas estatales con las limitaciones presupuestales no pueden cambiar ni influir en la marcha general del país. Se mejoran en alguna medida las condiciones locales, pero esto no logra cambiar las políticas federales, porque éstas son determinadas en una parte por el gobierno federal y por la otra por la mayoría del Congreso. Tanto con el PRI¹ como con el PAN², existía una coincidencia en lo referente a las políticas económicas y sociales.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿El proyecto del PRD³ que se desarrolla en el gobierno del Distrito Federal a partir de 1997, con la permanencia del mismo partido en el poder durante los últimos catorce años, es de alguna manera exitoso en la lucha contra la pobreza o todavía falta mucho?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Falta mucho. Hay un avance pero finalmente la política de inversión y sobre todo las políticas de industrialización están mucho más controladas en los niveles federales. Son la industria y la banca quienes pueden apoyar este tipo de proyectos, pero la banca está controlada por el gobierno federal. Los gobiernos estatales no tienen propia banca local y no tienen acceso a la banca del fomento del desarrollo que en algunos casos va desapareciendo, como era la banca rural. Se redujeron drásticamente las inversiones para el fomento de la industria. Los estados no tienen la capacidad para fomentar el empleo, la industrialización, ni los ciclos productivos, sino de manera muy limitada. Los estados y los municipios pueden invertir, principalmente, en la infraestructura, en la educación, sin embargo; los estados tienen poca autonomía en el sector salud. En el cambio del modelo federal, los estados influyen muy poco.

¹ Partido Revolucionario Institucional.

² Partido Acción Nacional.

³ Partido de la Revolución Democrática.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿Y en el Distrito Federal?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Hay avances en la salud y en algunas cuestiones sobre orden social. Las condiciones son mejores que las que hay en algunos estados del país, justamente por el cambio de la orientación de la política local, pero no son suficientes para dar el giro que marque un verdadero cambio. La política del fomento del empleo tiene que hacerse a través de promoción y convencimiento para aprovechar las oportunidades que dan las empresas del Distrito Federal generando así una política de inversiones para crear empleo.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿Qué tanto las ideas antineoliberales se implementan en el Distrito Federal?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Mucho en las cuestiones de orden social: apoyo en la educación con los libros gratuitos para secundaria, en programas para la atención contra la violencia a las mujeres, o bien, en atención a los indígenas dentro del Distrito Federal. Asimismo, se inició una política de creación de centros de desarrollo social que el propio gobierno del DF en el 2000 abandonó. Además, había un proyecto cultural muy fuerte e intenso que a partir del 2000 disminuyó también los recursos y el interés que el gobierno tenía en relación al propio proyecto cultural. De 1997 hasta el 2000 se crearon 1000 pequeñas bibliotecas. Hoy en día, deben quedar alrededor de 200-300. La política de llevar las expresiones culturales de la más alta calidad a las distintas delegaciones, prácticamente se abandonó. Es en las cuestiones de orden social donde se podía identificar una fuerte diferencia en relación a las políticas nacionales.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿Cuáles son los obstáculos para implementar las ideas progresistas antineoliberales? El camino, lo que vemos, no es fácil.*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Primero, una política estatal siempre está subordinada a lo que se hace desde el punto de vista nacional. Muchas de las políticas se establecen a través de los recursos que se destinan a ellas, es decir, como se asigna el presupuesto. Esto tiene mucho que ver con la composición del Congreso. Si ahí no se tiene una mayoría, no se tiene la posibilidad de empujar lo suficiente. Se logran ciertos avances en materia de la infraestructura o de la educación, pero no se tiene una política con una visión integral. En buena parte, no existe una política de desarrollo regional y difícilmente se procura la atención elemental para el campo.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿El sistema presidencial autoritario en México es un obstáculo para luchar contra la pobreza?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: No lo llamaría el sistema presidencialista autoritario. Hay una gran centralización de las facultades, pero también depende de cómo éstas se utilicen, es decir, si se usan para impulsar políticas con amplia repercusión social o – como ha sucedido en los últimos años – para concentrar la riqueza en grupos de la población cada vez más pequeños. Desafortunadamente, para esto se ha usado el po-

der presidencial en los últimos años. Las mayorías del Congreso han estado de acuerdo con esas políticas que se han instrumentado para el ejecutivo o que se han aprobado por el ejecutivo.

CONCLUSIÓN: EL FRACASO NEOLIBERAL

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿Entonces, cómo luchar contra la desigualdad?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Pienso que tratando de cambiar el sistema y luchando democráticamente por el cambio, no hay otra forma.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿Cuáles son los principales logros en la lucha contra la pobreza?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Yo no veo que haya logros importantes de la lucha contra la pobreza, si aceptamos que en estos años ha aumentado la cifra a 10 millones de pobres. O si aceptamos que el 25% de la población está en condición de pobreza alimentaria según las últimas cifras oficiales del CONEVAL. Entonces, podría decir que no hay éxitos ni avances en materia del combate a la pobreza. La pobreza en general según las cifras oficiales está presente en 50% de la población del país. Pero si tomamos las diferentes formas de medir la pobreza que ahora Usted mencionaba, como la multidimensional, la población afectada puede llegar según como se mide al 80% de la población total. Éxitos en este sentido no los hay; y menos todavía en materia de la desigualdad. Las últimas cifras de hace pocos días de la OECD hablaban sobre el aumento en la desigualdad en los últimos años. No hay avance en los últimos 30 años ni en materia de pobreza ni en materia de desigualdad, sino que hemos ido al contrario, en descenso, en una situación de deterioro tanto en un aspecto como en el otro.

ŁUKASZ CZARNECKI: *¿Pero hubo un avance en la democratización?*

CUAUHTÉMOC CÁRDENAS: Tenemos mejores elecciones que antes, pero todavía falta mejorar los procesos electorales. Todavía tenemos que lograr que el dinero no sea un factor determinante en los resultados electorales. Tenemos que buscar los mecanismos para que los medios de comunicación hagan un papel más equitativo entre los distintos competidores electorales. Tenemos que mejorar nuestro propio sistema electoral.

ŁUKASZ CZARNECKI: *Muchas gracias.*

