

А. В. Забрудский

***Проблема общественной динамики как
незадействованного потенциала социаль - ной
ответственности субъектов экономики***

***The problem of social dynamics of a non-functional
potential of the social responsibility of businesses***

Keywords: *corporate social responsibility, economic growth*

Вступление. Проблема социальной ответственности субъектов экономики как никогда ранее приобрела в современный период чрезвычайного значения. Этот всплеск значимости находит объяснение в нагромождении существенной массы конгломерата факторов, которые ограничивают потенциал экономического роста и тормозят тем самым общественную динамику. Речь идет о вопросах дисгармонии общественных отношений в области распределения созданного продукта, существенного снижения бюджетного потенциала, недостаточной меры удовлетворения потребностей каждого конкретного человека и общества в целом, ограничения возможностей поддержки социально незащищенных слоев населения.

Анализ исследований и публикаций. Есть все основания констатировать освоение проблемы социального прогрессирования

таким фронтом, который позволяет презентовать достаточное количество монографических и периодических изданий. Отталкиваясь от уже сформированной Ф. Котлером, Н. Ли, Р. Хендерсоном, Дж. Милковичем, Дж. Ньюменом и другими зарубежными исследователями теоретической платформы, такие украинские ученые как И. Акимова, Д. Богиня, О. Гришнова, В. Герасимчук, В. Довбня, Ф. Евдокимов, А. Колот, О. Филипченко и др. активно включились в тематику становления и развития социальной ответственности бизнеса в национальном пространстве. Но все-таки следует быть объективным и подчеркнуть, что непосредственно в Украине проблематика социальной ответственности исследуется не так давно и ограничивается исключительно бизнес-структурами. Между тем состояние и изменения социальности в украинском обществе свидетельствуют о том, что проблема социальной ответственности не ограничивается исключительно представителями бизнеса, а охватывает более широкий спектр участников экономической деятельности.

Нерешенные вопросы проблемы. Социальная ответственность бизнеса сегодня на постсоветском пространстве определяется в основном своевременной оплатой труда в пределах действующих стандартов, осуществлением отчислений в бюджет налогов и сборов, выполнением требований законов и благотворительной деятельностью в определенные периоды времени. Вместе с тем, социальная архитектура общества выступает аргументом на предмет того, что ограничение вопроса изменения уровня социальности только активизацией участия бизнеса в решении проблемы благосостояния следует воспринимать как ошибочное. Не нужны веских доказательств на предмет того, что, прежде всего, социально ответственным должно быть государство в силу своего социального предназначения. Более того, социально ответственными

должны быть и все члены общества как работающие, так и неработающие.

Поэтому **целью статьи** выступает потребность обоснования категории «социальная ответственность» и исследование результатов ее реализации в социальной политике государством, бизнесом и отдельными гражданами на соответствующих участках их участия в общественных процессах обеспечения социальной динамики.

Изложение основного материала. В экономическом аспекте понятие «ответственность» рассматривается как обязательство субъекта экономики «...отвечать по принятым обязательствам, исполнять условия договоров, придерживаться законодательных норм» [1, с. 484]. Если руководствоваться этими исходными положениями, то «ответственность» ассоциируется с прямым нарушением или игнорированием, действующих в обществе норм и нормативов в разных сферах общественной жизни. Полностью укладываясь в рамки представления об «ответственности», нами для ее соединения с прилагательным «социальная» был осуществлен дискурс относительно сущности последнего. Из достаточно представительной массы определений понятия «социальный» мы остановились на формуле австрийского экономиста Ф. Хайека, который писал, что «...люди стали называть «социальным» то, что выступает главным препятствием для поддержания самой жизни ...» [2, с.203]. Естественно, при таком подходе социальная ответственность субъектов экономики представляется в качестве осмысленной каждым из них потребности в ослаблении негативного влияния факторов, сдерживающих положительную социальную динамику общества.

Правовое поле социальной ответственности формируется властью и увязывается с созданием и принятием на конкретные периоды времени государственных социальных стандартов, распределением и перераспределением созданного общественного продукта,

предоставлением социальных услуг и социальной поддержки незащищенным слоям населения и т. п. Относительно бизнеса социальная ответственность рассматривается в плоскости взаимоотношений между работодателем и наемными работниками, а также с населением территории, на которой осуществляется производственная деятельность. Реализация принципа социальной ответственности наемными работниками и членами их семей предусматривает активную жизненную позицию в вопросах формирования собственного благосостояния и действия в рамках социальной этики в отношении из другими субъектами экономики.

В соответствии с расчетами в 2010 г. в результате первичного распределения бизнес получил 49,1 % от ВВП, собственники рабочей силы – 37,4 %, государство – 13,5 % от ВВП, тогда как у 1990 г. они составляли соответственно 31,8; 47,3 и 20,9 % [3]. По результатам перераспределения бизнес потерял 16,0 процентных пунктов, рабочая сила - 4,7, а государство приобрело – 20,7 [3].

Потери доходов бизнесом воспринимаются им в качестве дополнительной нагрузки и выступают демотивацией в экономической деятельности относительно экономического роста и получения высокой прибыли. При этом и то, что стало дополнительным доходом для наемных работников и членов общества неспособных к самообеспечению не воспринимается достаточным для квалификации жизненного уровня цивилизационным. По состоянию на начало 2011 г. среднемесячная заработная плата не превышала 96,0 % от уровня 1990 г. [3]. Если вести речь об абсолютном размере заработной платы, то она до сих пор уступает странам постсоветского пространства и в частном секторе экономики меньше размеров среднемесячной зарплаты в государственном секторе экономики. Средний размер месячной пенсии в 2010 г. не превышал 1122 грн и составлял около 50,0 % от среднемесячной заработной платы, чего было недостаточно для

поддержания жизнедеятельности [3]. Для страны с низким уровнем заработной платы и пенсий неминуемым следствием есть снижение платежной способности населения и падение объемов производства.

К тому же не столь эффективное, но масштабное перераспределение доходов обуславливает высокие бюджетные затраты и потери, провоцируя тем самым бюджетный дефицит и инфляционные процессы. Даже в развитых странах перераспределение сравнивают с перемещением жидкости в дырявых емкостях. Так, в процессе перераспределения бюджетных средств в США теряется около 70 % средств для тех, кому они предназначены [4, с. 99].

Те реалии, которые сложились в Украине, позволяют утверждать о существовании сложной зависимости между производством и налоговыми поступлениями. Свидетельством этому выступает неэквивалентность дохода государства объему предоставленных им услуг плательщикам налога через социальную инфраструктуру. Если непосредственными производителями было выработано в 2010 г. объем реализованной продукции около 65,9 % от уровня 1990 г., то доходы бюджета Украины составили только 33,8 % от уровня 1990 г. При этом в стране складывается ситуация, при которой даже с учетом низкого уровня заработной платы объемы доходов бюджета от налогов с доходов физических лиц начинают устойчиво опережать доходы от уплаты налогов на прибыль. Уже эти факты свидетельствуют о системном уклонении в уплате налогов.

В соответствии с данными Налоговой службы Украины только в 2010 г. теневым сегментом экономики было аккумулировано до 350 млрд. грн., или свыше 75 % фонда заработной платы [5].

Приведенные констатации логично подчеркивают неэффективность функционирования бизнесовых структур, для которых приоритетом остается получение максимально возможной прибыли в короткие промежутки времени, что оборачивается для страны колоссальными потерями. Так, за статистическими данными

износ основных фондов превысил 60 %, что было больше его значения в 1990 г. почти в 1,6 раза. По этой причине фондоотдача в 2010 г. составляла только 58,5 % от уровня 1990 г. По нашим расчетам затратоемкость в экономике страны в период с 1990 по 2010 гг. возросла в 1,4 раза.

Вместе с тем изменения социальной ситуации к лучшему вовсе не ограничивается только субъектами предпринимательской деятельности. Около половины работоспособного населения не занято в общественном производстве. Граждане так и не осмыслили зависимость благосостояния от собственной активности. Пребывание в состоянии ожидания помощи от государства практически не уступает доходу от непосредственного участия в общественном производстве.

Выводы. Таким образом, в национальном экономическом пространстве практически не осуществляются весомые шаги в направлении осмысления потенциала социальной ответственности в создании основ устойчивой социально-экономической динамики. При этом непосредственно для украинского бизнеса проблема социальной ответственности более актуальна нежели для субъектов хозяйственной деятельности других стран. Усложнение ситуации в значительной степени увязывается с не восприятием значительной частью населения результатов приватизации общенародной собственности малочисленной группой частных владельцев.

Усиление социальной функции государства требует упорядочения механизма формирования и поддержания социальных гарантий. Индикатором критического восприятия субъектами экономики стратегии реализации социальной ответственности могло бы стать проведение ежегодного мониторинга уровня дифференциации населения за доходами в разрезе видов деятельности и форм собственности субъектов хозяйствования. Целесообразно в короткое время усовершенствовать порядок бухгалтерского учета, а также

публичности субъектов хозяйствования в части социальных видов деятельности в количественных и финансовых показателях. Кроме того, важно создание государственного единого реестра субъектов хозяйствования по всем видам социальной деятельности (среднемесячная заработная плата, показатели охраны труда и экологии, развитие социальной инфраструктуры и т.д.). Для этого необходимо, прежде всего, утвердить государственные стандарты системы управления бизнес структур и результатов их труда по функциональным и экономическим видам социальной деятельности.

Summary

The author addresses current and important issues of corporate social responsibility. The current situation in this respect is limited economic growth and social development. The author calls for concrete steps to be taken to improve the situation.

- [1] Борисов, А. Б. 2006. *Большой экономический словарь* / А. Б. Борисов; Издание 2-е перераб и доп.- М.: Книжный мир, 2006.
- [2] Хайек, Ф.А. 1992. *Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма* / Ф. А. Хайек; Пер. а англ.- М.: «Новости»; «Catalaxu».
- [3] www.ukrstat.gov.ua
- [4] Okun Arthur, M. 1975. *Equality and Efficiency: The Big Tradeoff* / Arthur M. Okun. – Washington: D.C.: The Brookings Institution.
- [5] ГНСУ: "Объем теневого сектора экономики составляет не менее 350 млрд. грн. в год" // Зеркало недели. Украина. - 2012. - 19 августа.