

Łukasz Konopielko, Marta Rusak
Uczelnia Łazarzkiego – Warszawa

Empiryczna analiza wielkości dotacji dla przedsiębiorców w województwie mazowieckim

Streszczenie

Artykuł o charakterze badawczym jest próbą analizy preferencji przy wyborze projektów dotowanych ze środków unijnych wspierających przedsiębiorców. Przegląd przesłanek teoretycznych wskazujących na zasadność interwencji w postaci dotacji połączony jest z estymacją na próbie 235 obserwacji beneficjentów naboru wniosków w ramach jednego z działań adresowanych do przedsiębiorców na Mazowszu. Wyniki badania potwierdzają hipotezę, iż dotacje na projekty innowacyjne są mniejsze niż dotacje związane ze zwiększeniem już istniejącej mocy produkcyjnych. Z uwagi na ograniczony potencjał innowacyjny przedsiębiorstw może to skutkować ograniczeniem możliwości absorpcji funduszy w ramach kolejnych programów dotacyjnych w nowej perspektywie finansowej UE 2014-2020, która skupiać się ma na wspieraniu innowacji.

Słowa kluczowe: dotacje, innowacje, programy operacyjne, Mazowsze, MSP.

Kody JEL: D22, H81, O38

Wstęp

Znacząca część wsparcia unijnego w ramach poprzedniej (2007-2013) i obecnej (2014-2020) perspektywy finansowej przeznaczona jest na wsparcie bezzwrotne zarówno dla podmiotów publicznych (np. gminy), jak i dla przedsiębiorstw. Za dotacje uważa się wypłacane ze środków publicznych kwoty mające charakter jednostronnego świadczenia na rzecz podmiotów i innych instytucji spoza sektora publicznego (Małecki 2011, s. 8). Udzielane są one w ramach polityki spójności, w ramach której Wspólnota Europejska dąży do harmonijnego rozwoju całości swego terytorium przez działania prowadzące do zmniejszenia dysproporcji w poziomach rozwoju jej regionów (Lejczyk i Poździk 2013, s. 11).

Przyznawanie dotacji uzasadnia się tym, iż same mechanizmy wolnego rynku nie są wystarczające do ujednoczenia rozwoju poszczególnych członków grupy, bądź też nie będą na tyle sprawnie działać, by uzyskać zamierzone efekty w określonym czasie. Dofinansowywanie skierowane jest w znacznym stopniu do sektora MSP, co również jest przejawem polityki zrównoważonego rozwoju, gdyż przyjmuje się, że małe i średnie przedsiębiorstwa mają projekty, które mogą przyczynić się do ogólnego rozwoju gospodarczego, ale nie posiadają wystarczającego własnego kapitału na ich wdrażanie, podczas gdy kredyty inwestycyjne są rozwiązaniem ryzykownym i nie zawsze dostępnym (Gwiazda 2007). Innym, ważnym motywem, przywoływanym szczególnie przy udzielaniu dotacji jest dąże-

nie do ogólnego rozwoju społeczeństw realizowane przez zasadę subsydiarności. Ostatnim aspektem, szczególnie ważnym w drugiej dekadzie XXI wieku, jest element innowacyjności gospodarki europejskiej wraz z korzystaniem z dobrodziejstw wprowadzanych przez poszczególne podmioty, dających impuls nie tylko właścicielom i inicjatorom danego projektu, lecz także całemu społeczeństwu.

W artykule podjęto próbę odpowiedzi na pytanie, jakiego typu przedsięwzięcia były preferowane w dotychczasowych schematach dotacyjnych w Polsce. Badaniu poddani zostali beneficjenci jednego z naborów projektów (Działanie 1.5 RPO WM) przeprowadzonych w województwie mazowieckim w ramach perspektywy finansowej 2007-2013. Model posłużył weryfikacji hipotez dotyczących związku między charakterystykami projektów i ich wpływem na wielkość otrzymanej dotacji. Konkluzje z badania mogą być użyteczne dla modyfikacji zasad tego typu działań w kolejnej (2014-2020) perspektywie finansowej.

Przesłanki dotowania przedsiębiorstw

W myśl zasady subsydiarności, wspólne działanie może przynieść lepsze efekty z uwagi na jego skalę oraz możliwe zróżnicowanie metod mających służyć osiągnięciu wspólnego celu. Kontekst ten wytycza motywy stojące za dotacjami, a to:

- pragnienie wyrównania poziomu rozwoju krajów słabszych do poziomu krajów rozwiniętych;
- dążenie do wsparcia podmiotów w realizacji zadań, które ze względu na swoją skalę byłyby zbyt trudne;
- wsparcie wdrażania innowacyjnych rozwiązań, które przyniosą zyski zarówno podmiotom je wdrażającym, jak też całemu społeczeństwu.

Szczególnie ostatni aspekt jest mocno podkreślany w strategii Unii Europejskiej. Kryterium innowacyjności projektów zakłada, iż przedsięwzięcie będzie stanowiło istotną modyfikację stanu zastanego, wyróżniającą się na tle innych projektów. Dodatkowym warunkiem jest efektywność i korzyści osiągnane przez społeczeństwo. Zakłada się przy tym, że innowacja wdrożona w życie staje się specyficznym dobrem publicznym, przynoszącym dodatkowe zyski społeczeństwu, abstrahując od tradycyjnych zysków osiąganych przez podmiot realizujący.

Blanes i Busom (2004) wskazują, że inwestycje w innowacje wykonywane przez podmioty rynkowe motywowane są zyskiem prywatnym, uzyskiwanym przez inicjatora projektu. Z drugiej strony, innowacje wiążą się jednak z ryzykiem, gdyż nie zawsze ich implementacja jest udana. Organy państwowe zakładają jednak szerszą perspektywę, wg której korzyści z innowacji odnosi również społeczeństwo, co więcej, przyjmuje się, iż istnieją takie inwestycje, których zyski społeczne przekraczają zyski prywatne przedsiębiorcy. Taka sytuacja sprawia, iż bardziej uzasadnione jest udzielenie dotacji niż pozostawienie inwestycji własnemu biegowi. Pozostaje jednak kwestia rozróżnienia tego typu przedsięwzięć od tych, których dotowanie może przynieść wysokie korzyści przedsiębiorcy oraz nikłe korzyści dla społeczeństwa. Rozsądnym rozwiązaniem jest prowadzenie weryfika-

cji projektów zgłaszanych do dofinansowań tak, by zmaksymalizować efekty społeczne, a jednocześnie nie marnować środków publicznych na inwestycje, które i tak zostaną zrealizowane ze środków prywatnych. Efekt zachęty polega na udzielaniu pomocy tym projektom, które mają wartość, a które nie mogą być zrealizowane bez wsparcia ze środków publicznych, bądź też ze znacznym opóźnieniem i rozciągnięciem w czasie. Przy czym należy zachować stosowny umiar przy wprowadzaniu takich rozwiązań interwencyjnych, by nie zaburzyć funkcjonowania rynku oraz nie wspierać już i tak silnych przedsiębiorstw, ignorując wyraźne potrzeby podmiotów mniejszych czy gorzej zorganizowanych, na co na wskazują badania przeprowadzone w Chinach przez Hong i in. (2015) oraz w Hiszpanii przez Guisado i in. (2013).

Według Jaffe (2002, s. 30), w tym kontekście kluczowe staje się określenie, na ile dane przedsięwzięcie zawiera element innowacyjny, a na ile jest ono tylko rozbudową bądź poprawą istniejącego *status quo* w przedsiębiorstwie, nawet jeżeli modernizacja taka jest opłacalna i zasadna. W praktyce jednak rozróżnienie i selekcja właściwych projektów jest trudna, gdyż mechanizm dotacji wzmacnia zachowania typu *rent seeking* i nieuniknione jest dotowanie projektów dotyczących przedsięwzięć rentownych, ale o niewielkim potencjale innowacyjnym.

Przedmiot badania

W celu oceny profilu dotowanych przedsięwzięć analizie poddane zostaną projekty wybrane do dofinansowania w ramach Działania 1.5 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (RPO WM). Wybór ten motywowany jest zarówno dostępnością danych, jak i relatywnie wysokim poziomem rozwoju tego regionu. RPO WM był głównym instrumentem realizacji polityki rozwoju regionu w latach 2007-2013. Jego celem generalnym była poprawa konkurencyjności i zwiększanie spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej województwa.

Wsparcie dla przedsiębiorców realizowane było w ramach Priorytetu I – tworzenia warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu. W ramach tego priorytetu przeprowadzane było działanie bezpośrednio skierowane do przedsiębiorców, czyli Działanie 1.5. Rozwój Przedsiębiorczości. Celem tego działania (schematu dotacyjnego) było podniesienie konkurencyjności MSP przez wsparcie dla innowacji, dostosowanie do wymogów rynkowych, w tym zapewnienie dostępu do nowych technologii, systemów certyfikacji i jakości. W ramach Działania przewidziano wspieranie firm zarówno nowopowstałych, jak i funkcjonujących na rynku. Maksymalna wartość projektu wspartego w ramach tego Działania nie mogła przekroczyć 8 milionów złotych. Całe Działanie 1.5. było finansowane z trzech różnych źródeł, co przedstawiono w tabeli 1.

Firmy składające wnioski o dotacje różnią się pod względem wielu czynników. Część z nich otrzymywała większe kwoty dotacji niż pozostałe. Wpływ na to mogą mieć również takie czynniki, jak: rodzaj przewidywanej inwestycji, wielkość firmy, lokalizacja, rodzaj przedsiębiorstwa, poziom bezrobocia w regionie, a także forma alokacji uzyskanych przez

firmę pieniędzy. Mimo zróżnicowania firm, tylko część otrzymuje dotację, gdyż wiele zgłaszanych projektów nie spełnia wymogów komisji weryfikujących lub mimo ich spełnienia lokuje się nisko w ramach list rankingowych i nie wystarcza dla nich środków. Stąd istotny jest odpowiedni klucz kryteriów, dobrany na podstawie wspomnianej wyżej strategii rozwoju przedsiębiorczości. Należy zaznaczyć, iż klucz taki jest trudny do oceny *ex ante* i *ex post* oraz nie będzie kompletny, chociażby za sprawą braku dostępu do danych opisujących realizację projektu na poziomie poszczególnych firm, niemożność dokładnego oszacowania skutków dofinansowania na przykład od strony społecznej. Niemniej jednak, możliwe jest sprawdzenie przynajmniej profilu i zamysłu towarzyszących projektom, które przeszły procedurę selekcyjną.

Tabela 1

Źródła finansowania w Działaniu 1.5. Rozwój Przedsiębiorczości RPO WM

Źródło	Kwota (w EUR)
Wkład ze środków unijnych na Działanie	172 414 980
Wkład ze środków publicznych krajowych na Działanie	29 212 500
Przewidywana wielkość środków prywatnych na Działanie	279 000 000
Łączna suma finansowania na Działanie 1.5	480 627 480

Źródło: Zarząd Województwa Mazowieckiego (2015).

Stąd też celem niniejszego badania jest stwierdzenie, które czynniki najsilniej wpływają na wielkość dotacji w przedsiębiorstwach - beneficjentach, a które nie mają na nią żadnego wpływu. Badanie polega zatem na weryfikacji podstawowej hipotezy głównej, wraz ze wspierającymi ją dwiema hipotezami pomocniczymi.

Hipoteza główna: Na wielkość dotacji, jaką uzyska firma wpływa cel jej wydatkowania.

Hipoteza 1: Dotacja uzyskana na wprowadzenie innowacyjnego produktu, bądź zastosowanie nowej technologii jest niższa, niż w przypadku dotacji przeznaczonej na inwestycje odtwarzające aktywa trwałe.

Hipoteza 2: Wielkość przyznanej dotacji jest uzależniona pozytywnie od wielkości wydatków odtworzeniowych na aktywa trwałe.

Metodologia badawcza

Do zbudowania modelu wykorzystano dane z naboru złożonych do dofinansowania wniosków w ramach konkursu zamkniętego bez preselekcji RPOWM/1.5/1/2010 Priorytet I „Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu” dla Działania 1.5 „Rozwój przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (RPO WM), trwającego od dnia 30 czerwca 2010 roku do dnia 14 lipca 2010 roku, o łącznej kwocie dofinansowanie z EFRR

57 212 280,93 złotych. Liczba obserwacji (czyli przedsiębiorstw, które otrzymały dotację) wynosiła 235. Liczba firm, które złożyły wnioski w tym naborze wynosiła 690. Pozytywnie rozpatrzone wnioski stanowiły zatem 34% wszystkich złożonych.

Dane pozyskane z publicznie dostępnych list beneficjentów działania zostały przekształcone pod względem dopasowania i wykorzystania w estymacji.

Po analizie danych zostały stworzone następujące zmienne:

1. Zmienna zależna w modelu jest wartość otrzymanej dotacji – $y_subsidies$ określona na podstawie zgłoszonych kosztów kwalifikowalnych określających wielkość wydatków, na które przyznano danej firmie dotację.
2. Z kolumny wnioskodawca/beneficjent została wyprowadzona zmienna – *spolka*, która jest zmienną zero – jedynkową określającą czy dana firma jest prowadzona jako jednoosobowa działalność gospodarcza, czy też jako spółka kapitałowa.
3. Tytuł wniosku niósł informacje dotyczące rodzaju przeznaczenia otrzymanych dotacji. Na podstawie tego rozróżnione zostały trzy rodzaje możliwych alokacji pieniędzy:
 - a) wprowadzenie nowej technologii (*technology*),
 - b) wprowadzenie nowego produktu bądź usługi (*product*)
 - c) inwestycja w aktywa trwałe związana ze zwiększeniem możliwości produkcyjnych (*assets*).

Te dane zostały na podstawie analizy semantycznej tytułu wniosku zamienione na zmienne zero-jedynkowe.

4. Kolejną braną pod uwagę kolumną jest *miejsce realizacji projektu* – została utworzona zmienna zero – jedynkowa, na podstawie której rozróżnione zostało miejsce, w którym był realizowany projekt, a mianowicie podział na powiat Miasta Warszawa i inne powiaty Województwa Mazowieckiego.
5. Ostatnia poddana analizie kolumna dotyczy statusu przedsiębiorstwa. Firmy zostały podzielone na mikro, małe bądź średnie pod względem wielkości oraz przedstawione w systemie zero – jedynkowym. Są to zmienne: *micro*, *small*, *medium*.
6. Dodatkowa zmienna użyta w modelu to stopa bezrobocia (według stanu z końca grudnia 2010 roku) w danych powiatach odpowiednio do nich przypisana – *unemployment*.

Na podstawie przedstawionych danych został przygotowany model ekonometryczny służący do analizy badanego zjawiska, jakim jest cel przeznaczenia dotacji unijnych w programie wsparcia przedsiębiorczości. W celu prawidłowego zastosowania danych i uzyskania optymalnych wyników metodologią użytą do estymacji parametrów jest OLS. Model jest liniowy, a zmienna zależna przyjmuje wartości liczbowe. Poniżej przedstawiono zapis równania ekonometrycznego:

$$y_subsidies = \beta_1 spolka + \beta_2 micro + \beta_3 small + \beta_4 technology + \beta_5 product + \\ + \beta_6 unemployment + \beta_7 warsaw_ornot$$

W tabeli 2 przedstawiono statystykę opisową użytych w modelu danych. Podano ich wartości średnie, odchylenie standardowe wartości maksymalne oraz minimalne.

Tabela 2
Statystyka opisowa użytych w modelu danych (n=235)

Zmienna	Średnia	Odchylenie standardowe
y_subsidies	2 333 743	1 557 805
Spolka	0,5489	0,4987
micro	0,3787	0,4861
small	0,2383	0,4270
medium	0,3830	0,4872
technology	0,4170	0,4941
product	0,4468	0,4982
assets	0,1362	0,3437
unemployment	11,78	6,84
warsaw_ornot	0,2170	0,4131

Źródło: opracowanie własne.

W pierwszym kroku przeprowadzono regresję wszystkich zmiennych. Na podstawie przeprowadzonej regresji i wartości p-value stwierdzono, że zmienne:

- *spolka*;
- *micro*;
- *small*;
- *unemployment*
- *warsaw_ornot*

są nieistotne, ponieważ wartość p-value jest mniejsza niż 0,05.

W związku z tym przeprowadzony został test Walda na pominięte zmienne badający hipotezę pomocniczą o nieistotności niektórych zmiennych. Jego wartość F wynosi 1,08, a wartość P jest równa 0,3718. Wartość ta jest większa niż 0,05. Oznacza to, iż hipoteza pomocnicza nie zostaje odrzucona, co przekłada się na wniosek, iż parametry: *spolka*, *micro*, *small*, *unemployment* oraz *warsaw_ornot* są nieistotne i zostają usunięte z modelu. Jest to istotny rezultat wskazujący że wartość dotacji nie była warunkowana tymi cechami projektu.

Kolejna regresja zawierała tylko zmienne istotne, czyli w tym wypadku:

- *technology*;
- *product*.

Otrzymane wyniki zostały poddane testowi Breusch-Pagana, który wykazał że w modelu występuje heteroskedastyczność i nie spełnia on założeń metody OLS. W związku z tym została zmieniona metoda estymacji i oparto ją na macierzy wariancji i kowariancji czyli ROBUST wraz z opcją najlepszą dla modeli heteroskedastycznych.

Na podstawie statystyki testowej F umożliwiającej określenie łącznej istotności modelu stwierdzono, że tak estymowany model jest łącznie istotny. Poziom dopasowania nie jest wysoki, ale oczywiście zmienną objaśniającą, która mogłaby podwyższyć dopasowanie jest

kwota, o jaką dana firma wnioskowała. Jednak zmienna ta nie wnosi wiele dla konkluzji z modelu i została pominięta na wstępnym etapie obliczeń. Dalszym etapem analizy było badanie jakości oszacowania parametrów na podstawie obliczenia błędu względnego oszacowania parametrów. Wszystkie parametry zostały dobrze oszacowane, ponieważ ich błędy względne wynosiły poniżej 50%.

Tabela 3
Wyniki estymacji ROBUST

Zmienna objaśniająca	Współczynnik	Odchylenie	t	P> t
<i>technology</i>	-1484886	415 525,8	-3,57	0,000
<i>product</i>	-1088148	411 663,2	-2,64	0,009
<i>const</i>	3450166	390 854,6	8,83	0,000
N=235, F(2,232) = 7,13, R ² = 0,094				

Źródło: jak w tabeli 2.

Biorąc zatem pod uwagę przedstawione wyniki można na ich podstawie stwierdzić że przy średniej wartości dotacji wynoszącej 2,34 mln zł kwota w przypadku projektu opartego na innowacyjnej technologii jest ona niższa o 1,48 mln zł w porównaniu z analogicznymi kwotami na projekty odtwarzające aktywa trwałe oraz o 1,09 mln zł niższa w przypadku projektów zakładających innowację produktową. Stąd pozytywnie zweryfikowana została hipoteza 1: Dotacja uzyskana na wprowadzenie nowego produktu bądź zastosowanie nowoczesnej technologii jest niższa w stosunku do dotacji przeznaczonej na aktywa trwałe, jak również hipoteza 2: Wielkość przyznanej dotacji jest uzależniona pozytywnie od przeznaczenia kwoty na inwestycję w aktywa trwałe. W wyniku regresji odrzucone zostały zmienne opisujące wielkość przedsiębiorstwa, jego strukturę, miejsce realizacji projektu oraz stopę bezrobocia w danym powiecie. Istotne dla modelu okazały się zmienne określające sposób przeznaczenia otrzymanych dotacji, a zatem jest to potwierdzenie hipotezy głównej: Na wielkość dotacji, jaką uzyska firma wpływa sposób rozdysponowania funduszy przez przedsiębiorstwa.

Wnioski z badania

W świetle powyższych wyników można przyjąć, że projekty o charakterze innowacyjnym dotyczą mniejszych nakładów niż wnioski o charakterze odtwórczym, wspierające bilansową ekspansję aktywów przedsiębiorstwa. Oczywiście, spostrzeżenie to ograniczone jest wielkością próby badawczej, specyfiką projektów w badanym regionie i naborze wniosków, jak również metodologią bazującą w głównym stopniu na werbalnym opisie projektu, z uwagi na brak dostępności innych danych. Analogiczne wyniki badania w północnych

Włoszech przeprowadzonego przez Bondonio i Greenbaum (2014) potwierdzają istnienie podobnej relacji między wielkością dotacji i jej wpływem na tworzenie miejsc pracy.

Jednak nawet biorąc pod uwagę wskazane ograniczenia metodologiczne, wynik badania niesie istotną implikację dla praktyki realizacji projektów w nowej perspektywie finansowej 2014-2020, w której środki unijne dla kraju zostały zwiększone w stosunku do poprzedniej perspektywy. W ramach tej perspektywy deklarowane jest bowiem skupienie się na dotacjach dla projektów innowacyjnych, podczas gdy inne rodzaje przedsięwzięć mają być finansowane ze środków zwrotnych. Znalazło to odzwierciedlenie w strukturze regionalnych programów operacyjnych, w których większość schematów wsparcia zorientowanych na przedsiębiorców udostępnia dotacje na wdrożenie rezultatów prac badawczo-rozwojowych lub co najmniej zakładających wdrożenie innowacji produktowej. Natomiast projekty o charakterze odtworzeniowym, nawet uwzględniające innowacje procesowe, są wyraźnie defaworyzowane. Biorąc pod uwagę wyniki niniejszego badania trzeba jednak zauważyć, że takie podejście powoduje zwiększenie ryzyka niskiej absorpcji funduszy, nie tylko dlatego że projektów takich może być mało, ale również z powodu ich relatywnie niskiej wartości jednostkowej. Trudno określić w jaki sposób przełoży się to na praktykę realizacji poszczególnych programów operacyjnych i do jakiego stopnia procedura selekcji projektów będzie w kolejnych konkursach w tym zakresie spójna i konsekwentna (Kozak 2014), jednak z pewnością porównanie charakterystyki projektów w obecnej i poprzedniej perspektywie może być interesującym obszarem do przyszłych badań.

Bibliografia

- Bondonio D., Greenbaum R. (2014), *Revitalizing regional economies through enterprise support policies: an impact evaluation of multiple instruments*, "European Urban & Regional Studies", Vol. 21, Iss. 1.
- Blanes J.V., Busom I. (2004), *Who Participates in R&D Subsidy Programs? The Case of Spanish Manufacturing Firms*, "Research Policy", Vol. 33.
- Hong J., Hong S., Wang L., Dingtao X. (2015), *Government grants, private R&D funding and innovation efficiency in transition economy*, "Technology Analysis & Strategic Management", Vol. 27, Iss. 9.
- Gwiazda M. (red.) (2007), *Programy pomocowe oraz dotacje UE dla przedsiębiorstw 2007-2013*, C.H. Beck, Warszawa.
- Guisado-González M., Guisado-Tato M., Vila-Alonso M. (2013), *Using public aid programs to finance innovation in multi-level governance systems*, "Transylvanian Review of Administrative Sciences", Iss. 38E.
- Jaffe A. (2002), *Building Programme Evaluation into the Design of Public Research-Support Programmes*, "Oxford Review of Economic Policy", No. 18(1).
- Kozak M. (2014), *10 lat polityki spójności w Polsce*, „Studia Regionalne i Lokalne”, nr 4(58).
- Małecki P. (2011), *Dotacje w prawie podatkowym*, Wolters Kluwer Business, Warszawa.
- Lejczyk M., Poździk R. (2010), *Fundusze unijne. Zasady finansowania projektów ze środków unijnych w Polsce w latach 2007-2013*, Verba, Lublin.

Zarząd Województwa Mazowieckiego (2015), *Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (Uszczegółowienie RPO WM)*, Warszawa.

Empirical Analysis of Entrepreneurial Grants' Volume in the Mazovian Voivodship

Summary

This paper attempts to analyse the preferences applied to selection of projects supported within the EU-sponsored grant schemes for entrepreneurs. A review of theoretical arguments for intervention in the form of grants is followed by an estimation based on 235 observations of grant scheme beneficiaries in the Mazovian region. Results support the hypothesis that grants for innovation-based projects tend to be smaller than similar ones granted for assets-expansion based projects. Findings are vital, as the new 2014-2020 EU financial perspective puts a stress on innovation support and this may limit absorption of EU funds due to the low innovation potential of companies.

Key words: grants, innovation, operational programmes, Mazovian Province, SMEs.

JEL codes: D22, H81, O38

Эмпирический анализ размера дотаций для предприятий в Мазовецком воеводстве

Резюме

Статья исследовательского характера – попытка провести анализ предпочтений при выборе проектов, получающих дотацию за счет средств ЕС, поддерживающих предпринимателей. Обзор теоретических предпосылок, указывающих целесообразность вмешательства в форме дотаций, объединили с оценкой на выборке в 235 наблюдений бенефициаров сбора предложений в рамках одного из действий, направленных предпринимателям в Мазовии. Результаты обследования подтверждают гипотезу, что дотации на инновационные проекты меньше дотаций, связанных с увеличением уже существующих производственных мощностей. Из-за ограниченного инновационного потенциала предприятий это может вести к ограничению возможностей поглощения фондов в рамках очередных программ дотаций в новой финансовой перспективе ЕС 2014-2020, которая обязана сосредоточиваться на поддержке инноваций.

Ключевые слова: дотации, инновации, оперативные программы, Мазовия, МСП.

Коды JEL: D22, H81, O38

Artykuł nadesłany do redakcji w maju 2017 roku

© All rights reserved

Afiliacja:

dr Łukasz Konopielko

mgr Marta Rusak

Uczelnia Łazarskiego

Wydział Ekonomii i Zarządzania

ul. Świeradowska 43

02-662 Warszawa

e-mail: lukasz.konopielko@lazarski.pl