

DOI: 10.11649/abs.2014.015

**Роман Шиженский**

*Нижегородский государственный педагогический университет  
heit@inbox.ru*

## **Некоторые аспекты кодификации феномена современного славянского язычества по данным полевых исследований**

С момента появления в СССР первых адептов «возрождаемой» автохтонной славянской религиозности (вторая половина 70-х гг.) и по настоящее время, эпохи функционирования как отдельных национально ориентированных языческих гуру, так и целых общин, союзов политеистической направленности, актуальными остаются вопросы о месте рядового прозелита в конструируемой «традиции», мировоззренческом базисе обычного участника празднично-обрядового «коло». Касаясь современных методик, применяемых при анализе феномена русского язычества XX–XXI вв., отметим ряд особенностей, не позволяющих научному сообществу добиться искомой «исследовательской синестезии», подвести новое «родноверие» под некий единый классификатор. Прежде всего, следует обратить внимание на доминирование «кабинетного подхода» в изучении рассматриваемого вопроса, что, в свою очередь, сужает базу источников (в том числе, в плане хронологической и содержательной наполняемости), минимизирует уровень объективности данных специалиста. Кроме того, взгляд на современное язычество «из-за письменного стола» таит в себе скрытую угрозу, заключающуюся в игнорировании «массового материала». Отсюда наиболее распространённая ошибка убеждённых теоретиков – ссылаться на нарративы, сетевые высказывания и т.д. отдельных представителей от языческой диаспоры (чаще всего

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 3.0 PL License ([creativecommons.org/licenses/by/3.0/pl/](http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/pl/)), which permits redistribution, commercial and non-commercial, provided that the article is properly cited. © The Author(s) 2014.

Publisher: Institute of Slavic Studies PAS & The Slavic Foundation  
[Wydawca: Instytut Sławistyki PAN & Fundacja Sławistyczna]

лидеров) и выдавать частное мнение последних за идеологические установки всей общины или даже всего движения. Более того, в подавляющем большинстве случаев исследователь не только пренебрегает анализом взглядов языческих масс, но и весьма поверхностно освещает мировоззренческий комплекс лидера группы. В результате научный деятель всё дальше отстраняется от проведения объективного и всестороннего исследования данного типа религиозности, а заинтересованная аудитория получает инверсионный и эклектический «научный продукт». Выход из создавшегося тупика, по нашему мнению, может быть найден с учётом реализации двух исследовательских концептов. Первый из них предполагает рассмотрение современного славянского язычества с позиции персонализма: всестороннего анализа личностей руководителей конкретной социально-экономической и религиозно-политической ячейки (общины, союза), ревнителей доавраамической религиозности. Следование в русле заданного дискурса позволит определить основные направления феномена, формируемые конкретными языческими дидаскалами с упором на авторские идеологические установки последних<sup>1</sup>. Вторым концептом нацелен на раскрытие славянских вариаций нативизма XXI века изнутри: на определение символа веры в представлении рядовой рагап-паствы. Именно анализу отдельных компонентов «народного язычества» и посвящена предлагаемая статья. В связи со спецификой рассматриваемой проблематики, основным методом исследования становится включённое наблюдение<sup>2</sup>, основным источником – полевые материалы автора в форме анкетирования и свободного интервьюирования членов языческих объединений.

Анкета включала двадцать вопросов, соответственно разбитых на четыре смысловые группы. Первые пять вопросов касались личных данных респондентов. Вопросы с шестого по девятый были направлены на определение источниковой базы современных язычников. Третий блок (вопросы с 10 по 13 включительно) посвящался непосредственно языческой вере: пантеону, празднично-обрядовой практике общинников. Заключительный – особенностям мировоззрения «рядовых» адептов данного религиозного течения. Материал, представленный в исследовании, относится к первому и заключительному блокам. В его основе ответы нативистов на вопросы, раскрывающие личностные характеристики респондентов, и на два ключевых вопроса, непосредственно формирующих

---

<sup>1</sup> Попытка освещения одного из направлений в русском язычестве двух последних веков, с упором на роль личности в данном религиозном феномене, предпринята нами в монографии, посвящённой мировоззренческому комплексу А. А. Добровольского. См.: Шиженский, 2013.

<sup>2</sup> Авторский коллектив монографии «Новая религиозность в современной России» считает участвующее наблюдение единственно возможным применительно к работе с малыми религиозными группами. Подробнее см.: Ожиганова, 2006, сс. 12–13.

мировоззренческую позицию диаспоры: «Назовите союзников славянского языческого движения» и «Назовите противников славянской родноверческой традиции».

С целью максимизации ожидаемых результатов, получения достоверных сведений о категориях своих и чужих в современном славянском языческом мире, в опросе было задействовано три разноуровневых объединения: община, содружество (союз) и конфедерация<sup>3</sup>. Соответственно, первичная (общинная) форма организации в проведённом анкетировании представлена ярославской общиной «Велесово Урочище», союз – «Содружеством Родовичей Белой Руси», конфедерация – сообществом язычников «Велесова Круга» и «Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры», сумевших организовать и провести совместный праздник («свято»). При анкетировании автор старался сохранить индивидуальность полученных данных, в связи с чем находился непосредственно среди интервьюированных и, по возможности, не допускал общения внутри группы. Последнее, вместе с особенностью места проведения эксперимента (лесной массив в первом и третьем случаях, съёмное закрытое помещение во втором), обусловило специфику полученных данных в плане фактической заполняемости опросных листов, что, однако, по нашему мнению, кардинально не повлияло на их содержание. Общей особенностью указанных групп, является организационная молодость. Хронология создания объединений (в их сегодняшней форме) колеблется между 2009 (нижняя граница) и 2013 (верхняя граница) годами.

Ярославская Родноверческая Община Славян «Велесово Урочище» образовалась 11 стуженья (декабря) 2003 года по инициативе В. Хабарова (Рьяна)<sup>4</sup>. В 2009 году, в связи со сменой места жительства главы общины, руководителем (верховодой) данного «общественного объединения на религиозной основе»

---

<sup>3</sup> Языческая конфедерация, в данном случае, рассматривается как краткосрочное объединение автономных «родноверческих» союзов с целью проведения совместного празднования, подготовки общей документации с последующим обнародованием данных автоматически приобретающих более высокий статус на пространствах альтернативной религиозности в Российской Федерации и т.д. Ярким примером практической деятельности сверхсоюза, можно считать общую деятельность Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры (ССО СРВ) и Велесова Круга во время проведения традиционных годовых («кологодних») праздников Купальи и Перунова дня в 2013 году.

<sup>4</sup> На момент создания в данную организацию входило четыре человека, увеличение числа общинников произошло в 2004 году (по данным Таргитая – приблизительно до 6–8 человек). Основные праздники ярославской общины, отмеченные на старом сайте «Велесова Урочища»: Ярила-Вешний (апрель), День Земли (май), день Перуна (июль), Рода и Рожаниц (сентябрь), Масленица и Морена-Зима (март). Предыдущее руководство ярославских язычников активно развивало внешние связи объединения. К 2005 году «Велесово Урочище» сотрудничало с костромской общиной «Хоровод», обнинской общиной «Триглав», московским «Родолюбием», калужской дружиной «Аркона». – Интернет-переписка с Е. А. Торговановым от 13.05.2013. Из личного архива автора.

(„Устав Общины”, n.d.) стал Е. Торгованов (Таргитай). Центром празднично-обрядовой жизни «Велесова Урочища» с 2010 года является г. Рыбинск. Перемещение областной «языческой столицы» из Ярославля в Рыбинск продиктовано исключительной ролью руководителя в функционировании общины. Несмотря на юридическое закрепление высшей власти за «Вечем» – общим собранием «родноверов»<sup>5</sup>, согласно уставу организации, на практике единственным реафицирующим элементом «Велесова Урочища», в компетенции которого находится весь комплекс практической жизни общины, от обновления сайта организации до конструирования сценариев празднично-обрядовых «свят» и непосредственного их проведения, является лидер (верховода). К особенностям рассматриваемой организации, также закреплённым в уставе, следует отнести чётко обозначенный синкретизм религиозного и национального: славянского (русского) и «родноверческого» (языческого). Особого внимания заслуживает декларируемая автономность организации, отсутствие членства в отечественных и зарубежных нативистских союзах. Анкетирование общинников «Велесова Урочища» проводилось 23.02.2013 года, во время проведения языческой группой праздника в честь бога Велеса<sup>6</sup>. На капищном комплексе общины, расположенном в лесном массиве в тридцати километрах от Рыбинска, присутствовало тридцать шесть человек, представляющих три города области: Ярославль, Рыбинск и Углич. Соответственно, респондентами стали девятнадцать человек.

Согласно полученным данным, анонимность личных сведений (Фамилия Имя Отчество) предпочли сохранить 42% (8 человек) из 19 опрошенных, при этом всего лишь 6 (32 %) человек представили свой второй, языческий антропоним<sup>7</sup>. 100% интервьюируемых указали свой возраст. Верхняя возрастная

---

<sup>5</sup> «4.2 Вече созывается не реже 4-х раз в год и правомочно принимать решения при наличии 75% членов Общины. 4.3 Вече: – избирает верховоду, казначея, воеводу, скарбника; – принимает Уклад Общины, вносит в него изменения и дополнения; – прекращает деятельность Общины; – принимает и исключает членов Общины; – решает вопросы целевого расходования средств Общины; – решает иные важные аспекты в жизни Общины. Все вопросы решаются при наличии 75% голосов за или против» – „Устав Общины”, n.d.

<sup>6</sup> В настоящее время определённая часть представителей национально ориентированного языческого мировоззрения так и не выработала строгой хронологически закреплённой периодизации проведения собственных «свят» как на внутреннем (индивидуально-общинном) уровне, так и на межобщинном уровне диаспоры. Мотивация к смещению дат празднования может упираться в целый ряд крайне разнообразных причин, от болезни волхва (жреца), проводящего «свято», до совпадения дня обряда с рабочими днями. В целом же подобная практика «праздничных переносов» в очередной раз подчёркивает современность практикуемого язычества. К примеру, в отличие от «Велесова Урочища», один из лидеров калужских «родноверов» В. С. Казаков считает днём Велеса 12 лютеня (11.02). Волхв Велеслав, возглавляющий общину «Родолюбие», придерживается иной даты – 11 лютеня (11.02). и т.д. См.: Казаков, 2005, с. 133; Влх. Велеслав, 2010, с. 276.

<sup>7</sup> Некоторые антропонимы членов «Велесова Урочища»: Светозар, Родослав, Ратибор и т.д.

граница присутствующих на празднично-обрядовом действе составила 58 лет, нижняя 17 лет. В группу молодёжи (людей в возрасте от 14 до 30 лет включительно), попадает 63%, или 12 человек. Средний возраст группы – 32 года. Весьма интересные результаты показал вопрос, связанный с определением «образовательной шкалы» ярославских язычников. Начальное, среднее (школа, лицей, гимназия) образование получил один человек из девятнадцати анкетированных; начальное профессиональное (ПТУ, училище) – четверо; среднее профессиональное (техникум, колледж) – четверо; высшее профессиональное (академия, институт, университет) – десять человек или 53% опрошенных. Таким образом, среда современных русских язычников сохраняет «образовательные традиции», свойственные данному альтернативному религиозному сообществу ещё в конце XX века. Из 74% (14 человек) проанкетированных, указавших своё место работы, в сфере бизнеса занято три человека, в различных областях технических наук – шесть. Остальные профессии представлены единично: охрана, грузоперевозки, тренерская деятельность и т.д.

Весьма интересные ответы интервьюируемых на два вопроса заключительного блока. Так, анализ данных вопроса №15: «Назовите союзников славянского языческого движения?» привёл к следующим результатам. Кроме ставших уже традиционными в ходе исследования «белых пятен» в анкетных листах (на этот вопрос не ответили 52% респондентов), ответ со знаком минус, отрицающий наличие института союзников у рассматриваемого движения, дали четыре человека (21%). Трое (16%) отнесли к таковым «людей проснувшихся, умеющих здраво мыслить». Двое в качестве союзников «родноверия» остановили свой выбор на националистах, среди других ответов: любое движение, пропагандирующее свободный образ жизни, весь славянский этнос, спортсмены, известные люди.

Большая сплочённость, как в плане фиксированных ответов (16 из 19), так и в массовости совпадений результатов, наблюдается во взглядах «Велесова Урочища» на антагонистические силы, враждебные современному этно-ориентированному язычеству. Следуя «языку данных», попробуем привести полученные сведения в виде основных смысловых групп. Лидером вражеского лагеря стала современная монотеистическая религиозность, в первую очередь христианской направленности. Враждебность РПЦ признают 7 респондентов (23% опрошенных); христианства без конфессионального деления религии – 6 (20%). Кроме того, в чёрный список попадают все авраамические религии и отдельно иудаизм – за них отдали свои голоса по 3 человека соответственно (9%). Деятельностью «безликих» еретиков недоволен 1 человек. Вторая группа представлена сферой государственных и социальных отношений. Здесь лидирующая позиция принадлежит «неадекватной политике государства» (так ответили 3 человека). К этой же группе относятся «люди, зомбированные Средствами массовой информации» (2 человека), и сами средства массовой информации (2 человека), социальные

паразиты (1 человек), «тупой российский народ» (1 человек), «люди, которые не определились в своих взглядах на мир» (1), правительство (1), Федеральная служба безопасности (1 человек). В список попала даже статья 282 уголовного кодекса РФ. Согласно анкетам, третью группу врагов язычники представляют как мировые силы, объединённые следующим понятийным рядом: глобализм (1), интернационализм (1), мировой финансовый интернационализм (1). Последняя группа ответов носит ярко выраженный национальный, расовый характер. 9% (3 человека) ярославских язычников относит к врагам «родноверия» евреев.

Согласно данным руководителя белорусской организации М. Прокопенко (Веземара), «Содружество Родовичей Белой Руси» было организовано в 2012 году в г. Минске. Ядро союза включает пять активных деятелей, на празднично-обрядовых мероприятиях присутствуют пятнадцать-восемнадцать человек<sup>8</sup>. Подобно ярославской общине, минские нативисты придерживаются вечевого принципа управления. Основу организации составляет так называемый «вечевой круг». Опять-таки, в параллель с «Велесовым Урочищем», важнейший практический функционал возложен на общинного лидера – «старейшину/главу»: «Вечевой круг включает в себя деятельных людей (соратников), практически и на деле участвующих в возрождении традиции. Они принимают активное участие в обсуждении вопросов, касающихся деятельности содружества, выполняют разного рода работы, касающиеся интересов и деятельности содружества... Лидер (старейшина) принимает окончательное решение, беря и неся за него полную ответственность» („Самоуправление содружества”, n.d.). Несмотря на молодость организации, «Содружество» активно развивается в информационном секторе, особенно в интернет-сети. В настоящее время в виртуальном пространстве действует центральный координационный сайт объединения и четыре тематических. Первый из проектов посвящён воинской культуре (сайт «Свентовит»), второй представляет собой электронную версию самиздатовских журналов союза «Живая Вода» и «Вестник Содружества», в задачи третьего входит освещение темы родной веры и традиции в Беларуси. Кроме этого, члены содружества периодически организуют и принимают участие в тематических встречах (семинары, лектории), придерживаются активной практической рели-

---

<sup>8</sup> Интернет-переписка с Веземаром от 02.08.2013. Из личного архива автора. В настоящее время специализированных исследований посвящённых городской вариации современного белорусского язычества крайне мало. Существующие статьи, очерки, зачастую мало информативны. Подобная ситуация может быть объяснена как изолированностью, внешней закрытостью белорусских языческих групп, не желающих обнародовать свою деятельность с учётом политической, социальной, религиозной обстановки в республике, так и элементарной неразвитостью данного национально-ориентированного института в условиях современной урбанизации. О некоторых особенностях развития язычества на территории Р. Б. см.: Гурко, 2001, сс. 68–79; Шелбанова & Болотова, 2005, сс. 235–238.

гиозной деятельности, заключающейся в регулярном проведении праздников годового языческого цикла: «Коляда», «Громницы», «Масленица» и т.д.

Опрос язычников «Содружества Родовичей Белой Руси» проходил 05.05.2013 г. в городе Минске во время одной из тематических встреч «родноверов». На встрече присутствовало двадцать два человека, из них анкетные листы заполнили девятнадцать минчан. Фамилию имя отчество в анкете указали семнадцать человек (89%). Языческое имя согласились раскрыть только четыре человека (21%) из девятнадцати<sup>9</sup>. Причиной массового игнорирования ответа может быть нежелание интервьюируемых выдавать свои сакральные имена, однако в качестве основания отказа (об этом свидетельствуют ряд ответов и данной организации, и общины «Велесово Урочище») некоторые неопиты ссылаются на «техническое табу» – непройденный обряд именнаяречения<sup>10</sup>. При стопроцентном указании своего возраста анкетированными, верхняя возрастная граница составила 54 года, нижняя 23 года. К категории молодёжи относится более пятидесяти процентов опрошенных, при этом значительный процент общинников (37%)<sup>11</sup> в недавнем прошлом перешёл данную возрастную границу. На вопрос, связанный с полученным образованием, отказалось отвечать два респондента. Ответы остальных семнадцати членов «Содружества», распределились следующим образом: среднее образование получили два человека, начальное профессиональное – 4, среднее профессиональное – 6 (29%), высшее профессиональное – 7 (32%). Место работы указали четырнадцать человек (74%). Набор представленных специальностей крайне неоднороден. Вместе с тем, профессиональный выбор белорусских язычников затрагивает практически весь спектр и интеллектуального и физического труда. Приводим некоторые ответы «родноверов»: электромонтажник, предприниматель, учитель, работник сферы здравоохранения, охранник, руководитель приюта для животных, переводчик, директор строительной фирмы и т.д.

На вопрос: «Назовите союзников славянского языческого движения?» не ответили десять респондентов. Трое ограничились односложными высказываниями: один сослался на незнание, второй считает, что союзников у движения нет, третий – «пока не разобрался в полной мере, кто есть кто...». Из шести человек, давших «развёрнутый» ответ, наиболее подробный дал лидер «Содружества». Веземар относит к союзническому блоку славянских язычников «европейские общины Асатру»<sup>12</sup>, власть и государство в некоторых странах, схожие с язычес-

<sup>9</sup> Религиозные антропонимы «Содружества»: Веземар, Светодарья, Мирорада, Лада

<sup>10</sup> Подробнее об обряде см.: Шиженский, 2008, сс. 317–321.

<sup>11</sup> Имеются ввиду люди в возрасте от 30 до 35 лет включительно.

<sup>12</sup> Асатру – «вера в Асов», альтернативное название «Трот» (верность) – организация скандинавских язычников. Первая община была открыта в Исландии в 1972 году Свейнбьерном Бейнтейнссоном, официально зарегистрирована 16 мая 1973 года. В России впервые организация

твом движения и направления: анastasиевцев, эзотериков, кришнаитов и буддистов». Два представителя белорусского нативизма дали одинаковый ответ, считая союзником язычества движения, ставящие целью здоровый образ жизни. С определёнными оговорками, к данному блоку можно отнести и вариант одного из «родноверов», выделившего направления, культивирующие спорт. В число единичных, но весьма близких по смысловому наполнению версий, вошли патриоты, славяне, стремящиеся к своим корням, националисты. Замыкают круг предполагаемых единомышленников реконструкторы и равнодушные люди – ставшие индивидуальными вариантами для двух респондентов.

Вопрос-антитеза, направленный на выявление противников славянской «родноверческой» традиции, вызвал затруднения с ответом у 10 общинников. При этом представленные вариации, в отличие от анкетных данных предыдущего вопроса, более однородны, избирательны и конкретны. Возглавляют чёрный список противники по вере. Врагом №1 язычники «Содружества Родовичей Белой Руси» считают церковь (2 человека), без какой либо конкретизации в пределах объекта. Такая же тенденция характерна для ответа одного из интервьюируемых, считающего врагом «безликое» христианство. Более точные сведения, вписывающиеся в рамки враждебной духовной институализации, нашли отображение в анкетном материале в виде индивидуальных мнений. К ним относятся: Русская православная церковь, ортодоксальное христианство и Ватикан, традиционалисты-шовинисты, сатанисты. Вторая группа неугодных современным белорусским язычникам, вписывающаяся в категорию пятой колонны, включает: «провокаторов» (3 человека-15%) и «ряженных волхвов» (2 человека – 10%). Последняя группа, представляет собой разнородное собрание вражеских сил, сформированное из «некоторых националистов», евреев, невежественных людей, государства, миллионеров, правительства, движений, исповедующих глобализм.

Переходя к разбору анкетного материала языческой конфедерации, следует обратить внимание на уникальность самой проекции – объединение двух союзов современных носителей альтернативного мировоззрения. Удачный опыт языческого взаимодействия уже имел место на пространствах РФ<sup>13</sup>, однако целевые компетенции состоявшихся общих собраний носили совещательный характер

---

появилась в 2001 году в Москве. Подробнее см.: Ку Клукс Клан, 2001, с. 53; Журнал Гьяллархорн, 2012, сс. 5, 11.

<sup>13</sup> Примером такого взаимодействия, может служить совещание языческих организаций, посвящённое осквернению капищного комплекса Царицинского парка. Собрание состоялось 27 июля 2008 года, в нём приняло участие около сорока «родноверов» – представителей Круга Языческой Традиции, Велесова Круга, Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры, религиозной группы «Славия». Также присутствовали язычники-одиночки, по телефонной линии с собравшимися общался представитель общины «Схрон Еж Словен». См.: Иггельд, 2008.



и не были сконцентрированы на обрядовой стороне как важнейшей составляющей религиозной системы. В данной связи, Купальский праздник, организованный содружеством общин «Велесова Круга» (год образования 1999) и Союзом Славянских Общин Славянской Родной Веры (год создания 1997), безусловно, следует рассматривать как уникальное явление в развитии сегодняшнего варианта славянского язычества. Совместная Купала проводилась на «Красном Лугу» под Малоярославцем (Калужская область)<sup>14</sup> с 21 по 23 июня 2013 года. В праздничном мероприятии приняло участие от 1500 до 1800 человек (первая Купала 1998 года была проведена силами 20 общинников). Обрядовая составляющая праздника, кроме непосредственного участия в купальской мистерии, включала проведение языческих свадеб, обряды очищения, имянаречения и т.д.

В анкетировании (опрос проходил с 18 по 22 июня), принял участие девяносто один человек<sup>15</sup>. Из них личные данные предпочли не раскрывать 58 язычников (64%), 33 респондента (36%) назвали себя, причём значительное количество опрошенных при ответе на первый вопрос предпочитало указывать лишь личное имя. Свой языческий антропоним привели 56 человек (62%), 35 (38%) воздержалось от ответа<sup>16</sup>. Из последних только трое нативистов объяснили свою позицию тем обстоятельством, что ещё «не получили имя», т.е. не прошли обряд имянаречения. Возрастная карта собравшихся на Купальский праздник выглядит следующим образом: 1. отказались указывать свой возраст – 3 человека (3%); 2. к категории молодежи (до тридцати лет включительно) относятся 59 опрошенных (65%); 3. «возрастное пограничье» тридцати одного – тридцати пяти лет, представлено одиннадцатью респондентами (12%); 4. остальные 18 человек (20%) – представители более старших возрастных групп. Самому молодому участнику праздника, из опрошенных, – 12 лет (следующий возраст – 17 лет (2 человека), 18 лет (2 человека), 19 лет (1 человек)), самому пожилому – 57 лет (ближайший возраст – 55 лет (2 человека)).

---

<sup>14</sup> Лидеры «Велесова Круга» традиционно проводят купальский праздник в данном месте с 1998 года.

<sup>15</sup> В ходе проведения опроса исследовательский коллектив столкнулся со специфическими особенностями работы в «масштабном языческом поле». К таковым следует относить, во-первых, значительный процент отказов от заполнения анкет, что обуславливается занятостью потенциальных респондентов (подготовкой палаточного лагеря, участием в организационных мероприятиях и др.) и встречающимся недоверием к интервьюерам. Во-вторых, и это отмечают сами организаторы Купалы, присутствие на празднике огромного числа «ряженных» – людей, приехавших на обычный отдых на природе, дополненный костюмированным и религиозным компонентами с приставкой «этно».

<sup>16</sup> Линейка мужских языческих имён, зафиксированных в опросных листах, включает следующие антропонимы: Велеяр, Воеслав, Добрыня, Драгомир, Пересвет, Рагнар, Ратибор, Родослав, Рогволод, Яромир, Сечеслав и др. Женские представлены следующим перечнем: Веда, Верба, Дарина, Лада, Ладомира, Милослава, Ракита, Лебедь, Яснозара и т.д.

Вопрос об образовательном уровне был проигнорирован шестью язычниками (7%). Среднее образование получило 7 человек, начальное профессиональное – 4, среднее профессиональное – 17 (19%), и высшее – 57 (63%).

Спектр специальностей, приведённых язычниками в опросных листах: не ответили на вопрос о месте работы – 26 человек (29%), включает профессии сферы услуг (23 человека – 25%), рабочие специальности (10 человек – 11%), домохозяйство (6 человек – 7%), фрилансерство (5 человек – 5%), педагогическую деятельность (4 человека – 4%), предпринимательство (4 человека – 4%), инженерные специальности (4 человека – 4%) и др. Учитывая мировоззренческую направленность интервьюируемых, в том числе, в плане формирования чёрного списка современного язычества, определённым нонсенсом становится профессиональный выбор одного из участников анкетирования, назвавшего в качестве места работы службу в МВД. В число приведённых блоков вошли такие специальности как: преподаватель детской школы искусств, фермер, редактор газеты, менеджер, курьер, банковский техник, руководитель переводческой группы, администратор кафе, шеф-повар, работник Российских железных дорог массажист, слесарь-проходчик, кузнец, начальник пиар-отдела, парикмахер, инженер по монтажу, медик, программист, механик, электросварщик, педагог дополнительного образования и т.д.

Вопрос о союзниках славянского языческого движения был проигнорирован 33 респондентами (36%). Непонятным вопрос стал для двух опрошенных. Общие ответы «со знаком минус» дали 10 человек (11%). Из них четверо отрицает наличие подобного института, четверо не знает союзников, двое считает, что союзники языческому движению не нужны. В число ответов «со знаком плюс» вошли как группы единомышленников, так и конкретные персоналии. Коллеги по «мировоззренческому цеху» были представлены языческими организациями других государств (4 человека), всеми языческими движениями Европы (4 человека), скандинавскими язычниками (2 человека). Таким образом, десять интервьюируемых (11%) отдали свои голоса за существующие зарубежные (мировые, европейские) мировоззренческие параллели. Персональный языческий вариант, нашедший отражение в опросных листах, включил следующие одиночные ответы: ведическую традицию Индии, вайшнавов, «шаманов Сибири, Алтая, Урала и Севера», Асатру. В качестве союзников один из нативистов привёл также российские «родноверческие» организации: «Ярга», «Родолюбие», «Велесов Круг». Кроме этого, по одному голосу было отдано за лидеров языческого движения России и Норвегии – Л. Прозорова и В. Викернеса. Следовательно, общее количество ответов содержащих данные о «своих», равняется 17 (19%). В качестве доминирующих союзнических критериев следующей группы ответов были выбраны идеология и политика. Националистов считают союзниками отечественного язычества 2 респондента. Двое же называют в числе соратников «адекватных националистов» и «адекватных национал-социалистов». Партии националистического

толка, ультраправые организации, радикальные футбольные фанаты, правые, национальный фронт – версии о союзниках четырёх человек. Более конкретизированные ответы содержались в двух анкетах. Заполнившие их респонденты зачислили в языческие союзники русских националистов и правые националистические славянские движения. Таким образом, союзников от идеологии указало 10 человек (11%). Четверо язычников (4%) в рассматриваемом вопросе отдали предпочтение национальному и расовому факторам. Согласно их представлениям, союзниками славянского языческого движения являются арийцы, славяне, русичи, белорусы, литовцы и осетины. В число выделенных соратников попали и представители от науки. Так, двое респондентов считают союзниками «историков, этнографов, этнолингвистов, не занимающихся профанацией истории и традиции», по одному голосу было отдано за Российскую академию наук, высшее гуманитарное образование, честную археологию – всего 5 человек (6%). Завершают массовую череду союзников экологи. Последних относят к «своим» два нативиста (2%). Единичные ответы были представлены: армией и флотом, «всеми теми, кто изучает и организует праздники», фольклорными ансамблями и народными мастерами, движениями за здоровый образ жизни и т.д.

Назвать противников славянской «родноверческой» традиции не смогло 9 интервьюируемых (10%). Ответы «нет противников», «все», «затрудняюсь ответить», «таких не знаю» были представлены в единичных вариантах. Наибольшее количество совпадений в плане определения врага язычества связано с авраамическими религиозными системами. РПЦ считают противником своего мировоззрения 25 человек (27%), христианство – 15 человек (16%), церковь – 4 человека (4%) и православную церковь – 1 человек (1%). Таким образом, против данного вида монорелигиозности высказалось 45 респондентов (50%). Вторым религиозным противником опрошенная группа считает ислам. Так думает 11 нативистов (12%). Завершает список иудаизм (2 ответа (2%)). Кроме этого, два человека в своих анкетных листах отнесли к врагам все авраамические религии (2%). Следовательно, общее количество опрошенных, считающих врагом «родноверия» мировые религии, составило 60 человек (66%). Тема противников по вере нашла продолжение в индивидуальных ответах респондентов. Так, двое язычников назвали в качестве врага традиции англиизм. Оккультизм, движения «анастасиевцев» и «голяковцев», религиозные течения в целом считают враждебными 3 человека (по одному из перечня). Согласно данным ряда анкет, врагами отстаиваемого мировоззрения считаются не только определённые «веры», но и их служители, масса прозелитов<sup>17</sup>. К этой категории относятся: «попы»

---

<sup>17</sup> Анкеты практически не содержали перечня непосредственных врагов-личностей от неугодных религиозных систем. Исключением стали два ответа, в которых фигурируют имена патриарха Никона и апостола Петра.

(против священников высказалось 2 респондента), фанатики РПЦ – 1 человек, «религиозные фанатики любой веры» – 2 человека, инквизиция – 1 человек. Отдельного внимания заслуживает самокритика религиозного феномена, «прозвучавшая» из опросных листов некоторых представителей современного русского нативизма. Взяв на себя функции своеобразной службы внутренней безопасности, авторы отдельных ответов, заявляют о врагах в самом движении (2 человека). В персональный список вошли: Хиневич, Гриневич, Трехлебов (2 человека), Задорнов, Левашов, Стрижак<sup>18</sup>. Суммируя полученные ответы, общее количество родноверов считающих основным врагом язычества религиозных противников, составляет 77 респондентов (85%).

Врагом №2 для собравшихся на купальский праздник следует считать различные сферы политического функционала. Правительство считает врагом 6 человек (7%), государство – 4 человека, власть – 3. Дополняют приведённые варианты следующие ответы: кремль, чиновники, политики, Путин (по 1 ответу). Отдельную подборку составили политические партии и объединения. Лидером среди последних стало международное движение «Антифа». Врагом его признало 4 респондента. Единичные ответы включили в список врагов: марксистов, коммунистов, либералов, фашистов и сионистов. Общее число антиполитических высказываний – 26 (29%). «Силовиков» (ФСБ и Моссад) относят к врагам двое язычников, столько же человек отвергает журналистику – «либеральные и провластные СМИ». Национальный вопрос зачислил в противники «родноверия» евреев (так считают трое интервьюируемых), инородцев (1), русских, уничтожающих свою культуру (1).

В рассматриваемую категорию «языческий *hostis publicus*» отечественные младоязычники относят и пороки современного социума. Трое респондентов считают врагом «традиции» невежество, двое – глупость, двое – хамство, один – необразованность. Также одному из опрошенных принадлежит небольшой список порочных врагов, состоящий из: лентяев, врунов и преступных эгоистов. Таким образом, врагов из области безнравственного выявило 9 человек (%). Замыкают чёрный список конфедерации индивидуальные ответы «родноверов». В их числе: «все, кто сеет смуту», «те, кому это выгодно», «несведущие обыватели», «мировоззренческая система современной России» и др.<sup>19</sup>

---

<sup>18</sup> Следует отметить тот факт, что «родноверческое» сообщество России с 2009 года (официально) не идентифицирует творчество перечисленных персоналий с наукой и языческим миропониманием. Подробнее см.: „Официальное заявление“, 2010, с. 6.

<sup>19</sup> Примечательно, что в лидеры чёрного списка «купальских язычников» не попал один из передовых врагов философии рассматриваемого феномена – глобализм. Против него высказался лишь один респондент.

Несмотря на непродолжительную историю существования организаций и определённую изоляцию двух из трёх рассмотренных объединений («сознательную», как в случае с «Велесовым Урочищем» и «вынужденную», как в случае с «Содружеством Родовичей Белой Руси»), для представленной «контурной языческой карты» свойственен набор признаков, позволяющий, пусть пока и на единичном примере, посмотреть на данный религиозный феномен России через дискурс рядового язычника. Во-первых, следует обратить внимание на «молодость» объединений. Община, содружество и конфедерация в настоящее время находятся в стадии «инкубационного периода» – становления и формирования. Во-вторых, наличие высокого процента анонимности в ответах, затрагивающих антропонимические системы интервьюируемых, может свидетельствовать, в том числе, о присутствии в движении элементов диаспоральности. В свою очередь, данные, полученные по личным «родноверческим» именам, кроме проблем, связанных с аутентичностью названных антропонимов, подтверждает скромный языческий стаж как общины, так и её членов. Кроме того, подтверждается тезис об определённой закрытости движения, недоверия к внешнему миру, миру «не своих». В-третьих, современный славянский нативизм становится мировоззренческим выбором молодёжи и людей возрастного перехода к формальной зрелости. При этом значительная группа «родноверов» имеет официально высокий образовательный уровень – законченное высшее профессиональное образование. В-четвёртых, спектр языческих специальностей рядовых членов объединений весьма широк. Специфика каталога выбранных профессий обуславливается общими тенденциями, свойственными российскому (белорусскому) рынку труда на современном этапе. В-пятых, пассивность респондентов в ответе на вопрос о союзниках языческого движения может свидетельствовать о слабом (недостаточном) погружении рядовых членов объединений в интеллектуальную стратегическую составляющую отстаиваемого мировоззрения. Кроме того, большой разброс в представленных вариациях «своих» является следствием минимальных (отсутствующих) общих аксиомических программных представлений у современных славянских язычников, как на локальном уровне, так и в масштабах всей отечественной рапан-проекции XXI века. В-шестых, единственным фактором, коррелирующим неофитов и прозелитов рассмотренных объединений на текущий момент, является отношение к противникам конструируемой альтернативной религиозности. Согласно анкетным данным, абсолютными доминантами чёрных списков «родноверческой» паствы следует признать авраамическую религиозность, (преимущественно христианство (православие) и различные составляющие политической сферы.

### Приложение 1.

Наименование организации	община «Велесово Урочище»	союз – «Содружеством Родовичей Белой Руси»	конфедерация – сообщество язычников «Велесова Круга» и «Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры»
Критерии			
Число опрошенных (чел)	19	22	90
ФИО (указали)	58%	89%	36%
Языческое имя (указали)	32%	21%	62%
Возраст	100% указали Молодежь 63%	100% указали Молодежь 55%	97% указали Молодежь 65%
Образование	Нач среднее 5% Нач проф 21% Среднее проф 21% Высшее 53%	Среднее 9% Нач проф 18% Среднее проф 29% Высшее 32%	Среднее 8% Нач проф 4% Сред проф 19% Высшее 63%
Работа указали	74% дали ответ 32% Тех науки 16% Бизнес Остальные: охрана, грузоперевозки, тренерская деятельность	74% дали ответ Остальные: электромонтажник, предприниматель, учитель, работник сферы здравоохранения, охранник, руководитель приюта для животных, переводчик, директор строительной фирмы	71% дали ответ 25% Сфера услуг 11% Рабочие специальности 7% Домохозяйство 5% Фрилансерство 4% Педагогическая деятельность 4% Предпринимательство 4% Инженеры Остальные: преподаватель детской школы искусств, фермер, редактор газеты, менеджер, курьер, банковский техник, руководитель переводческой группы, администратор кафе, шеф повар, работник ОАО РЖД, массажист, слесарь проходчик, кузнец, начальник пиар отдела, парикмахер, инженер по монтажу, медик, программист, механик, электросварщик

Союзники	52% нет ответа 21% Нет союзников 16% здравомыслящие 11% националисты	53% Нет ответа 9% Здоровый браз жизни	36% Нет ответа 19% Язычники в РФ 11% Нет союзников 11% Язычники других государств 6% Деятели науки 4% Арийцы, славяне и тп 2% Националисты
Враги	23% РПЦ 20% Религия 16% Политика Государства 16% Евреи 11% СМИ 9% Авраамические религии, иудаизм	53% Нет ответа 15% Провокаторы 10% Псевдохваты 9% Церковь	10% Нет ответа 27% РПЦ 16% Христианство 12% Ислам 10% Невежество, хамство итп 7% Правительство 4% Церковь 2% Иудаизм

## Библиография

- Влх. Велеслав. (2010). *Основы Родноверия. Обрядник. Кологод*. Санкт-Петербург: ООО «Ведическое Наследие».
- Гурко, А. В. (2001). Неоязычество в Беларуси: предпосылки и условия возникновения, организационные формы, перспективы. In *Неоязычество на просторах Евразии. Приложение к журналу «Страницы»* (pp. 68–79). Москва: Библейско-Богословский институт Св. Апостола Андрея.
- Журнал Гьяллархорн. Содружество Асатру России* (2012). № 1 (2). ОднаКнига.
- Иггельд. (2008). Сопещение на «Бараньем Лбу». *Дерево Жизни. Газета Этнического Возрождения*, (37).
- Казаков, В. С. (2005). *Именослов*. Москва; Калуга: Русская Правда.
- Ку Клукс Клан. *Белое движение в США*. (2001). Москва: ФГУП «Полиграфические ресурсы».
- Ожиганова, А. А., & Филиппов, Ю. В. (2006). *Новая религиозность в современной России: учения, формы и практики*. Москва: Институт этнологии и антропологии РАН.
- Официальная заявка Круга Языческой Традиции и Союза Славянских Общин Славянской Родной Веры от 25 декабря 2009 года «О подменах понятий в языке и истории славян и о псевдоязычестве». (2010). *Родноверие*, (2 (3)), 6.
- Самоуправление содружества. (n.d.). *Наследие. Вестник Содружества Родовичей Белой Руси*, (II выпуск).
- Устав Общины. Ярославский Языческий Круг. (n.d.). Retrieved March 5, 2013, from <http://velesur.ucoz.ru/index/0-2>
- Шелбанова, Т. В., & Болотова, Ю. Г. (2005). Языческое наследие в современной духовной культуре. In *Сборник научных работ студентов высших учебных заведений Республики Беларусь «НИРС. 2004»* (Часть 1, pp. 235–238). Минск.

- Шиженский, Р. В. (2008). Христианское таинство и неоязыческая обрядовая практика (к вопросу об обряде «раскрещивания» и «имянаречения» в русских родноверческих организациях). In *Тысячелетие развития общественно-политической и исторической мысли России: материалы Всероссийской научной конференции* (pp. 317–321). Н. Новгород: НГПУ.
- Шиженский, Р. В. (2013). *Философия доброй силы: жизнь и творчество Доброслава* (А. А. Добровольского) (2nd ed., испр. и доп.). Москва: Орбита-М.

### Bibliography (transliteration)

- Gurko, A. V. (2001). Neoiazychestvo v Belarusi: predposylki i usloviia vozniknoveniia, organizatsionnye formy, perspektivy. In *Neoiazychestvo na prostorakh Evrazii. Prilozhenie k zhurnalu «Stranitsy»* (pp. 68–79). Moskva: Biblejsko-Bogoslovskii institut Sv. Apostola Andreia.
- Iggel'd. (2008). Soveshchanie na «Baran'em Lbu». *Derevo Zhizni. Gazeta Ètnicheskogo Vozrozhdeniia*, (37).
- Kazakov, V. S. (2005). *Imenoslov*. Moskva; Kaluga: Russkaia Pravda.
- Ku Kluks Klan. *Beloe dvizhenie v SShA*. (2001). Moskva: FGUP «Poligraficheskie resursy».
- Ofitsial'noe zaiavlenie Kruga Iazycheskoï Traditsii i Soiuza Slavianskikh Obshchin Slavianskoï Rodnoï Very ot 25 dekabria 2009 goda «O podmenakh poniatii v iazyke i istorii slavian i o psevdioiazychestve». (2010). *Rodnoverie*, (2 (3)), 6.
- Ozhiganova, A. A., & Filippov, I. V. (2006). *Novaia religioznost' v sovremennoï Rossii: ucheniia, formy i praktiki*. Moskva: Institut ètnologii i antropologii RAN.
- Samoupravlenie sodruzhestva. (n.d.). *Nasledie. Vestnik Sodruzhestva Rodovicheï Beloï Rusi*, (II vypusk).
- Shelbanova, T. V., & Bolotova, I. U. G. (2005). IAzycheskoe nasledie v sovremennoï dukhovnoï kul'ture. In *Sbornik nauchnykh rabot studentov vysshikh uchebnykh zavedenii Respubliki Belarus' «NIRS. 2004»* (Chast' 1, pp. 235–238). Minsk.
- Shizhenskiï, R. V. (2008). Khristianskoe tainstvo i neoiazycheskaia obriadovaia praktika (k voprosu ob obriade «raskreshchivaniia» i «imianarechenii» v russkikh rodnovercheskikh organizatsiiakh). In *Tysiacheletie razvitiia obshchestvenno-politicheskoi i istoricheskoi mysli Rossii: materialy Vserossiïskoi nauchnoi konferentsii* (pp. 317–321). N. Novgorod: NGPU.
- Shizhenskiï, R. V. (2013). *Filosofia dobroï sily: zhizn' i tvorchestvo Dobroslava* (A. A. Dobrovol'skogo) (2nd ed., ispr. i dop.). Moskva: Orbita-M.
- Ustav Obshchiny. Iaroslavskii IAzycheskii Krug. (n.d.). Retrieved March 5, 2013, from <http://velesur.ucoz.ru/index/0-2>
- Vlkh. Veleslav. (2010). *Osnovy Rodnoveriia. Obriadnik. Kologod*. Sankt-Peterburg: OOO «Vedicheskoe Nasledie».
- Zhurnal G'iallarkhorn. Sodruzhestvo Asatru Rossii*. (2012). № 1 (2). OdnKniga.



## **Niektóre aspekty kodyfikacji zjawiska współczesnego pogaństwa słowiańskiego (w świetle badań terenowych)**

### **Streszczenie**

Na podstawie materiałów uzyskanych z badań ankietowych w trzech rosyjskich gminach neopogańskich autor artykułu omawia niektóre cechy wspólnot rodzimowierskich („rodnovercheskich”) oraz światopogląd wyznawców neopogaństwa, zjawiska o charakterze religijnym i społeczno-politycznym. Autor skupia uwagę przede wszystkim na społecznej strukturze wspólnot neopogańskich. Pod rozważę bierze kryteria takie, jak: wiek, miejsce pracy i wykształcenie wyznawców neopogaństwa. Zadaje też pytanie: kogo przedstawiciele nurtu neopogańskiego uznają za swych sprzymierzeńców, a kogo za przeciwników?

*Słowa kluczowe:* współczesne pogaństwo; badania ankietowe; wspólnota; młodzież; respondent; sprzymierzeniec; przeciwnik

## **Some aspects of the codification phenomenon of contemporary Slavic paganism (in light of from field study material)**

### **Summary**

On the basis of material received from a survey of three Russian pagan associations, the author discusses some features of “rodnovercheski” communities, as well as world view of followers of this religious and socio-political phenomenon. More attention is paid, in the first place, to the social composition of neo-pagan communities. Criteria such as age, place of work and education of neo-pagan adepts are taken into consideration, as well as the following question: Who do the representatives of neo-paganism regard as their allies and who as their opponents?

*Keywords:* contemporary paganism; survey; community; youth; respondent; ally; enemy