

*Ewa Bochno*

## RELACJE RÓWIEŚNICZE W SZKOŁACH RÓŻNEGO SZCZEBŁA; DAŻENIE DO WSPÓLNOTY CZY ATOMIZACJI? - GŁOS W DYSKUSJI

**Streszczenie:** Wypowiedź ta zwraca uwagę na znaczenie wspólnotowości grup rówieśniczych w wychowaniu szkolnym oraz ocenia negatywnie tendencje nadmiernej rywalizacji i oceny punktowej, przeciwne kształtowaniu wspólnotowości.

**Słowa kluczowe:** neotrybalizm, indywidualizm a kolektywizm

W nawiązaniu do wypowiedzi uczestników dzisiejszego seminarium, dotyczących potrzeby i możliwości działań budujących szkolną wspólnotę, podejmę próbę odpowiedzi na pytanie: *czy możliwa i jaka jest wspólnotowość grup rówieśniczych w szkole (niższego i wyższego szczebla)?*

Odwołam się do wyników badań panelowych, uzyskanych przez zespół pracujący pod naukowym kierunkiem prof. Marii Dudzikowej<sup>1</sup>, w których badałam i opracowywałam wyniki dotyczące relacji w grupach rówieśniczych (od edukacji w szkole podstawowej do edukacji akademickiej).

Pytanie o wspólnotowość grup rówieśniczych jest pytaniem o współczesny neotrybalizm, czyli:

---

<sup>1</sup> Badania pt. *Studenci I roku UAM 2005/06 – 2009/10. Doświadczenia szkolne I-go rocznika reformy edukacji a zmiany zasobów jego kapitału społecznego w warunkach szkoły wyższej*. Sondażem diagnostycznym objęliśmy reprezentatywną grupę ok. 1500 studentów, wszystkich wydziałów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Jego wyniki zostały opublikowane w: *Doświadczenia szkolne pierwszego rocznika reformy edukacji. Studium empiryczno-teoretycznego*. red. M. Dudzikowa, R. Wawrzyniak-Beszterda, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2010; Dudzikowa M., Jaskulska S., Wawrzyniak-Beszterda R., Bochno E., Bochno I., Knasiecka-Falbierska K., Marciniak M., *Kapitał społeczny w szkołach różnego szczebla. Diagnoza i uwarunkowania*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2011; Dudzikowa M., Jaskulska S., Wawrzyniak-Beszterda R., Marciniak M., Bochno E., Bochno I., Knasiecka-Falbierska K., *Jednostkowe i zbiorowe oblicza kapitału społecznego w uniwersytecie. Studenci o swoim studiowaniu*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2012.

- 1) o proces budowania więzi społecznych, w których najważniejszym warunkiem działań jednostki jest poczucie przynależności do grupy,
- 2) o usytuowanie między indywidualizmem a kolektywizmem wzajemnych relacji, czyli usytuowanie między potrzebami indywidualnymi, a interesami publicznymi<sup>2</sup>.

Na zjawisko to, w odniesieniu do szkoły spojrzę z dwóch perspektyw, które wynikają z traktowania jej jako instytucji umiejscowionej w kulturze i jednocześnie stanowiącej swoistą kulturę, a więc perspektywy zewnętrznej dotyczącej otoczenia i perspektywy wewnętrznej dotyczącej charakterystyki wspólnot grup rówieśniczych.

W swojej wypowiedzi najpierw spojrzę na wewnętrzny i zewnętrzny kontekst wspólnoty grup rówieśniczych, by potem na ich tle przedstawić ogólniejszą refleksję dotyczącą postawionego pytania.

Z naszych badań wynika, że relacje rówieśnicze, których doświadczyli respondenci to obszar bardzo zróżnicowany ze względu na rodzaj tych doświadczeń i szczebel kształcenia. Najogólniej rzecz ujmując badani studenci, jako uczniowie czuli się akceptowani przez rówieśników, ale relatywnie rzadko mogli liczyć na ich pomoc w sytuacjach trudnych. Ich wspólna aktywność najczęściej była sprowadzona do nauki, zdecydowanie rzadziej do działań na rzecz klasy, szkoły czy społeczności lokalnej. Mieli również niewielki udział w życiu publicznym szkoły, np. wyrażaniu własnych opinii w szkolnych mediach, uczestniczeniu i podejmowaniu decyzji w czasie prac rad szkół, rad rodziców, rad pedagogicznych (przynajmniej w tej części ich działań, które dotyczą spraw uczniowskich). Rzadko byli zachęceni przez nauczycieli i mieli warunki do działań wspólnotowych, np. podejmowania akcji społecznych, charytatywnych, wspólnych projektów badawczych i prezentacji ich wyników na forum klasy, szkoły czy środowiska lokalnego. Ich relacje cechowała stosunkowo duża atomizacja i anonimowość<sup>3</sup>.

Sytuacja ta niewiele zmieniała się w czasie edukacji na szczeblu akademickim. Badani dwa lata później ci sami studenci, opisywali swoją grupę dziekańską jako ludzi, którzy się wzajemnie akceptują. Mogli liczyć na wzajemne wsparcie, choć większe w odniesieniu do pomocy w nauce czy załatwieniu spraw uczelniach, niż w trudnych sytuacjach osobistych. Studenci byli w większości przekonani, że studiowanie to czas zabawy i przedłużenia młodości, a jeśli mieliby się skrzyknąć dla wspólnej aktywności, to najczęściej byłaby ona związana imprezą czy zabawą, rzadziej z organizacją wspólnego uczenia się, akcją kulturalną, a byłoby to bardzo mało prawdopodobne przy organizowaniu akcji na rzecz środowiska lokalnego czy akcji politycznej. Z wypowiedzi wynika

---

<sup>2</sup> Maffesoli M., *Czas plemion. Schyłek indywidualizmu w społeczeństwach ponowoczesnych*, przeł. M. Bucholc, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2008.

<sup>3</sup> Por. Bochno E., *Relacje rówieśnicze* [w:] M. Dudzikowa, R. Wawrzyniak-Beszterda (red.), *Doświadczenia szkolne pierwszego rocznika reformy edukacji. Studium teoretyczno-empiryczne*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2010.

również, że ich grupa dziekańska była przeciętnie spójna, choć najczęściej określona przez badanych jako zgodna. Respondenci mieli również poczucie, że wzajemnie mogą sobie ufać w stopniu przeciętnym. Z naszych badań wyłania się zatem obraz wspólnoty, która wydaje się raczej współpracująca. Jednak szczegółowe analizy zebranego materiału empirycznego ukazują, że grupy studenckie skupiają swoich członków wokół realizacji celów prywatnych<sup>4</sup>. Młodzież akademicka, która może lub nie przebywać w grupie, która z kolei może lub nie tworzyć wspólnotę, tworzy wspólnoty zawiązywane tylko na czas wykonania określonego zadania. Często nie opierają się one na logice tożsamości; pozbawione określonego celu, nie są częścią dziejącej się teraz historii<sup>5</sup>. Najczęściej są to grupy homogeniczne o ekskluzywnych więziach, pomnażające kapitał wiążący<sup>6</sup>.

Uzyskane przez nas wyniki świadczą o tym, że sytuacja jest bardzo skomplikowana. Budowanie szkolnej wspólnoty (niższego i wyższego szczebla kształcenia) - co wynika z mechanizmów funkcjonowania grupy – nierozdzielnie jest związane z relacjami demokratycznymi między wszystkimi podmiotami edukacji, których musi uczeń/student doświadczać w różnych sytuacjach. Odwołując się do psychologii poznawczej, a szczególnie modelu nauczania-uczenia się J. Brunera<sup>7</sup>, rozwój możliwy jest dzięki gromadzeniu i przetwarzaniu doświadczeń, które człowiek zdobywa dzięki własnej aktywności. Budowanie wspólnotowości w szkole/uczelni musi zatem opierać się o jej doświadczenie przez ucznia/studenta.

Czy jest to możliwe w szkole/uczelni, która choć funkcjonująca w demokratycznych warunkach ustrojowych, bazuje na niedemokratycznym systemie punktacji, rankingach czy wzajemnej rywalizacji, w którą są „wpisani” zarówno nauczyciele czy badacze, jak i uczniowie czy studenci<sup>8</sup>?

Punktowemu systemowi oceny podlegają uczniowie (teksty kończące każdy szczebel czy etap kształcenia – test kompetencji kończący nauczanie początkowe, szkołę podstawową, gimnazjum, egzamin maturalny „pod klucz”, punktowa ocena zachowania), ale też nauczyciele czy dyrektorzy (rankingi szkół, klas, nauczycieli corocznie ogłaszane i „rozliczane” przez MEN). Nastę-

<sup>4</sup> Bochno E., *Czy tylko rywalizacja i wyścig szczurów? Atmosfera w grupach studenckich (doniesienie z badań)* [w:] A. Gromokowska-Melosik, Z. Melosik (red.), *Tożsamość w społeczeństwie współczesnym: pop-kulturowe [re]interpretacje*, Kraków: Oficyna Wydawnicza Impuls 2012.

Bochno E., *Grupy studenckie – czy i jaka wspólnota?* [w:] M. Czerepaniak-Walczak (red.), *Fabryki dyplomów czy universitas?*, Kraków: Oficyna Wydawnicza Impuls 2013.

<sup>5</sup> Maffesoli M., *Czas plemion. Schyłek indywidualizmu w społeczeństwach ponowoczesnych*, przeł. M. Bucholc, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2008.

<sup>6</sup> Putnam R., *Demokracja w działaniu: tradycje obywatelskie we współczesnych Włoszech*, Instytut Wydawniczy Znak, Kraków 2005.

<sup>7</sup> Bruner J., *Kultura edukacji*, przeł. T. Brzostowska-Tereszkiewicz, Wydawnictwo Universitas, Kraków 2006.

<sup>8</sup> Śliwerski B., *Familiada edukacji*, „Dziennik. Gazeta Prawna” nr 82 (3472), 26-28 kwietnia 2013.

puje ujednolicenie czy swego rodzaju trening przedegzaminacyjny, który staje się doświadczeniem wszystkich w szkole<sup>9</sup>. W takiej rzeczywistości, nauczyciel jest pozbawiony wiarygodności jego kompetencji, a uczniowie nawiązywania relacji wspólnotowych zarówno z nim, jak i innymi uczniami.

Podobna sytuacja dotyczy uniwersytetów. Do ich zarządzania przenosi się „jeden do jednego” metody zaczerpnięte z biznesu, gdzie liczy się przede wszystkim konkurencja i konkurencyjność. Wzywa do tego również minister B. Kudrycka czyniąc z nich warunek podniesienia jakości badań i współpracy ze sferą przemysłu, podkreślając, że „nauka to globalna konkurencja”<sup>10</sup>. Na tym szczeblu edukacji rankingi ilościowe (wszelkiego rodzaju punktacja, ranking liczby studentów czy doktorantów) sprzyjają rywalizacji i tworzeniu – jak określa Piotr Sztompka - kultury cynizmu<sup>11</sup>, a blokują działania wspólnotowe. Uczą nie obywatelskości, a pragmatyzmu, który pozwala funkcjonować w edukacji zarządzanej jak przedsiębiorstwo.

Na tę sytuację dodatkowo nakłada się znikoma samorządność<sup>12</sup>. Samorządy w szkołach i w uniwersytetach często pełnią funkcje fasadowe. Jest to związane ze źle pojmowanymi prawami ucznia/studenta. W tej kwestii mamy do czynienia z dużym zacierzowaniem ideologicznym. Rosną nieprawdziwe mity, że danie praw spowoduje zuchwałość uczniów czy studentów. Badania tymczasem wykazują, że tam gdzie są dobrze działające samorządy, tam jest mniejsza rywalizacja, a większa współpraca. Tylko w warunkach uczenia demokracji, ale poprzez demokrację i w demokracji możliwe staje się doświadczenie wspólnoty uczących się opartej na specyficznej więzi tworzonej na wspólnych wartościach, przeżyciach i działaniach.

Do tych uwag dodam jeszcze jedną kwestię. Wielu nauczycieli nie widzi potrzeby zmiany własnych metod pracy, opierając się na przedmiotowym standardzie działania wynikającym z zewnątrz-sterownych mechanizmów kierowania czy hierarchicznego układu relacji międzyludzkich w szkole<sup>13</sup> czy uczelni. Można przypuszczać również, że sposób w jaki są rozumiane i wprowadzone przez MNiSW w szkołach wyższych Krajowe Ramy Kwalifikacji, koncentrujące się na efektach kształcenia dodatkowo nie będą stanowić rewolucyjnej zmiany w podejściu do celów systemu edukacji, jakim jest kształcenie oraz wychowanie, ale jako bardzo zbiurokratyzowana i zestandaryzowana procedura,

<sup>9</sup> Groenwald M., *Etyczne aspekty egzaminów szkolnych*, Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2011.

<sup>10</sup> <http://www.nauka.gov.pl/ministerstwo/aktualnosci/aktualnosci/artukul/w-nauke-trzeba-inwestowac-ale-rozsadnie/?cHash=20c23dfc6d>, dostęp 25.04.13.

<sup>11</sup> Sztompka P., *Zaufanie. Fundament społeczeństwa*, Społeczny Instytut Wydawniczy Znak, Kraków 2007.

<sup>12</sup> por. Śliwerski B., *Klinika szkolnej demokracji*, Kraków: Oficyna Wydawnicza Impuls 1996; Mencil M., *Rada szkoły*, Kraków: Oficyna Wydawnicza Impuls 2008.

<sup>13</sup> Kwiatkowska H., *Tożsamość nauczycieli. Między anomią a autonomią*, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk 2005.

pogłębią negatywne relacje osobowe oparte na fikcji i pozorze wzajemnych oddziaływań<sup>14</sup>.

Te zarysowane jedynie wybrane problemy ukazują, że droga do budowania szkolnej/akademickiej wspólnoty jest bardzo utrudniona. Wymaga zmiany polityki oświatowej w kierunku rozumienia kultury szkoły/uczelni jako „wspólnoty współuczającej się”. Konieczne staje się (wbrew rankingomanii) odwracanie tendencji rywalizacji i punktomanii poprzez wzmacnianie działań wspólnotowych, wykorzystujących społeczny charakter edukacji. Postulat ten trzeba traktować priorytetowo, gdyż ma podstawowe znaczenie dla zmiany kultury szkoły (wszystkich szczebli) - jej aksjologiczno-etycznego klimatu<sup>15</sup>. Ten z kolei jest nierozzerwalnie związany z normami tam funkcjonującymi, związanymi np. z występowaniem i rodzajem organizacji obywatelskich, poziomem wzajemnych relacji czy form więzi międzyludzkich, poziomem zaufania. Przyjmując za R. Putnamem<sup>16</sup>, że pojęcia budujące koncepcję kapitału społecznego mają pochodzenie egzogeniczne, czyli są warunkowane kulturowo warto podkreślić, że szkoła/universytet, które stanowią określone kultury, mogą pełnić kluczową rolę w tworzeniu warunków nabywania i pomnażania jego zasobów w aspekcie jednostkowym i zbiorowym.

Wymaga to połączenia pewnej kwestii, która pozostaje w stosunku do siebie w sprzeczności. Przy postępującej globalizacji, rewolucji informacyjnej i przechodzeniu w kierunku społeczeństwa opartego na wiedzy następuje zmiana więzi społecznych, które charakteryzuje między innymi rozproszenie, atomizacja, indywidualizacja i dehumanizacja wzajemnych interakcji<sup>17</sup>, ale jednocześnie te procesy prowokują „coraz bardziej do wspólnego działania, do form działania grupowego i to na wszystkich szczeblach kształcenia (...) Cywilizacja wiedzy zmusza do zmniejszenia roli indywidualizmu na rzecz wspólnego działania. Wprawdzie nie eliminuje indywidualizmu jednak zmniejsza jego rolę zarówno w

<sup>14</sup> Czerepaniak-Walczak M., *Autonomia w kolorze sepii w inkrustowanej ramie KRK. O procedurach i treściach zmiany w edukacji akademickiej* [w:] M. Czerepaniak-Walczak (red.), *Fabryki dyplomów czy universitas?*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2013.

<sup>15</sup> Bruner J., *Kultura edukacji*, przeł. T. Brzostowska-Tereszkiewicz, Wydawnictwo Universitas, Kraków 2006.

<sup>16</sup> Putnam R., *Demokracja w działaniu: tradycje obywatelskie we współczesnych Włoszech*, Instytut Wydawniczy Znak, Kraków 2005.

<sup>17</sup> por. Kaufmann J.C., *Ego. Socjologia jednostki*, przeł. Krzysztof Wakar, Oficyna Wydawnicza, Warszawa 2004; Marody M., Giza-Poleszczuk A., *Przemiany więzi społecznych. Zarys teorii zmiany społecznej*, Wydawnictwo Naukowe Scholar, Warszawa 2004; Jacyno M., *Kultura indywidualizmu*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2007; Agamben G., *Wspólnota, która nadchodzi*, przeł. S. Królak, Wydawnictwo Sic! Warszawa 2008; Bauman Z., *Wspólnota. W poszukiwaniu bezpieczeństwa w niepewnym świecie*, przeł. Janusz Margański, Wydawnictwo Literackie, Kraków 2008.; Elias N., *Spółczesność jednostek*, przeł. Janusz Stawiński, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2008; Maffesoli M., *Czas plemion. Schyłek indywidualizmu w społeczeństwach ponowoczesnych*, przeł. M. Bucholc, Wydawnictwo Naukowe PWN Warszawa 2008.

postępie ekonomicznym, a tym bardziej społecznym; podkreśla rolę grupy<sup>18</sup>. Niestety, na co wskazują autorzy Raportu *Polska 2050*, ze względu na stosunek indywidualizmu i kolektywizmu nasze społeczeństwo znajduje się na etapie wczesnego kapitalizmu i odbiega od wielu innych krajów, a luka ta wymaga pilnego uzupełnienia.

W tym świetle „odgórne” zalecenia Ministerstwa Edukacji Narodowej i Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego „narzucające” konieczność „wyposażenia” ucznia w „umiejętność pracy zespołowej”, a studenta w „nabywanie kompetencji społecznych, które pozwolą mu swobodnie i sprawnie funkcjonować na rynku pracy” stają się działaniami pozornymi, o których mówiła i pisze prof. Maria Dudzikowa.

### Bibliografia

- Agamben G., *Wspólnota która nadchodzi*, przeł. S. Królak, Wydawnictwo Sic! Warszawa 2008.
- Bauman Z., *Wspólnota. W poszukiwaniu bezpieczeństwa w niepewnym świecie*, przeł. Janusz Margański, Wydawnictwo Literackie, Kraków 2008.
- Bochno E., *Relacje rówieśnicze* [w:] M. Dudzikowa, R. Wawrzyniak-Beszterda (red.), *Doświadczenia szkolne pierwszego rocznika reformy edukacji. Studium teoretyczno-empiryczne*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2010.
- Bochno E., *Czy tylko rywalizacja i wyścig szczurów? Atmosfera w grupach studenckich (doniesienie z badań)* [w:] A. Gromkowska-Melosik, Z. Melosik (red.), *Tożsamość w społeczeństwie współczesnym: pop – kulturowe [re]interpretacje*, Kraków: Oficyna Wydawnicza Impuls 2012.
- Bochno E., *Grupy studenckie – czy i jaka wspólnota?* [w:] M. Czerepaniak-Walczak (red.), *Fabryki dyplomów czy universitas?*, Kraków: Oficyna Wydawnicza Impuls 2013.
- Bruner J., *Kultura edukacji*, przeł. T. Brzostowska-Tereszkiewicz, Wydawnictwo Universitas, Kraków 2006.
- Czerepaniak-Walczak M., *Autonomia w kolorze sepii w inkrustowanej ramie KRK. O procedurach i treściach zmiany w edukacji akademickiej* [w:] M. Czerepaniak-Walczak (red.), *Fabryki dyplomów czy universitas?*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2013.
- Dudzikowa M., Wawrzyniak-Beszterda R., (red.), *Doświadczenia szkolne pierwszego rocznika reformy edukacji. Studium empiryczno-teoretycznego*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2010.
- Dudzikowa M., Jaskulska S., Wawrzyniak-Beszterda R., Bochno E., Bochno I., Knasiecka-Falbierska K., Marciniak M., *Kapitał społeczny w szkołach różnego szczebla. Diagnoza i uwarunkowania*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2011.
- Dudzikowa M., Wawrzyniak-Beszterda R., Jaskulska S., Marciniak M., Bochno E., Bochno I., Knasiecka-Falbierska K., *Jednostkowe i zbiorowe oblicza kapi-*

<sup>18</sup> Kleiber M., Kleer J., Wierzbicki A.P., Galwas B., Kuźnicki L., Z. Sadowski, Strzelecki Z., *Raport. Polska 2050*, Wydawnictwo Komitet Prognoz „Polska 2000 Plus” przy Prezydium PAN, Warszawa 2011, s. 108.

- tału społecznego w uniwersytecie. Studenci o swoim studiowaniu*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2012.
- Elias N., *Spółczesność jednostek*, przeł. Janusz Stawiński, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2008
- Groenwald M., *Etyczne aspekty egzaminów szkolnych*, Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk 2011.
- Jacyno M., *Kultura indywidualizmu*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2007.
- Kaufmann J.C., *Ego. Socjologia jednostki*, przeł. Krzysztof Wakar, Oficyna Wydawnicza, Warszawa 2004.
- Kleiber M., Kleer J., Wierzbicki A.P., Galwas B., Kuźnicki L., Z. Sadowski, Strzelecki Z., *Raport. Polska 2050*, Wydawnictwo Komitet Prognoz „Polska 2000 Plus” przy Prezydium PAN, Warszawa 2011.
- Kwiatkowska H., *Tożsamość nauczycieli. Między anomią a autonomią*, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk 2005.
- Maffesoli M., *Czas plemion. Schyłek indywidualizmu w społeczeństwach ponowoczesnych*, przeł. M. Bucholc, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2008.
- Marody M., Giza-Poleszczuk A., *Przemiany więzi społecznych. Zarys teorii zmiany społecznej*, Wydawnictwo Naukowe Scholar, Warszawa 2004.
- Mencel M., *Rada szkoły*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 2008.
- Putnam R., *Demokracja w działaniu: tradycje obywatelskie we współczesnych Włoszech*, Instytut Wydawniczy Znak, Kraków 2005.
- Sztompka P., *Zaufanie. Fundament społeczeństwa*, Społeczny Instytut Wydawniczy Znak, Kraków 2007.
- Śliwerski B., *Familiada edukacji*, „Dziennik. Gazeta Prawna” nr 82 (3472), 26-28 kwietnia 2013.
- Śliwerski B., *Klinika szkolnej demokracji*, Oficyna Wydawnicza Impuls, Kraków 1996.

### **Peer Group Relations in Schools of Diverse Levels – Towards a Community or Atomization?**

**Abstract:** This statement stresses the importance of peer group relations in school education and the condemns tendencies of excessive competition and test rankings that are contrary to forming peer group relations.

**Keywords:** neo-tribalism, individualism and collectivism

Dr Ewa Bochno  
Zakład Pedagogiki Szkolnej  
Uniwersytet Zielonogórski