

*Людмила Аслановна Тхабисимова,
Хусейн Абдулович Тхабисимов*

Политические партии в избирательном процессе субъектов Российской Федерации

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

*политические партии, избирательный процесс,
субъекты Российской Федерации*

В представленном исследовании рассматривается роль и значение региональных выборов в Российской Федерации. Уделяется большое внимание реформированию избирательной системы в субъектах Российской Федерации, а также причинам слабого интереса к выборам в региональные законодательные органы, которые в основном связаны с их невысоким авторитетом, практически повсеместной неизвестностью депутатов среди избирателей, заметной подконтрольностью исполнительной власти в большинстве регионов. Анализируются выборы 2011–2012 года, которые свидетельствует о том, что политический спектр российских партий чрезмерно раздроблен, существует много политических партий с невнятными программами и целями. Тенденцией развития избирательного законодательства признается достаточно широкое применение закрытых и открытых систем списков депутатов. Акцентируется внимание на отсутствие исчерпывающего перечня оснований для отзыва кандидатов, выдвинутых партией, что является уязвимым звеном действующей системы правового регулирования деятельности партий и необходимость усиления правовых гарантий общественного контроля за проведением выборов, подсчетом голосов избирателей, установлением итогов голосования.

В укреплении российской демократической государственности важнейшим шагом в ее развитии являются выборы в законодательные органы госу-

дарственной власти субъектов Российской Федерации. Безусловно, в общероссийском масштабе они представляют гораздо меньший общественный резонанс, чем выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания. Однако в плане укрепления стабильности в обществе, повышения эффективности работы властных структур, усиления роли субъектов Российской Федерации в проходящих политических и социально-экономических преобразованиях значение региональных выборов трудно переоценить.

Начало реформированию избирательной системы в субъектах Российской Федерации было положено принятием Указа Президента РФ от 27.10.1993 г. № 1765 «Об утверждении Основных положений о выборах в представительные органы государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа»¹. Этим указом Президента РФ органам государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов рекомендовалось принять положения о выборах в представительные органы государственной власти с учетом положений, утвержденных данным указом.

Таким образом, регионам впервые было предоставлено право самостоятельно определять наиболее существенные параметры избирательной системы в соответствии с рамочным регулированием, содержащимся в президентском указе.

В соответствии с Указом Президента РФ от 22.10. 1993 г. № 1723 «Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации»² выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов предполагалось провести в период с декабря 1993 года по март 1994 года.

В подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации наиболее востребованной на выборах представительных органов оказалась мажоритарная избирательная система.

Предпочтение мажоритарной избирательной системе объяснялось тем, что политические партии на региональном уровне реально еще не сложились, вследствие чего проведение выборов с элементами пропорциональной избирательной системы представлялось несколько искусственным и, по меньшей мере, преждевременным. Поэтому в большинстве субъектов Российской Федерации выборы проводились по мажоритарной избирательной системе.

¹ См. *Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации*, Москва 1993, № 44, Ст. 4626–4628.

² Там же, № 43, Ст. 4481–4484.

Начиная с 1993 года, смешанная система уже применялась для выборов региональных законодательных собраний в девяти субъектах Федерации: в Красноярском крае, Свердловской, Калининградской, Саратовской и Псковской областях, в республиках Марий Эл и Тыва, Корякском и Усть-Ордынском Бурятском автономных округах³. В трех субъектах Российской Федерации: Республике Марий Эл, Республике Тыва и Саратовской области применялась смешанная избирательная система, в соответствии с которой часть представительного органа государственной власти избиралась по принципу пропорционального представительства в соответствии с принятыми уставами (основными законами) и конституциями субъектов Российской Федерации. Например, депутаты Свердловской Областной Думы приняли решение о выборах, проводимых по пропорциональной избирательной системе, аргументируя его необходимостью завершения формирования политической системы Свердловской области, прописанной в ее Уставе⁴. Устав Свердловской области существенно отличается от Уставов других областей. Речь идет о двухпалатной структуре Законодательного собрания Свердловской области. Палаты при этом избираются на основе различных систем голосования: Областная Дума формируется на основе пропорционального представительства участвующих в выборах политических партий, имеющих статус избирательных объединений. Палата Представителей создается на основе мажоритарной избирательной системе по территориальным округам. Законодателями Свердловской области предусматривалось, что использование разных избирательных систем позволяет более точно выявить социально-политические ориентиры и воззрения граждан, участвующих в выборах, что стабилизирует всю систему органов государственной власти.

К 1996 г. с изменением социально-экономической и политической ситуации в России законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации первого созыва, сформированные в иных исторических условиях в отсутствие конституций и уставов субъектов Федерации, в основном исчерпали свой достаточно ограниченный позитивный потенциал. Однако, Указ Президента от 02.03.1996 г. № 315 «О порядке переноса срока выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации»⁵, разрешил продлить срок полномочий областных законодательных органов, которые были избраны на 2 года (1994–1996 г.г.) до 1997 г. Многие субъекты Российской Федерации приняли решение о выборах в новые законода-

³ А.С. Автономов, А.А. Захаров, Е.М. Орлова, *Региональные парламенты в современной России*, Москва 2000, с. 15–22.

⁴ «Устав Свердловской области» 1994, СПС «Консультант Плюс».

⁵ «Российская газета» 1996, № 45.

тельные (представительные) органы государственной власти в соответствии с принятыми конституциями (уставами) и в данный срок были проведены выборы в 56 субъектах Российской Федерации. Наибольшее количество выборов пришлось на март 1994 г. К маю 1995 г. выборы были проведены уже в 84 субъектах Российской Федерации⁶. В период 1997–1999 гг. заметно сократилось число участвующих в выборах кандидатов – в среднем с 6 до 4,5 в расчете на один депутатский мандат. По субъектам Российской Федерации этот показатель на последних выборах колебался от 2,8 в Еврейской автономной области, до 6,2 – в Курской области. Сокращение числа кандидатов, включенных в избирательные бюллетени, отмечалось в большинстве регионов. Наиболее значительным оно было в Мурманской области (с 205 до 84) и в Москве (с 357 до 158).

В 2000 г. выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти проводились в 66 субъектах Федерации, в 2001 г. – в 32 и в 2002 г. – в 16. Часто на них не удавалось избрать региональные парламенты в полном составе, поэтому по отдельным избирательным округам пришлось проводить повторные и дополнительные выборы, из-за чего некоторым избирателям приходилось дважды, а то и трижды участвовать в соответствующих выборах⁷.

Основными причинами признания выборов несостоявшимися были низкая явка и высокий уровень голосования против всех кандидатов. По этим причинам более трети региональных законодательных органов были избраны не в полных, но правомочных составов. В Архангельское областное Собрание в июне 2000 г. было избрано 23 депутата из 39, а в Законодательное Собрание Приморского края в декабре 2001 г. – всего 16 депутатов из 39, из-за чего эти органы не смогли приступить к работе сразу после выборов.

Если на прошлых выборах в этих же регионах явка в среднем составляла более 40 процентов избирателей, то в 2001 г. – около 35 процентов (от 12,3% в одном из округов Приморского края до 96,8% в одном из округов Орловской области). Снижение явки зафиксировано в большинстве регионов.

В 15 регионах в отдельных округах (всего таких округов – более 70) низкая явка стала причиной признания выборов несостоявшимися. В 10 субъектах по отдельным округам выборы были признаны таковыми из-за того, что там первое место занял условный кандидат «против всех». Больше всего таких округов (4) было в Смоленской области, а вот рекорсменом голосования «против всех» стал один из избирательных округов Новосибирской области, где, таким образом, проголосовало 48,2 процента избирателей.

⁶ *Выборы в Российской Федерации 2001*, [в:] *Электоральная статистика*, Москва 2002, с. 27–29.

⁷ Там же, с. 31–37.

Причины слабого интереса к выборам в региональные законодательные органы в основном связаны с их невысоким авторитетом, практически повсеместной неизвестностью депутатов среди избирателей, заметной подконтрольностью исполнительной власти в большинстве регионов⁸.

Партии довольно прохладно отнеслись к выборам в региональные парламенты. Так, на выборах в 2001 г. доля партийных кандидатов среди выдвинутых составила 13,7 процента, среди включенных в избирательный бюллетень – 14,2 среди избранных – 15 процентов.

Низкие результаты региональных отделений объясняются, прежде всего, тем, что на региональных выборах определяющей является местная тематика, а не общефедеральные проблемы и тем более мировоззренческие ценности, весьма значимые на федеральном уровне. К тому же харизма лидера федеральной партии не передается региональным отделениям, лидеры которых, как правило, малоизвестны и заметно уступают лидерам федеральных партий и блоков. Подтверждением этого являются практически повсеместные победы сугубо региональных блоков «НАШИ!» и «Блок Анатолия Быкова» в Красноярском крае, «За Родной Урал» – в Свердловской области и «В поддержку Президента России» – в Калининградской.

Выборы по пропорциональной системе не могут служить индикатором силы федеральных партий в регионах. В этом отношении более показательными оказались многие «традиционные» выборы по мажоритарной системе, на которых проявилась общая тенденция сокращения доли представительства КПРФ, да и вообще партийных депутатов в региональных парламентах и рост в них доли представителей регионального бизнеса, часто поддерживаемого исполнительной властью.

Рост управляемости и заорганизованности проявляется на всех стадиях электорального процесса по корректировке избирательного законодательства и подбор участников выборов до определения конечных результатов. Как результат – выборы в целом стали более предсказуемыми.

Обычно в федеративных государствах, составляющие их субъекты сами решают, какой тип избирательной системы и какие избирательные механизмы использовать при выборах региональных органов власти. Подобного подхода придерживалась и Российская Федерация до 2002 г. общие принципы регулирования избирательного законодательства касались не избирательной системы, а скорее принципов ведения кампаний (равенство прав избирателей, система избирательных комиссий, право на агитацию и т. д.).

⁸ Д.Б. Орешкин, В.Н. Козлов, *Региональные выборы 2000–2002: итоги и тенденции*, «Журнал о выборах» 2003, № 1, с. 15–19.

Во второй половине 2004 г. и в январе – феврале 2005 г. относительно высокие показатели явки избирателей (более 50%) были отмечены в Брянской, Курганской областях, Ненецком автономном округе. Низкой активностью избирателей – менее 35% отличились Иркутская (29,5%), Тульская и Калужская области (в обеих – около 32%).

С начала применения смешанной избирательной системы на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации на период 2005 года выборы проведены в 26 регионах.

В 22 регионах наибольшее число голосов избирателей было отдано за списки кандидатов партии «Единая Россия», в двух регионах – за списки КПРФ (в Корякском и Ненецком автономных округах) и еще в двух – за списки кандидатов избирательных блоков, в один из которых (в Алтайском крае) входили КПРФ, Аграрная партия России и общественное движение НПСР, а с другой (в Сахалинской области) – Аграрная партия России, партия «Народная воля» и Евразийская партия – Союз патриотов России.

Общая картина выборов свидетельствовала о том, что политический спектр российских партий чрезмерно раздроблен, существует много политических партий с невнятными программами и целями. При этом множество партий исходили из общности своих программных установок, вполне могли объединиться.

В октябре 2006 года в девяти субъектах Российской Федерации: Республика Карелия, Республика Тыва, Чувашская Республика, Приморский край, Астраханская, Липецкая, Новгородская, Свердловская области состоялись выборы депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Из зарегистрированных в Российской Федерации на день голосования 35 политических партий кандидатов в депутаты выдвинула 21 партия, в том числе 16 партий выдвинули списки кандидатов по единым и одномандатным избирательным округам, 3 – кандидатов только по одномандатным избирательным округам и 2 – только списки кандидатов по единым избирательным округам.

Избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации было заверено 80 списков кандидатов в депутаты по единым избирательным округам. Отказано в регистрации десяти списков, в том числе трем (Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов, Концептуальной партии «Единение» в Приморском крае, Российской экологической партии «Зеленные» в Астраханской области) – по причине непредставления документов на регистрацию.

В итоге из 18 политических партий, выдвинувших списки кандидатов по единым избирательным округам в девяти субъектах Российской Федерации,

четыре (Аграрная партия России, Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов, Концептуальная партия «Единение» и Российская экологическая партия «Зеленые») не продолжили кампанию, поскольку ни один из их списков не был зарегистрирован. Следует отметить, что в период мартовских региональных избирательных компаний таких партий было десять. К распределению депутатских мандатов по пропорциональной системе было допущено восемь политических партий⁹.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод что, политические партии учли негативный опыт участия в предыдущих выборах: не стали допускать нарушений избирательного законодательства, законодательства о политических партиях.

Выборы 2010 г. депутатов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов показали следующие результаты: в Ямало-Ненецком автономном округе политическая партия «Единая Россия» набрала 116 994 голоса, это составляет 64,76%; ЛДПР – 24 119 голосов избирателей- 13,35%; КПРФ – 15 487 голосов или 8,57%; «Справедливая Россия» – 14 702 голоса, 8,14%; «Патриоты России» – 4 327 голосов или 2,40%. Приняли участие в выборах – 51,30% избирателей. В Государственный Совет Республики Татарстан: политическая партия «Единая Россия» набрала 1 765 274 голосов избирателей, это составило 79,31%; Коммунистическая партия – 248 121 голосов избирателей, 11,15%; «Справедливая Россия» – 107 418 голосов избирателей или 4,48%; ЛДПР – 68 542 голоса избирателей – 3,08%. Таким образом, в данном органе представлены только две партии: «Единая Россия» и КПРФ¹⁰.

Анализируя активность политических партий с точки зрения выдвижения списков кандидатов по пропорциональной избирательной системе и кандидатов по мажоритарной избирательной системе, можно отметить, что наиболее активными были политические партии, списки которых были допущены к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва: Всероссийская политическая партия «Единая Россия», политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации», политическая партия «Либерально-демократическая партия России» и политическая партия Справедливая Россия. Если обобщить результаты выборов 2010 года, то средний результат полученный политическими партиями выглядит следующим образом: политическая пар-

⁹ О.К. Застрожная, *Некоторые проблемы правоприменительной практики обеспечения участия политических партий в региональных выборах*, «Журнал о выборах» 2006, № 6, с. 3–18.

¹⁰ *Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов 2009*, <http://www.vibory.ru>.

тия «Единая Россия» – 52,42%, КПРФ – 18,53%, ЛДПР – 11,64%, Справедливая Россия – 12,50%.

Если сравнивать итоги 2010 года с предыдущим 2009 годом, то на лицо тенденция роста поддержки КПРФ и других партий. КПРФ смогла увеличить уровень поддержки на выборах в 2010 году в сравнении с 2009 годом с 15,4% до 18,5% голосов избирателей. Политические партии ЛДПР и «Справедливая Россия» смогли увеличить свой уровень поддержки, что отодвинуло их от опасной черты, к которой они вплотную приблизились в 2009 году – уровень поддержки колебался на уровне 7% барьера.

Таким образом, к началу 2011 года наибольшего роста электоральной поддержки в сравнении с 2007 годом достигла КПРФ (+7% в абсолютном выражении и +60% в относительном), а наиболее проигравшей к началу федерального избирательного цикла оказалась «Единая Россия» (–12% в абсолютном выражении и усыхание электорального потенциала почти на 1/5 в относительном выражении)¹¹.

Выборы 2011 года в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов показали иные результаты: рост электоральной поддержки политической партии «Единая Россия», например в Чукотском автономном округе данная партия получила 71,19% голосов избирателей, КПРФ в том же субъекте получила – 4,84%, Справедливая Россия – 7,52%, ЛДПР – 11,90%. В среднем политическая партия «Единая Россия» получила голосов избирателей 50,50%, Справедливая Россия – 13,00%, ЛДПР – 12,46%, КПРФ – 18,18%¹².

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что политические партии должны отражать интересы государства, выполняя не только электоральную функцию, но и иные, закрепленные в уставах и программах партии. Деятельность политических партий должна быть прозрачной – избиратели должны иметь доступную информацию о деятельности не только парламентских политических партий, но и тех, которые не представлены в данном органе.

Несмотря на то, что субъекты проводили выборы в законодательные (представительные) органы с 2000 года с участием политических партий, но в Федеральном законе от 06.10.1999 г. (ред. от 07.05.2013 (с изм. и доп., вступающими в силу с 19.05.2013 г.)) №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных орга-

¹¹ *Итоги 2010 года: Результаты региональных выборов как индикатор уровня электоральной поддержки парламентских партий*, Консультант Плюс.

¹² «Коммерсантъ-Online 2013, СПС «КонсультантПлюс».

нов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹³ положение о проведении выборов в субъектах Российской Федерации по смешанной избирательной системе было закреплено только в 2006 году. Это положение также можно определить как тенденцию процесса укрепления политических партий, создания стабильной многопартийной системы в субъектах Российской Федерации.

Субъекты Российской Федерации самостоятельно устанавливают требования к распределению депутатских мандатов, например, в Республике Алтай и Рязанской области заградительный барьер составляет 5%, а в Хабаровском крае, Воронежской, Калужской и Курганской областях – 7%. Практика показывает, что большинство субъектов устанавливают избирательный барьер в 7%.

Президент Российской Федерации в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2009 года отметил, что там, где это еще не установлено, политические партии, за которые на региональных выборах проголосовало более 5 процентов избирателей, должны получить гарантии представительства в законодательном органе субъекта Федерации¹⁴.

Думается, что было бы целесообразно предложить законодателю закрепить избирательный барьер в 5% для всех субъектов РФ в Федеральном законе от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹⁵.

Важной тенденцией развития избирательного законодательства является образование региональных групп политических партий в субъектах Российской Федерации.

В связи с переходом на смешанную систему выборов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации возникли трудности с формированием партийных списков. Это связано с проведением съездов и конференций, выдвигающих кандидатов в депутаты, а следовательно, с нарушением уставов партий; во-вторых, с определением численности кандидатов в депутаты, включенных в спи-

¹³ Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ (ред. от 07.05.2013 (с изм. и доп., вступающими в силу с 19.05.2013г.)), СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ (ред. от 07.05.2013 (с изм. и доп., вступающими в силу с 19.05.2013г.)), СПС «КонсультантПлюс».

ски для голосования, в третьих, с уровнем представительности различных социальных групп в этих списках; в-четвертых, с характером открытости партийных списков для избирателей¹⁶.

Региональные отделения политических партий вправе выдвигать кандидатов, только в случаях предусмотренных уставами политических партий. Право регионального отделения как субъекта избирательного процесса определяются не столько нормами публичного права, сколько положениями партийных уставов.

После принятия Федерального закона 11.07.2001 г. №95-ФЗ «О политических партиях»¹⁷ партии самостоятельно определяют объем полномочий региональных отделений в части выдвижения кандидатов в депутаты органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Выборы в региональные законодательные собрания показали, что многие случаи отказа в регистрации избирательных списков политических партий связаны с нарушениями условий проведения партийных съездов и конференций.

Тенденцией развития избирательного законодательства является установление дополнительных требований по перечню и объему информации о кандидатах. Так, в Избирательном кодексе Татарстана установлен перечень документов для кандидата. Данный перечень в основном совпадает с перечнем, предусмотренным в Федеральном законе от 22.05.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»¹⁸.

Вместе с тем, в избирательном законодательстве отдельных субъектов предусмотрены и иные требования: предоставление копий паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

¹⁶ Е.И. Ерыгина, *Некоторые региональные аспекты формирования партийных списков на выборах в субъектах РФ*, «Конституционное и муниципальное право» 2007, № 7, с. 24–25.

¹⁷ Федеральный закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ (ред. от 07.05.2013г. N 102-ФЗ), СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 7.05.2013 г.), СПС «КонсультантПлюс».

Закон Ставропольского края от 7.06.2006 г. (с изм. и доп.) № 73-КЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края»¹⁹ предусматривает следующий дополнительный перечень документов:

- 1) нотариально удостоверенную копию документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц;
- 2) копию устава политической партии;
- 3) решение съезда (конференции) избирательного объединения о выдвижении списка (списков) кандидатов;
- 4) список уполномоченных представителей избирательного объединения, уполномоченных представителей избирательного объединения по финансовым вопросам с указанием сведений о них,
- 5) нотариально оформленные доверенности уполномоченных представителей избирательного объединения по финансовым вопросам;
- 6) официально заверенный постоянно действующим руководящим органом избирательного объединения список граждан, включенных им в списки кандидатов и являющихся членами этого избирательного объединения.

Анализ приведенных законов позволяет сделать вывод, что избирательные комиссии субъектов требуют от кандидатов очень объемный пакет документов, возводя искусственные барьеры на пути участия граждан в управлении делами государства. Поэтому, необходимо в Федеральном законе от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»²⁰ закрепить единый перечень документов для кандидатов всех уровней выборов (сведения биографического характера, информацию об образовании, с последнего места работы, состав семьи), не подлежащий расширению законодательством субъектов Российской Федерации.

Тенденцией развития избирательного законодательства следует признать достаточно широкое применение закрытых и открытых систем списков депутатов. Этому способствует пропорциональная избирательная система.

«Закрытые», «открытые» списки кандидатов – это условные названия.

Что такое «открытый список»? Это когда избиратель голосует не только за партию в целом, а за конкретного кандидата от этой партии. И тот, кто набирает больше всего голосов избирателей, в первую очередь получает депутатский мандат. Практика же «закрытых списков» приводит к тому,

¹⁹ Закон Ставропольского края от 7.06.2006 г. (с изм. и доп.) № 73-КЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края, «Консультант Плюс».

²⁰ Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 7.05.2013 г.), СПС «КонсультантПлюс».

что сначала голосуют за партию, а там уже самой партией строится свой список²¹.

«Открытые» списки предусмотрены в 13 субъектах Российской Федерации – в республике Бурятия, Калмыкия, Тыва, Приморском крае, Амурской, Липецкой, Магаданской, Орловской, Тверской, Смоленской областях, Коми-Пермяцком, Ямало-Ненецком, Чукотском автономных округах.

Выборы с использованием системы «открытых» списков прошли в некоторых субъектах, например Калмыкии, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Мордовия законодательно закреплено деление «закрытых» списков на региональные группы, количество которых соответственно 5, 9 и 24²².

Когда политическая партия формирует свой список кандидатов, то первые места предоставляются более заслуженным, по мнению большинства, членам партии. Воля партии должна быть учтена в любом случае, то есть необходимо предусматривать сочетание интересов партии и избирателей, что вполне возможно.

Для системы открытых списков характерно, что избирательные комиссии своим решением устанавливает очередность кандидатов в списке. Но при этом любой избиратель вправе не только проголосовать за определенный список кандидатов, но и выразить предпочтение в отношении одного либо нескольких кандидатов из списка.

Усложнение подсчета голосов влечет за собой и усложнение общественного контроля за этой операцией, что может привести к снижению доверия общества к полученным результатам. Однако система открытых списков имеет и свои преимущества. Во-первых, она способствует развитию внутрипартийной демократии, стимулирует конкурентную борьбу внутри партии между ее членами за обладание голосами избирателей, предотвращает коррупцию в партийном руководстве. Во-вторых, устанавливает баланс интересов избирателей и партий. В-третьих, учитывает мнение избирателей при распределении депутатских мандатов. Система открытых списков применяется в большинстве стран мира, где используется пропорциональная избирательная система.

Что касается распределения мандатов внутри открытого списка кандидатов, то здесь избирательное законодательство субъектов России предусматривает два способа.

²¹ А.А. Вешняков, *Обманщикам во власти места нет*, «Литературная газета» 2002, № 6, с. 4.

²² Е.П. Дубровина, *Пропорциональная система на региональных выборах*, «Журнал о выборах» 2004, № 4, с. 13–16.

Первый – с учетом мнения избирателей, если правом голосования за кандидата из списка воспользовались более 20 процентов проголосовавших за список.

Второй – если этот показатель меньше 20 процентов, учитывается мнение не только избирателей, но и место кандидата в списке, партийный рейтинг кандидата.

Система открытых списков дает результат при высокой активности избирателей, участвующих в выборах. Однако, если большинство избирателей, отдав свой голос за тот или иной список кандидатов в целом, не выскажут в ходе голосования свое предпочтение в отношении кандидатов из этого списка, очередность получения депутатских мандатов будет определяться на основе волеизъявления незначительного меньшинства, что представляется неоправданным.

Для системы закрытых списков без разделения на региональные части очередность получения депутатских мандатов определяется исключительно порядком размещения кандидатов в списке кандидатов, установленном при его выдвижении, для системы закрытых списков с разделением на региональные части также процентом голосов избирателей, полученных региональной властью²³.

Главным недостатком системы закрытых списков, которая используется на выборах в законодательные органы государственной власти большинства субъектов Федерации, является невозможность для рядового избирателя повлиять на распределение мандатов внутри списка кандидатов, и как результат – слабая связь партийных депутатов, избранных по списка, с избирателями и низкая ответственность перед ними. Для такой системы характерно определение очередности получения депутатских мандатов исключительно порядком размещения кандидатов в списке, установленном при его выдвижении избирательным объединением. Негативным следствием применения на практике системы закрытых списков является возможность прохождения в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Федерации или малоизвестных избирателям кандидатов, или таких, которые неспособны заниматься законотворческой работой.

В законах о выборах депутатов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации отсутствует правовая регламентация порядка распределения депутатских мандатов

²³ См. *Методические рекомендации по выбору вида пропорциональной избирательной системы при подготовке закона субъекта Российской Федерации о выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации*, Вестник ЦИК РФ 2002, № 11, с. 167.

внутри списка кандидатов. Следовательно, выбор вида списка кандидатов (открытый или закрытый) определяется решением избирательной комиссией.

Нельзя не согласиться с мнением Л.А. Нудненко, что «такой подход представляется неудачным, поскольку одно избирательное объединение может избрать открытый список, другое – закрытый список с разделением на региональные части. Отсутствие единого подхода к решению данного вопроса поставит избирателей при голосовании за списки кандидатов законодательного органа власти субъекта Российской Федерации в трудное положение»²⁴.

На наш взгляд, трудности могут возникнуть, прежде всего, у избирательной комиссии при составлении бюллетеней для голосования и подсчете голосов. Проблема состоит в том, что Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»²⁵, исчерпывающим образом регулирует содержание избирательного бюллетеня и порядка его заполнения избирателем. Закон четко описывает, какие строки должны содержаться в протоколе участковой и вышестоящих избирательных комиссий, и как участковая комиссия должна подводить итоги голосования. Положения данного закона не определяют порядок подсчета голосов избирателей при голосовании с использованием открытых и закрытых списков избирателей.

Между тем при выборах с использованием открытых списков необходимо внести дополнения в бюллетень и необходимо учесть в протоколе результаты персонального голосования. В результате возникает несоответствие федеральному законодательству региональных законов, которые предусматривают дополнительные строки в бюллетене и специальные таблицы к протоколу.

Данную коллизию, полагаем, можно разрешить путем внесения в статьи 63, 67 и 68 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»²⁶ дополнительной нормой о праве участковой избирательной комиссии на выборах в законодательные органы государственной власти субъекта Федерации при использовании системы открытых списков несколько изменять содержание бюллетеня и протокола об итогах голосования, согласовав данный вопрос с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

²⁴ Л.А. Нудненко, *К вопросу о пропорциональных выборах депутатов законодательных органов государственной власти субъектов РФ*, «Политика и право» 2004, № 6, с. 28.

²⁵ Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 7.05.2013 г.), СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Там же.

Тенденцией развития избирательного законодательства в Российской Федерации следует признать регламентацию Федеральным законом от 11.07.2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях»²⁷ критериев признания политической партии, участвующей в выборах. Политическая партия считается участвующей в выборах в одном из следующих случаев (п. 1 ст. 37):

- а) политической партией выдвинут и зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;
- б) политической партией выдвинуты и зарегистрированы кандидаты в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации не менее чем в 5% одномандатных избирательных округов;
- в) выдвинут и зарегистрирован кандидат на должность Президента Российской Федерации;
- г) политической партией выдвинут и зарегистрирован кандидат на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации не менее чем в 10% субъектов Российской Федерации;
- д) политической партией выдвинуты и зарегистрированы кандидаты (списки кандидатов) в депутаты законодательных (представительных) органов субъектов российской федерации не менее чем в 20% субъектов Российской Федерации; и т.д.

Завершая рассмотрение вопроса об участии политических партий в избирательном процессе субъектов Российской Федерации, необходимо указать на такие проблемные моменты, как отсутствие исчерпывающего перечня оснований для отзыва кандидатов, выдвинутых партией, что является уязвимым звеном действующей системы правового регулирования деятельности партий и необходимость усиления правовых гарантий общественного контроля за проведением выборов, подсчетом голосов избирателей, установлением итогов голосования.

Необходимо предпринять дополнительные меры по ограничению использования участниками избирательных кампаний преимуществ должностного положения, причем не только лицами, замещающими государственные должности, но и иными руководителями, в том числе коммерческих организаций. Должно быть обращено внимание на реализацию гарантий справедливого и сбалансированного освещения в средствах массовой информации деятельности различных политических партий.

К выборной кампании депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва под влиянием общемирового

²⁷ Федеральный закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ (ред. от 07.05.2013г. N 102-ФЗ), СПС «КонсультантПлюс».

экономического и финансового кризиса, реакции российских СМИ на него, Россия подошла с заметным ростом негативных оценок социально-политической ситуации в России. После 2009 года, все более выраженными в общественном мнении становятся характеристики жизни в стране как застоя, нарастания хаоса, ощущение позитивного развития и уверенности в путинском лозунге: «наведения порядка» в массах ослабло.

По мнению ведущих социологических служб России, с 2009 года начали снижаться оценки конструктивной роли всех властных институтов России – от первых лиц до силовых структур и политических партий. Россияне стали терять надежду на способность руководства страны, а соответственно и партии власти, представить эффективную программу по выходу из тупикового положения. Предвыборные дебаты представителей различных партий, допущенных к выборам, также стали местом общих и бессодержательных деклараций или превратились в межпартийную склоку, полную взаимных обвинений в коррупции, бюрократическом произволе, недееспособности власти. Кроме того, по показаниям исследователей, перед выборами 2011 года стало ощутимо влияние интернета, который оказался удобным местом для критики власти, дискредитации отдельных политиков и мелких уколов чиновников.

В отличие от всех предшествующих избирательных кампаний, электоральный период 2011 года (август-ноябрь) не сопровождался подъемом общественных надежд на улучшение жизни, повышение жизненного уровня, ростом общего оптимизма, которые были характерны для прежних электоральных циклов, когда действовали механизмы мобилизации населения на поддержку власти. Сильнее всего дискредитация выборов ударила именно по партии «Единая Россия», которая претендовала на монопольное представительство национальных интересов населения и вольно или невольно вынуждена отвечать за состояние дел в стране. И отказ от участия в дебатах, и слабость выступлений одинаковым образом били по имиджу партии.

Большинство опрошенных с недоверием относились к тому, что выборы и новый думский состав смогут изменить положение дел в стране к лучшему. За этим скепсисом стоит низкий уровень доверия к Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, как самостоятельному институту, весьма слабая осведомленность о том, чем заняты депутаты. Опрошенные в ноябре 2011 г. имели «довольно смутное представление» о том, чем занимались депутаты в течение минувших четырех лет, и в целом отрицательно оценивали работу депутатов. Преобладающая часть россиян – около двух третей опрошенных – ожидала именно смены состава депутатов Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, его существенного обновления. Большинство избирателей были убеждены:

речь идет о борьбе бюрократических кланов за доступ к государственному бюджету, замаскированную под электоральный процесс и использующую избирателей для сохранения все той же власти.

Большинство опрошенных (54%, декабрь 2011 г.) придерживались мнения, что демократическая суть выборов, а тем самым и закрепленное в Конституции РФ избирательное право извращены бюрократией и уничтожены. Поправки в Закон о выборах, принимавшиеся в течение 2000-х гг., введение политической цензуры были направлены на укрепление вертикали власти путем уничтожения избирательной конкуренции, устранения с политического поля реальной оппозиции, превращения демократических выборов в управляемые. Большинство респондентов выражало отрицательное отношение к антидемократическим изменениям Закона о выборах, нарушающим конституционные права избирателей. Прежде всего, это относится к отмене выборов губернаторов, ставшей мощным средством подавления политической конкуренции и отсутствием реального партийного строительства на региональном и межрегиональном уровне. Эта отмена запустила механизм разгрузки местных властей от ответственности перед своими избирателями и сосредоточения ее усилий на том, чтобы, прежде всего, обеспечить «на местах поддержку федеральному центру и «партии власти».

Характерно, что около двух пятых опрошенных в сентябре 2011 г. не видели или затруднились назвать среди зарегистрированных партий ту, что выражала бы их интересы.

Есть ли среди семи партий, зарегистрированных в настоящее время в России, та, про которую Вы могли бы сказать, что она выражает ваши интересы?

«Единая Россия» под руководством Б.Грызлова	33,0%
Коммунистическая партия (КПРФ) под руководством Г. Зюганова	11,0%
ЛДПР под руководством В. Жириновского	8,0%
«Справедливая Россия» под руководством С. Миронова	4,0%
«Яблоко» под руководством С. Митрохина	2,0%
«Правое дело» под руководством А. Дунаева	2,0%
«Патриоты России» под руководством Г. Семигина	0,1%
Нет такой	28,0%
Затруднились ответить	13,0%

Источник: составлено по данным: Левада-Центр, Аналитический центр Юрия Левады. Сборник «Общественное мнение – 2012» – <http://www.levada.ru/books/obshchestvennoe-mnenie-2012>

Несомненно, негативное влияние на настроение избирателей оказала «рокировка» в тандеме 24 сентября на съезде партии «Единая Россия», которая делегитимировала высший уровень власти и показала обществу, что существует сговор для сохранения власти. Но именно это обстоятельство, по мнению социологов, и обострило интерес к выборам у оппозиционно настроенной части общества.

В потенциальном электорате Коммунистической партии Российской Федерации (далее – КПРФ), а эта партия является антиподом партии власти в глазах значительной части опрошенных на конец ноября 2011 года, заметно выросла доля мужчин (с 51% в ноябре 2007 г. до 61% в ноябре 2011 г.). Социологи особо отмечали, что именно мужская часть населения оказалась в значительной мере недовольна итогами выборов, в отличие от более конформных женщин.

Люди зрелого и пожилого возраста составляют подавляющее большинство, готовых голосовать за КПРФ (старше 40 лет – 86%), но на этот раз партия привлекла на свою сторону ощутимую часть мужчин и граждан среднего возраста, которые чаще других недовольны ситуацией в стране и которые отсутствие социальных перспектив в стране ощущают острее, чем самые молодые или, напротив, уже отказавшиеся от иного будущего, смирившиеся со своим положением пожилыми людьми. Если в 2007 г. большинство потенциального электората КПРФ составляли самые бедные, те, кто «едва сводит концы с концами» и кому денег хватает только на еду (56%), в 2011 г. на эти группы приходится уже заметно меньшая доля – 38%. Показательно, также, что доля москвичей и жителей крупных городов выросла в потенциальном электорате КПРФ с 22 до 29%.

В потенциальном электорате ЛДПР традиционное для этой партии преобладание мужчин сократилось с 68 до 63%. Возрастная структура осталась прежней – преобладают граждане до 40 лет и особенно самые молодые – их почти четверть. Почти в два раза сократилась доля специалистов, голосовавших прежде за ЛДПР (с 12 до 7%), ощутимо упала доля рабочих (с 50 до 39%), а выросла доля пенсионеров (с 2 до 11%) и безработных (с 8 до 13%).

Почти в два раза меньше стала среди сторонников ЛДПР доля жителей крупных городов (с 21 до 11%, при средней 21%), тогда как доля готовых голосовать за нее жителей села примерно на столько же выросла (с 20 до 30%). Иными словами, электорат ЛДПР в преддверии выборов 2011 года стал в большей мере представлять социальную периферию, как это и было в конце 1990-х гг.

В потенциальном электорате «Справедливой России» преобладали женщины 60% и молодежь (доля самых молодых выросла с 3 до 8%, группы 25–39 летних – с 17 до 23%, а пожилых – старше 55 лет – упала с 48 до 37%), в основном, жители средних городов.

По итогам электорального года 2011–2012 был избран Президент Российской Федерации, 450 депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, 32 члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, которые подтвердили свои полномочия в связи с изменившимся порядком формирования верхней палаты парламента. Были избраны высшие должностные лица в 5 регионах страны (Амурской, Белгородской, Брянской, Новгородской и Рязанской областях), 1567 депутатов законодательных собраний 33 субъектов Российской Федерации, 10 мэров (глав муниципальных образований) и 500 депутатов административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации, 3792 главы муниципальных образований городских округов и муниципальных районов, городских и сельских поселений в 65 регионах, 63727 депутатов представительных органов местного самоуправления в 74 субъектах Российской Федерации.

В выборах приняли участие представители 26 политических партий, из них 13 получили депутатские мандаты в представительных органах различного уровня. На выборах глав муниципальных образований победили кандидаты, выдвинутые 7 политическими партиями.

В ходе федеральных избирательных кампаний 2011–2012 годов зарегистрированные на тот момент политические партии в полной мере реализовали предоставленное им законом право.

Так, на выборах депутатов Государственной Думы шестого созыва, состоявшихся 4 декабря 2011 года, в выборах депутатов имели право участвовать семь политических партий:

– Всероссийская политическая партия «Единая Россия», Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации», Политическая партия «Либерально-демократическая партия России», Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко», Политическая партия «Патриоты России», Политическая партия «Справедливая Россия», Всероссийская политическая партия «Правое дело».

Это была первая федеральная избирательная кампания, в которой все 7 политических партий, имевших право участия в выборах, зарегистрировали федеральные списки кандидатов и были включены в избирательный бюллетень.

Всего в составе федеральных списков, выдвинутых политическими партиями, было зарегистрировано 3053 кандидата. На день голосования это число составляло 2999 кандидатов.

Что касается политических партий как субъектов выдвижения кандидатов на должность Президента РФ, то в соответствии со статьей 35 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» политическая партия вправе выдвинуть только одного кандидата. Решение о выдвижении

кандидата политической партией принимается на съезде политической партии в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях» и уставом политической партии.

Решение об участии в выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года приняли 5 политических партий:

- Всероссийская политическая партия «Единая Россия»,
- Политическая партия «Справедливая Россия»,
- Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»,
- Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»,
- Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко».

Указанные политические партии в соответствии с законодательством уведомили ЦИК России о проведении съездов политических партий, на которых были выдвинуты кандидаты на должность Президента Российской Федерации, уполномоченные представители политических партий представили в ЦИК России необходимые документы.

В соответствии с законодательством, политическая партия в поддержку выдвинутого ею кандидата (за исключением партии, федеральный список кандидатов которой на основании официально опубликованных результатов ближайших предыдущих выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации был допущен к распределению депутатских мандатов) обязана была собрать не менее двух миллионов подписей избирателей²⁸.

Правом представлять в ЦИК России документы для регистрации кандидатов без сбора подписей избирателей воспользовались четыре политические партии, выдвинувшие кандидатов на должность Президента Российской Федерации: ВПП «Единая Россия», политическая партия «Справедливая Россия», политическая партия «Либерально-демократическая партия России», политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко» осуществляла сбор подписей избирателей в поддержку выдвинутого кандидата на должность Президента Российской Федерации Г.А. Явлинского. Но в ходе проверки документов было установлено недостаточное для регистрации кандидата количество достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, и Центральной избирательной комиссией Российской Федерации было отказано Григорию Алексеевичу Явлинскому в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации²⁹.

²⁸ Федеральный закон № 19-ФЗ «О выборах Президента РФ» от 10.01.2003 г. (ред. от 7.05.2013), СПС «КонсультантПлюс».

²⁹ Постановление ЦИК № 91/733-6от 27.01.2012 г., СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, ЦИК России зарегистрировала пять кандидатов на должность Президента Российской Федерации: четырех кандидатов, выдвинутых политическими партиями и одного кандидата, выдвинутого в порядке самовыдвижения.

При проведении 14 октября 2012 года единого дня голосования, проводимого в 77 субъектах Российской Федерации, в ходе региональных и муниципальных выборах за голоса избирателей имели право бороться 28 политических партий. Реально в избирательных действиях участвовали 25 политических партий, в том числе 18 – новых.

Новым для российского избирательного процесса в 2012 году выступили коалиционные стратегии кандидатов и партий и использование «праймериз» – предварительного голосования. Хотя институт «праймериз» в российских условиях первоначально был внедрен партией «Единая Россия» на выборах депутатов ГД ФС РФ в 2011 году, но эта практика получила дополнительный импульс для развития в электоральных событиях местного значения. При этом коалиционные стратегии и праймериз часто выступали связанными друг с другом, если требовалась перегруппировка политических сил, консолидированное голосование своих сторонников за счет использования потенциала общественного мнения, ориентацией на использование неэлекторальных механизмов путем прямого обращения к обществу.

Итоги единого дня голосования 14 октября 2012 года предопределила президентская кампания и победа Владимира Путина 4 марта. Результаты мартовских выборов консолидировали общество, в значительной степени восстановили доверие к государственным институтам и придали импульс обновлению политической системы на конкурентных началах.

В ходе выборов 14 октября «Единая Россия» убедительно победила, подтвердив свой статус доминирующей партии. Ее кандидаты выиграли все губернаторские выборы - Олег Кожемяко в Амурской области, Евгений Савченко в Белгородской, Николай Денин в Брянской, Сергей Митин в Новгородской, Олег Ковалев в Рязанской. Ни одному из выбранных губернаторов не понадобился второй тур. Единоросс Александр Ярошук избран мэром Калининграда. Во всех обновленных законодательных органах субъектов Российской Федерации и муниципальных образованиях региональных центров политическая партия «Единая Россия» сформировала фракции большинства.

Политической партии «Единая Россия» удалось переломить нисходящую тенденцию, в обосновании которой обычно указывалось на ее недостаточно убедительные победы или поражения в региональных центрах и других крупных городах. Эти проблемы пытались объяснить ростом протестных настроений среди городского населения, который якобы имеет необратимый характер. Прошедшие выборы опровергли данные утверждения.

Уровень явки, продемонстрированный в октябре 2012 года в среднем составил 41,75%. Это в целом совпадает с показателям на аналогичных выборах прошлых избирательных циклов (которые не были совмещены с федеральными). Например, средняя явка по единому дню голосования в октябре 2006 года составила 35,99%, в марте 2007 года – 40,40%, а в октябре 2009 года – 40,25%.

По исследованиям социологов³⁰ можно констатировать, что старые парламентские партии – КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» (и их кандидаты) выступили на этих выборах слабо. Худший средний результат на выборах в региональные парламенты показали «эсеры» – 5,24%. Если сравнивать его со средним результатом «Справедливой России» на прошлых региональных выборах в декабре – 17,03%, то провал очевиден – минус 11,79%. Худший средний результат на выборах в муниципальные ассамблеи региональных центров у ЛДПР – 6,85%, т.е. минус 2% относительно ее среднего результата на аналогичных выборах в марте – 8,85%.

Применительно к «эсерам» нельзя не обратить внимание на конфликты внутри думской фракции «Справедливая Россия» и скандалы вокруг некоторых ее лидеров и «лиц», дискредитировавших партию. Справедливороссам, по мнению социологов, навредило увлечение ряда их активистов псевдополитической деятельностью – участием в мероприятиях на площадках неприимиримой оппозиции («болотной»).

	Региональные парламенты	Муниципальные ассамблеи региональных центров
КПРФ	-7,38%	-6,29%
ЛДПР	-9,86%	-2,0%
Справедливая Россия	-11,79%	-0,8%

Источник: составлено по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Раздел «Выборы-2012» – <http://vybory.wciom.ru/>

Что касается старых непарламентских и новых партий, то успешными можно были признать лишь результаты «Патриотов России» в Республике Северная Осетия – Алания – 26,57% и РПР-ПАРНАС в Барнауле – 5,44%. Относительно удачными оказались и дебюты «Зеленых», КПРФ. «Зеленые» едва не преодолели 5% барьер в Ярославле – у них 4,79%. На Сахалине одна КПРФ («Коммунисты России» там не участвовали) «взяла» – 3,04%.

³⁰ Фонд развития гражданского общества «Выборы по новым правилам (интриги и прогнозы электорального цикла 2012)».

«Патриоты» нигде никогда не набирали так много, а «парнасовцы» оказались единственной новой партией, которая смогла хоть где-то преодолеть барьер. Стоит правда, отметить, что таких «аномальных» результатов эти партии добились практически исключительно благодаря лидерам соответствующих списков – популярным оппозиционерам Арсену Фадзаеву и Владимиру Рыжкову. Оба, кстати, в свое время избирались в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в тамошних одномандатных округах. Голосовали именно за них, а не за партии. Голосовали их персональные ядерные электораты.

На «недостаточно статусных» выборах голосуют в первую очередь (а иногда почти исключительно) «ядерные» электораты (партий, действующих губернаторов, мэров, депутатов и т.д.). Это изначально задает серьезное преимущество «Единой России» и ее кандидатов, поскольку ядерный электорат власти значительно превосходит «ядра» оппозиции. Это касается как регионов Российской Федерации в целом, так и городов.

В отдельных случаях результаты новых партий превысили или вплотную приблизились к результатам старых. Так, в Пензенской области спарвороссы набрали 2,87%, а «Коммунисты России» – 2,69%. В Черкесске ЛДПР взяла всего 1,32% голосов, в то время как «Зеленые» – 1,67%, а «Коммунисты России» 1,66%. В Ярославле у «Зеленых» – 4,79%, при том, что у ЛДПР только 3,73%.

На выборах октября 2012 года не было зафиксировано никакого повышения уровня протестности, напротив, социологи констатировали явное снижение протестных настроений³¹. Интерес же непримиримой оппозиции («болотной») к выборам оказался ниже, чем ожидалось. Большинство ее лидеров и «лиц», как федеральных, так и региональных, предпочли выборам их нишевую имитацию – «выборы в координационный совет». В действительности же они оказались не готовы к серьезной электоральной борьбе. Ни организационно, ни политически.

Для действующих губернаторов наиболее коротким путем к победе оказалась конверсия выборов в фактические «референдумы о доверии», когда все значимые политические силы и общественные группы объединяются вокруг руководителя региона и его программы. «Референдумные» сценарии были реализованы в Амурской и Белгородской областях.

Эффективными инструментами консолидации и мобилизации электората стали предварительные квазиэлекторальные процедуры, создающие интерактивный эффект. Очень показательным примером был «Гражданский Референдум», проведенный «Единой Россией» во Владивостоке.

³¹ Фонд развития гражданского общества «Выборы по новым правилам (интриги и прогнозы электорального цикла 2012)».

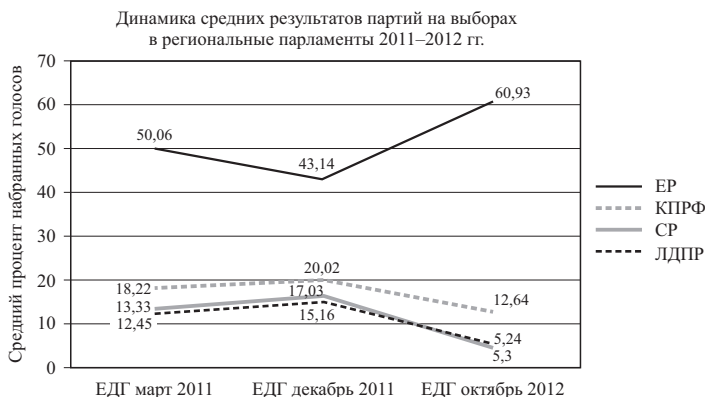
В таблицах, представленных ниже, дается информация о результатах партий на региональных парламентских выборах 2011–2012 гг. (весной 2012 г. выборы в региональные парламенты не проводились) и выборах в муниципальные ассамблеи региональных центров за аналогичный период, а также сравнительный анализ единых дней голосования.

Худший средний результат на выборах в региональные парламенты показали «эсеры» – 5,24%. Если сравнивать его со средним результатом «Справедливой России» на прошлых региональных выборах в декабре – 17,03%, ЛДПР «упала» на 9,86% (средний результат в декабре 2011 г. – 15,16%, КПРФ – на 7,38% (средний результат в декабре 2011 г. – 20,02%. В то время как «Единая Россия» «подтянулась» на 17,79% (с 43,14% до 60,93%).

Средние результаты партий на региональных парламентских выборах в 2011–2012 гг.

	13 марта 2011 г.	4 декабря 2011 г.	14 октября 2012 г.
ЕР	50,06	43,14	60,93
КПРФ	18,22	20,02	12,64
ЛДПР	12,45	15,16	5,30
СР	13,33	17,03	5,24

Результаты партий на выборах в муниципальные ассамблеи региональных центров 2011–2012 гг.

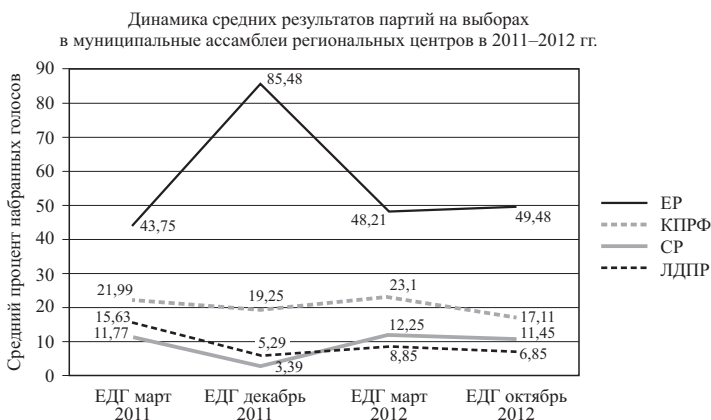


Источник: составлено по данным: Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Раздел «Выборы – 2012» – <http://vybory.wciom.ru/>

Худший средний результат на выборах в муниципальные ассамблеи региональных центров у ЛДПР – 6,85%, КПРФ – 6,29% а «эсеры» – 0,8%. ЕР приобрела всего 1,27% (средний результат в марте того года – 48,21%, сейчас –

49,48%), но специалисты берут в расчет, что было несколько проблемных для партии власти городов – Владивосток, Тверь, Ярославль. В связи с последним нужно отметить специфику среднего результата ЕР по ЕДГ 4 декабря 2011 г. Тогда напротив выборы проходили лишь в городах, традиционно «ударно» голосующих за «Единую Россию» – Магасе, Саранске и Грозном.

	13 марта 2011 г.	4 декабря 2011 г.	4 марта 2012 г.	14 октября 2012 г.
ЕР	43,75	85,48	48,21	49,48
КПРФ	21,99	19,25	23,40	17,11
ЛДПР	15,63	5,29	8,85	6,85
СР	11,77	3,39	12,25	11,45



Источник: составлено по данным: Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Раздел «Выборы-2012» – <http://vybory.wciom.ru/>

Из новых партий, преодолеть барьер, смогла лишь РПР-Парнас и лишь в Барнауле. Но, в общем, новые партии сыграли достаточно заметную роль. В выборах в парламенты приняли участие 16 новых партий, в выборах в муниципальные ассамблеи региональных центров – 11. Наиболее активными на региональных выборах по количеству зарегистрированных списков были: Демократическая партия России Андрея Богданова – 6, «Коммунисты России» – 5, «Зеленые» – 5, КПСС – 4, «Города России» – 4. На местных выборах по 5 списков зарегистрировали «Зеленые» и «Коммунисты России», по 4 ДПР, КПСС и «Союз горожан». Перечни почти идентичные.

Суммарно новые партии собрали от 3,63% в Саратовской области до 7,53% в Северной Осетии. И от 2,77% в Курске до 12,73% во Владивостоке.

Результаты новых партий на выборах в региональные парламенты

	РСО-А	Удмуртия	Краснодарский край	Пензенская область	Саратовская область	Сахалинская область
«Альянс Зеленых — Народная партия»	2,06	0,63				
«Города России»	0,17	0,5	0,16		0,13	
ДПР	0,21	0,59	0,19	0,27	0,16	0,28
«Зеленые»	1,23	1,49	0,84	0,89	0,43	
КПСС	1,18		1,59		0,66	3,04
«Коммунисты России»	1,66	2,31	3,27	2,69	1,51	
«Народная партия «За женщин России»			1,22			
«Народная партия России»	0,2			0,37		
«Партия за справедливость»	0,39		0,97			1,47
«Партия пенсионеров России»				2,2		
«Партия свободных граждан»			0,35			
«Партия Социальных Сетей»	0,1		0,26		0,16	
Политическая партия социальной защиты	0,12					
РПР-ПАРНАС					0,58	
СДПР	0,11		0,12			
«Союз Горожан»	0,1					0,64
Общий результат новых партий	7,53	5,52	8,97	6,42	3,63	5,43

Источник: составлено по данным: Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Раздел «Выборы-2012» – <http://voprog.wciom.ru/>

Результаты малых партий на выборах в муниципальные ассамблеи региональных центров

	Черкесск	Барнаул	Петропавловск-Камчатский	Владивосток	Курск	Ярославль	Тверь
«Альянс Зеленых – Народная партия»				0,99			
ЛДПР			0,56	0,43			0,29
«Зеленые»	1,67	1,85		2,1		4,79	3,83
КПСС			1,77	1,61			1,81
«Коммунисты России»	1,66		2,47	2,12	2,77		1,76
«Народная партия «За женщин России»				3,83			
«Народная партия России»			0,54				0,28
«Партия пенсионеров России»						3,88	
РГР-ПАРНАС		5,44					
СДПР			0,47				
«Союз Горожан»			1,32	1,65			0,64
Общий результат новых партий	3,33	7,29	7,13	12,73	2,77	8,67	8,61

Источник: составлено по данным: Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Раздел «Выборы-2012» – <http://voprog.wciom.ru/>

Результаты партий на региональных парламентских выборах 13 марта 2011 г.

13.03.2011	Адыгея	Дагестан	Коми	Калининградская обл.	Кировская обл.	Курская обл.	Нижегородская обл.
ЕР	58,04	65,21	50,53	40,78	36,69	44,75	42,98
КПРФ	18,76	7,27	16,06	21,40	22,35	21,54	28,79
ЛДПР	10,45	0,05	14,83	12,58	17,14	12,32	12,81
СР	9,53	13,68	12,62	10,09	21,06	14,75	12,74

13.03.2011	Оренбургская обл.	Тамбовская обл.	Тверская обл.	ХМАО	Чукотский АО	Средний результат
ЕР	41,54	65,10	39,79	44,07	71,19	50,06
КПРФ	21,44	18,24	24,65	13,38	4,83	18,22
ЛДПР	15,46	7,31	11,01	23,56	11,9	12,45
СР	17,01	5,75	21,27	13,88	7,52	13,33

Результаты партий на региональных парламентских выборах 4 декабря 2011 г.

04.12.2011	Ингушетия	Карелия	Мордовия	Чувашия	Алтайский край	Красноярский край	Приморский край
„ЕДИНАЯ РОССИЯ”	78,1	30,12	91,01	44,87	39,81	36,86	33,65
КПРФ	7,13	19,05	5,84	19,65	25,40	23,66	23,81
ЛДПР	2,06	18,34	2,35	10,77	16,56	17,48	19,83
СР	7,02	22,25	–	19,39	15,96	17,93	19,84

04.12.2011	Ставропольский край	Амурская обл.	Астраханская обл.	Вологодская обл.	Ленинградская обл.	Липецкая обл.	Московская обл.
ЕР	48,96	44,21	52,54	34,48	35,14	38,76	33,51
КПРФ	19,53	19,78	14,97	18,27	17,95	23,46	27,16
ЛДПР	17,37	21,29	11,57	16,92	15,85	16,47	15,43
СР	11,82	8,93	15,92	27,71	27,93	18,42	17,17

04.12.2011	Мурманская обл.	Новгородская обл.	Омская обл.	Орловская обл.	Псковская обл.	Самарская обл.	Свердловская обл.
ЕР	33,24	36,98	38,93	40,55	37,41	40,27	33,12
КПРФ	22,91	21,16	26,11	32,42	24,77	22,57	17,45
ЛДПР	19,53	12,31	13,86	13,28	14,17	16,24	15,87
СР	21,61	27,18	15,57	9,8	15,02	13,01	27,31

04.12.2011	Томская обл.	Тюменская обл.	СПБ	Еврейская АО	Пермский край	Камчатский край	Ср. р-т
ЕР	38,33	54,48	36,96	49,75	37,89	44,83	43,14
КПРФ	22,84	13,11	13,69	20,13	20,14	17,63	20,02
ЛДПР	18,69	18,24	10,17	17,07	17,63	19,77	15,16
СР	14,19	10,09	23,08	9,66	15,24	10,77	17,03

Результаты партий на региональных парламентских выборах 14 октября 2012 г.

14.10.2012	РСО-А	Удмуртия	Краснодарский край	Пензенская обл.	Саратовская обл.	Сахалинская обл.	Средний результат
ЕР	44,20	53,19	69,47	70,64	77,92	50,18	60,93
КПРФ	10,48	17,23	8,98	12,52	8,27	18,33	12,64
ЛДПР	1,33	10,08	4,56	4,61	2,83	8,36	5,30
СР	7,17	5,07	4,15	2,87	5,01	7,17	5,24

Результаты партий на выборах в муниципальные ассамблеи региональных центров 13 марта 2011 г.

13.03.2011	Сыктывкар	Ставрополь	Владимир	Саратов	Средний результат
ЕР	39,29	38,8	34,82	62,08	43,75
КПРФ	19,81	23,94	28,97	15,22	21,99
ЛДПР	19,57	23,41	12,67	6,86	15,63
СР	13,07	9,22	16,17	8,62	11,77

Результаты партий на выборах в муниципальные ассамблеи региональных центров 4 декабря 2011 г.

04.12.2011	Магас	Саранск	Грозный	Средний результат
ЕР	75,86	86,47	94,12	85,48
КПРФ	19,25	–	–	19,25
ЛДПР	–	10,5	0,08	5,29
СР	1,56	–	5,22	3,39

Результаты партий на выборах в муниципальных ассамблеи региональных центров 4 марта 2012 г.

04.03.2012	Горно-Алтайск	Уфа	Нальчик	Киров	Омск	Псков	Средний результат
ЕР	49,46	50,74	66,70	40,92	35,08	46,33	48,21
КПРФ	31,13	20,78	12,01	22,56	29,67	24,23	23,40
СР	8,73	14,45	9,07	19,15	13,01	9,08	12,25
ЛДПР	7,62	9,61	6,07	12,78	9,06	7,96	8,85

Результаты партий на выборах в муниципальных ассамблеи региональных центров 14 октября 2012 г.

14.10.2012	Черкесск	Барнаул	Петропавловск-Камчатский	Владивосток	Курск	Ярославль	Тверь	Ср. результат
ЕР	73,72	50,17	51,31	41,55	47,51	40,77	41,3	49,48
КПРФ	11,34	16,57	14,07	20,10	21,66	17,33	18,72	17,11
ЛДПР	1,32	7,84	13,01	6,96	11,05	3,73	4,03	6,85
СР	8,48	11,09	7,30	11,54	9,86	14,05	17,82	11,45

Источник: составлено по данным: Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Раздел «Выборы-2012» – <http://vybory.wciom.ru/>; Левада-Центр. Аналитический центр Юрия Левады. Сборник «Общественное мнение-2012» <http://www.levada.ru/books/obshchestvennoe-mnenie-2012>.

Данные по кандидатам и избранным депутатам от Ставропольского края выглядят следующим образом.

Сводная таблица результатов выборов политических партий по Ставропольскому краю

Регион	Явка (%)	ЕР (%)	КПРФ (%)	СР (%)	ЛДПР (%)	Яблоко (%)	ПР (%)	ПД (%)	Испорченные бюллетени (%)
Ставропольский край	50,8	49,11	18,4	11,8	15,3	2,1	0,9	0,4	1,9
Абсолютное количество голосов		495691	185724	119297	154492	21448	9381	4295	

От Ставропольского края было выдвинуто 46, а избрано 7 депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Итоги выборов 4 марта 2012 г. по Ставропольскому краю

Регион	Явка (%)	Путин (%)	Зюганов (%)	Жириновский (%)	Прохоров	Миронов (%)
Ставропольский край	60,31	64, 46	18,03	6,99,	6,33	3,4

РЕЗЮМЕ

В представленном исследовании рассматривается роль и значение региональных выборов в Российской Федерации. Уделяется большое внимание реформированию избирательной системы в субъектах Российской Федерации, а также причинам слабого интереса к выборам в региональные законодательные органы, которые в основном связаны с их невысоким авторитетом, практически повсеместной неизвестностью депутатов среди избирателей, заметной подконтрольностью исполнительной власти в большинстве регионов. Анализируются выборы 2011–2012 года, которые свидетельствует о том, что политический спектр российских партий чрезмерно раздроблен, существует много политических партий с невнятными программами и целями. Тенденцией развития избирательного законодательства признается достаточно широкое применение закрытых и открытых систем списков депутатов. Акцентируется внимание на отсутствие исчерпывающего перечня оснований для

отзыва кандидатов, выдвинутых партией, что является уязвимым звеном действующей системы правового регулирования деятельности партий и необходимость усиления правовых гарантий общественного контроля за проведением выборов, подсчетом голосов избирателей, установлением итогов голосования.

Ludmila Aslanovna Tkhabisimova, Huseyn Abdulovitz Tkhabisimov

POLITICAL PARTIES IN ELECTORAL PROCESS IN RUSSIAN FEDERATION

In the presented research the role and value of regional elections in the Russian Federation is considered. Much attention is paid to reforming of an electoral system in subjects of the Russian Federation, and also to the reasons of weak interest to elections in regional legislature which are generally connected with their low authority, almost universal uncertainty of deputies among the voters, a noticeable submission to control of executive power in the majority of regions.

Elections of 2011–2012 which testifies that the political range of the Russian parties is excessively shattered are analyzed; there are many political parties with muffled programs and the purposes. Tendency of development of electoral laws rather broad use of the closed and open systems of lists of deputies admits.

The attention to absence of the exhaustive list of bases for a response of the candidates proposed party that is a vulnerable link of operating system of legal regulation of activity of parties and need of strengthening of legal guarantees of public control over elections, counting of votes, establishment of results of vote is focused.

Key words: *political parties, the electoral process, the subjects of the Russian Federation*

Библиография

А.С. Автономов, А.А. Захаров, Е.М. Орлова, *Региональные парламенты в современной России*, Москва 2000.

А.А. Вешняков, *Обманщикам во власти места нет*, «Литературная газета» 2002, № 6.

Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов 2009, <http://www.vibory.ru>.

Выборы в Российской Федерации 2001, [в:] *Электоральная статистика*, Москва 2002.

Е.П. Дубровина, *Пропорциональная система на региональных выборах*, «Журнал о выборах» 2004, № 4.

- Е.И. Ерыгина, *Некоторые региональные аспекты формирования партийных списков на выборах в субъектах РФ*, «Конституционное и муниципальное право» 2007, №7.
- Закон Ставропольского края от 7.06.2006 г. (с изм. и доп.) № 73-КЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Ставропольского края, «КонсультантПлюс».
- О.К. Застрожная, *Некоторые проблемы правоприменительной практики обеспечения участия политических партий в региональных выборах*, „Журнал о выборах” 2006, № 6.
- Итоги 2010 года: Результаты региональных выборов как индикатор уровня электоральной поддержки парламентских партий*, Консультант Плюс.
- Методические рекомендации по выбору вида пропорциональной избирательной системы при подготовке закона субъекта Российской Федерации о выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации*, Вестник ЦИК РФ 2002, № 11.
- Л.А. Нудненко, *К вопросу о пропорциональных выборах депутатов законодательных органов государственной власти субъектов РФ*, «Политика и право» 2004, № 6.
- Д.Б. Орешкин, В.Н. Козлов, *Региональные выборы 2000–2002: итоги и тенденции*, «Журнал о выборах» 2003, № 1.
- Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, СПС «КонсультантПлюс».
- Постановление ЦИК №91/733-бот 27. 01. 2012 г., СПС «КонсультантПлюс».
- Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации*, Москва 1993, № 44.
- Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ (ред. от 07.05.2013 (с изм. и доп., вступающими в силу с 19.05.2013г.)), СПС «КонсультантПлюс».
- Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 г. №67-ФЗ (ред. от 07.05.2013г.), СПС «КонсультантПлюс».
- Федеральный закон № 19-ФЗ «О выборах Президента РФ» от 10.01.2003 г. (ред. от 07.05.2013), СПС «КонсультантПлюс».
- Федеральный закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ (ред. от 07.05.2013г. N 102-ФЗ), СПС «КонсультантПлюс».