

Анатолий Музыченко

Университет экономики и права «КРОК»,
кафедра управленческих технологий
e-mail: masinter@mail.ru

Наталья Побирченко

Государственная Высшая Профессиональная Школа им. Вителона в Легнице,
факультет общественных и гуманитарных наук
e-mail: pobirchenko_n@mail.ru

Татьяна Понедельчук

Белоцерковский национальный аграрный университет,
кафедра экономики и экономической теории
e-mail: komar.tv@ukr.net

Интеллектуальный капитал как движущая сила инновационной экономики

АННОТАЦИЯ

В статье «Интеллектуальный капитал как движущая сила инновационной экономики» проведено теоретическое обобщение сущности категории интеллектуальный капитал. Так, по результатам исследований определены основные структурные компоненты данной категории (человеческий капитал, потребительский капитал, структурный капитал, социальный капитал, технологический капитал). Также в статье проанализировано современное состояние человеческого капитала Украины, как одного из важнейших компонентов интеллектуального капитала. Определен перечень показателей, с помощью которых можно определить величину интеллектуального капитала как фактора конкурентоспособности при формировании экономики знаний. В процессе исследования были выделены особенности интеллектуального капитала. По результатам, была определена роль интеллектуального капитала в формировании и развитии инновационной экономики.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, человеческий капитал, знания, нематериальные активы, инновации, развитие, образование.

Развитие отечественной экономики, особенно в условиях высокой конкуренции, почти невозможны без активной направленности производственных структур на инновационно-интеллектуальную деятельность. В связи с этим достаточно актуальным становится вопрос о сущности интеллектуального капитала, анализа его

состояния, а также сдерживающих факторов. Ведь именно эффективное использование такого капитала позволяет качественно влиять на уровень экономии в целом.

Последние два десятилетия концепция интеллектуального капитала вызывает повышенное внимание в научной среде. Большое количество ученых, как практиков, так и теоретиков, обсуждают важность данного понятия в основанной на знаниях экономике. Изучением проблематики формирования теоретических основ интеллектуального капитала, а также методов их оценки занимались такие ученые: Б. Леонтьев, В. Иноземцев, А. Брукинг, Дж. Фитзенц, Н. Бонтис, Т. Стюарт, О. Ковалбова, Ю. Николаева, М. Санталова, Е. Бунина.

Вместе с тем, вопрос о сущности интеллектуального капитала, а также его влияния на формирование и развитие инновационной экономики, в частности на примере экономики Украины, остаются актуальными и в дальнейшем, что требует продолжения исследований.

Целью работы есть определение сущности понятия интеллектуальный капитал, а также его уровня влияния на формирование и развитие инновационной экономики.

Термин «интеллектуальный капитал» впервые использовал Дж. Гэлбрейт в 1969 г., чтобы обратить внимание на то, что определяющим богатством любой компании есть способности интеллектуальных ресурсов создавать новые виды средств и их сочетания для получения доходов в сфере производства товаров и услуг. Он считал, что интеллектуальный капитал – это нечто большее, чем «чистый интеллект» человека, то есть по сути – это интеллектуальная деятельность сотрудников фирмы, которая задействована в производственном процессе и связана с генерацией идей и прибыли.

Появление нового понятия в экономической науке связано с формированием и реализацией постиндустриальной парадигмы развития реальной экономики, в рамках которой главными факторами производства, конкуренции и получения прибыли становятся не только природные, материальные и финансовые ресурсы, а в большей степени интеллектуальные и информационные.

Так, согласно утверждению М. Козака¹, такие традиционные ресурсы, как земля, труд, капитал, не исчезли, но стали второстепенными. в поддержку этого Д. Форей, в своём исследовании, отмечает, что в экономике, основанной на знаниях, вклад нематериальных активов более значим, чем материальных и является важнейшим активом организации². с этого следует, что в условиях рыночной экономики интеллектуальный капитал становится основой для увеличения производительности труда и успешного развития предприятия в целом. Кроме того, глобальная конкуренция и борьба с бизнес-угрозами как на местном, так и глобальном уровнях, требуют углубленного изучения сущности понятия «интеллектуальный капитал» и умелого внедрения знаний о нем.

Ю.Г. Николаева, М.С. Санталова и Е.А. Бунина отмечают, что интеллектуальный капитал представляет собой совокупность знаний, навыков, умений человека, его мобильности (способности к восприятию новой информации, обучения, переподготовки, адаптации к новым условиям) и способности к творчеству (как уникальной деятельности человека), обеспечивающие возможность создания продукта в процессе

¹ M. Kozak, *Strategic approach to intellectual capital development in regions*, „International Journal Learning and Intellectual Capital”, 2011, Vol. 8 (1), s. 76–93.

² D. Foray, *Economics of Knowledge*, „The MIT Press”, Cambridge 2004, s. 287.

движения интеллектуального капитала как части человеческого капитала и нематериального потенциала общества, в том числе в виде нематериальных активов³.

По В.Л. Иноземцеву, интеллектуальный капитал – это информация и знания, специфические по своей природе и формами участия в производственном процессе факторы, которые в рамках фирм принимают вид интеллектуального капитала. Иноземцев считает, что интеллектуальный капитал состоит из человеческого капитала, воплощенного в персонале фирмы в виде знаний, опыта, навыков, а также способностей к нововведениям, структурного капитала, который включает лицензии, патенты, торговые марки, базы данных и организационную структуру⁴.

Так, М. Эскиндаров считает, что интеллектуальный капитал – это система характеристик, определяющих способность человека, то есть качество рабочей силы, работника предприятия, фирмы или корпорации, который создает товар или услуги, в целях их воспроизводства на основе персонифицированного экономического интереса каждого субъекта и их совокупности⁵.

Дж. Фитз-енц утверждает, что интеллектуальный капитал является «интеллектуальной собственностью» компании и составляет цепь процессов связанных с сетью различных видов отношений и человеческого капитала⁶. Это объяснение также определяет интеллектуальный капитал как отношения между работниками, их окружением и структурой, в которой они работают.

Такого же мнения придерживается и Б. Леонтьев, понимая под интеллектуальным капиталом стоимость совокупности имеющихся у предприятия интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, его природные и приобретенные интеллектуальные способности и навыки, а также накопленные им базы знаний и полезные отношения с другими субъектами⁷.

А. Брукинг⁸ предлагает еще более точный разделение, согласно которому интеллектуальный капитал включает четыре компонента:

- 1) рыночные активы;
- 2) активы, связанные с человеческим фактором;
- 3) активы инфраструктуры;
- 4) интеллектуальные ценности.

Из приведенных примеров следует, что многие ученые признают тот факт, что интеллектуальный капитал является важнейшей категорией современной экономики. Однако проблема определения его сущности еще недостаточно изучена, даже, несмотря на то, что уже формируется новая теория «интеллектуального капитала». Это можно объяснить тем, что в рамках существующих экономических теорий, категория «интеллектуальный капитал» не может быть полностью представлена

³ Ю.Р. Миколаева, М.С. Санталова., Е.А., *Буніна Управління інтелектуальним капіталом підприємства*, Витоки, Воронеж 2011.

⁴ В.Л. Иноземцев, *За пределами экономического суспільства*, М.: Academia-Наука, 1998. С. 640.

⁵ М.А. Эскиндаров, *Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике*, „Республика”1999, 188 с.

⁶ J. Fitz-enz, *Rentowność inwestycji w kapitał ludzki*, OficynaEkonomiczna, Kraków 2001, 117 с.

⁷ Б.Б. Леонтьев, *Цена капитала. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе*, Акционер?, 2002, 200 с.

⁸ *Brooking A. Intellectual capital. Core Asset for the Third Millennium Enterprise*, Cengage Learning EMEA, 1996, s. 224.

в формализованном виде. Даже после анализа взглядов многих исследователей дать четкое и универсальное определение интеллектуальной капитала крайне сложно, поскольку содержание данного понятия меняется по мере развития науки, общества, рыночных отношений, законодательства. Сложность заключается в том, что параметрически идентифицировать интеллектуальный капитал для учета и контроля этого специфического вида капитала пока достаточно проблематично. Однако, сделав определенное обобщение взглядов ученых-экономистов по данной проблематике мы попытались систематизировать структуру интеллектуального капитала, компоненты которой указаны на рис. 1.

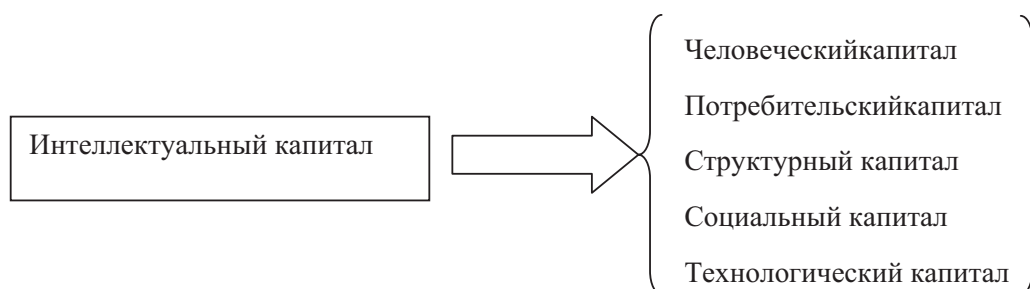


Рис. 1. Интегрированная модель интеллектуального капитала

Человеческий капитал – совокупность знаний, навыков и творческих способностей работников определенного учреждения.

Н. Бонтис отмечает, что сотрудники способны накапливать интеллектуальный капитал через свою компетентность, отношения и интеллектуальную активность. Компетентность включает навыки и образование. Отношение охватывает поведенческие аспекты работы сотрудника, в то время как интеллектуальная активность базируется на умении инновационно решать бизнес задачи⁹. Такого же мнения придерживается и Дж. Фитзенц в своей работе «Рентабельность инвестиций в человеческие ресурсы: измерение экономической ценности производительности работников» утверждая, что человеческий капитал состоит из знаний, талантов и опыта работников. Человеческий капитал является одним из основных источников дополнительной стоимости на предприятии¹⁰.

Потребительский капитал в основном базируется на связях между организацией и ее клиентами, и также является одним из наиболее важных компонентов интеллектуального капитала¹¹.

Н. Бонтис считает, что данный вид капитала имеет в основе знания, которые нашли свое отражение в маркетинговой политике, и взаимоотношения предприятия с клиентами, приобретенными при ведении бизнеса¹².

Дж. Рус утверждает, что отношения с клиентами очень важны для предприятия, так как клиенты покупают товары или услуги от данного предприятия. Таким образом

⁹ N. Bontis, *Intellectual Capital and Business Performance in Malaysian Industries*, N. Bontis, K. Chua Chong, S. Richardson, „Journal of Intellectual Capital” 2000, Vol.1 (1), s. 85–100.

¹⁰ Fitz-enz J., op. cit.

¹¹ I. Edvinsson, M. S. Malone, *Intelluactual Capital. Realising Your Company’s True Value by Finding Its Hidden Brainpower*, 1997 / <http://iirmp.narod.ru/books/inomezcev/index.htm>.

¹² Также как 9.

клиенты становятся основным источником получения доходов организации, которая должна делать все для того, чтобы удовлетворить потребности своих клиентов¹³.

Структурный капитал предприятия или организации представляет собой все базы знаний, в том числе базы данных, патенты, товарные знаки, организационные механизмы, технологические инструкции обеспечивающих производительность функционирования предприятия.

В своих исследованиях Т. Стюарт определяет структурный капитал как «организационные способности предприятия отвечать потребностям рынка»¹⁴. Кроме того, ученый считал, что именно в этих отношениях интеллектуальный капитал превращается в деньги и приносит реальный доход. Эти отношения можно оценить с помощью показателей, влияющих на динамику финансовых результатов компании, а именно: удовлетворение клиентов или потребительская привязанность, выгода от сотрудничества между клиентом и производителем, цена верности клиента (количество последующих покупок и доходы от них). Т. Стюарт на протяжении всего исследования интеллектуального капитала подчеркивает важность оптимального баланса между всеми его отдельными составляющими.

Согласно утверждениям С. Коэна и Н. Кайменакиса, предприятия не могут обладать человеческим капиталом, однако целиком и полностью владеют структурным капиталом, который может быть умноженным и переходить в собственность другого предприятия¹⁵.

Социальный капитал, по мнению П. Бурдые и Л. Вакана – это сумма ресурсов накопленных на предприятии стабильной сетью внутриорганизационных отношений¹⁶.

М. Палдам считает, что социальный капитал «это клей, который скрепляет общество»¹⁷. Д. Коэн и Л. Прусак подчеркивают, что социальный капитал является стоимостным показателем человеческих связей основанных на доверии и личных отношениях¹⁸. Дж. Тернер, в своих исследованиях, обращает внимание на способность социального капитала усиливать потенциал экономического развития общества путем создания и поддержания социальных связей и моделей социальных организаций¹⁹. А. Татарко расширяет сферу распространения положительного эффекта социального капитала за пределы материального благосостояния, включая и психологическое благосостояние членов исследуемых социальных систем. Ученый утверждает, что высокий социальный капитал общества не только способствует процве-

¹³ J. Roos, *Intellectual Capital: Navigating in the New Business Landscape*, J. Roos, G. Roos, N. Dragonetti, L. Edvinsson, New York University Press, NY – New York 1997, s. 143.

¹⁴ Т. Стюарт, *Интеллектуальный капитал*, Поколение, 2007. 368 с.

¹⁵ S. Cohen, *Intellectual Capital and Corporate Performance in Knowledge Intensive SMEs*, S. Cohen, N. Kaimenakis, „The Learning Organization”, 2007, Vol. 14, No. 3, s. 241–262.

¹⁶ P. Bourdieu, L. J. D. Wacquant, *An Invitation to Reflexive Sociology*, 1992, s. 336.

¹⁷ M. Paldam, *An essay on social capital: looking for the fire behind the smoke*, / M. Paldam, G. T. Svendsen // „European Journal of Political Economy”, 2000 Vol. 16, s. 339–360.

¹⁸ D. Cohen, *In Good Company: How Social Capital Makes Organizations Work*, D. Cohen, L. Prusak, Harvard Business School Press, MA. – Boston 2001, s. 214.

¹⁹ J. Turner, *The Formation of Social Capital*, Social Capital: A Multifaceted Perspective, Ed. by P. Dasgupta & I. Serageldin, Washington 2000, s. 94–146.

танию и повышению благосостояния нации, но и делает ее представителей более гармоничными, счастливыми и социально ответственными²⁰.

Технологический капитал – это нематериальные активы, в основе которых лежат инновационные и технические процессы. Е. Фернандес и др. утверждали, что в экономике, основанной на знаниях, роль технологического капитала имеет большое значение, ведь он включает знания связанные с доступом к инновационным методам, используемым для изготовления продукции²¹. А. Гарсия-Муин и др., в продолжение этой мысли, утверждали, что чем выше уровень технологических знаний на предприятии, тем лучше защита интеллектуального капитала от несанкционированного воспроизведения²².

Остановимся более подробно на человеческом капитале, ведь, по нашему мнению, он является одним из основных в структуре интеллектуального капитала. Именно интеллектуальные способности человека способствуют формированию и эффективному применению традиционных видов капитала – материального и финансового, а также создают информацию и позволяют ее анализировать и принимать решения.

Величину интеллектуального капитала как фактора конкурентоспособности при формировании отечественной экономики знаний можно охарактеризовать следующими показателями:

- инновационность страны – общая величина научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), их доля в ВВП;
- количество научно-технических публикаций;
- расходы на исследования и их доля в ВВП;
- создание знаний с коммерческим потенциалом (расходы на прикладные НИОКР и их доля в ВВП);
- количество патентов, зарегистрированных в триаде патентных семей (Европа, США, Япония), в расчете на один миллион населения;
- коэффициент изобретательности населения;
- емкость рынка знаний и динамика международного обмена знаниями – доля национальных НИОКР, финансируемых из-за рубежа;
- международное сотрудничество в сфере науки и высоких технологий;
- количество иностранных студентов, которые учатся в национальных вузах;
- доля венчурного финансирования в ВВП;
- качество человеческого капитала – показатели системы образования, здравоохранения, доля ученых в общем количестве занятых;
- миграция высококвалифицированных работников;
- уровень развитости национальной информационной инфраструктуры – информационно-компьютерных и телекоммуникационных технологий.

Так, в Украине в 2016 количество работников, задействованных в выполнении

²⁰ А. Н. Татарко, *Экономические установки и социальный капитал: кросс-культурное исследование* / Татарко А.Н. // Альманах современной науки и образования, 2010, № 10, С. 175–186.

²¹ E. Fernandez, *Typology and strategic analysis of intangible resources: A Resource-Based Approach*, E. Fernandez, J.M. Montes, C.J. Vazquez, „Technovation”, 2000, vol. 20, s. 81–92.

²² F. Garcia-Muina, *The complexity of technological capital and legal protection mechanisms*, F. Garcia-Muina, E. Pelechano-Barahona Eva, „Journal of Intellectual Capital” 2008, Vol. 9(1), s. 86–104..

научных исследований и научно-технических (экспериментальных) разработок (далее ИиР), составила 97,9 тыс. Работников (с учетом совместителей и лиц, работающих по договорам гражданско-правового характера), из которых 65,1% – исследователи, 10,2% – техники, 24,7% – вспомогательный персонал. Удельный вес докторов наук и докторов философии (кандидатов наук) среди исполнителей ИиР составляла 27,9%, среди исследователей – 42,6%.

В 2016 доля исполнителей ИиР в Украине (исследователей, техников и вспомогательного персонала) в общем количестве занятого населения составила 0,60%, в том числе исследователей – 0,39%. Однако, по данным Евростата, в 2014 высокими эти доли были в Дании (3,07% и 2,09%), Финляндии (2,95% и 2,12%) и Норвегии (2,73% и 1,90%); низкими – в Румынии (0,48% и 0,31%), Кипре (0,69% и 0,50%), Турции (0,76% и 0,65%).

Наибольшее количество работников, задействованных в выполнении ИиР, приходится на отрасли технических (48,8% от общего количества исполнителей) и естественных наук (25,3%). в 2016 наиболее многочисленной среди украинских исследователей является возрастная группа от 30 до 39 лет, более четверти исследователей имеют возраст 60 лет и старше.

Наукоёмкость ВВП (расходы на науку по всем источникам в процентах к ВВП) в 2016 составляла 0,48% (рис. 2).

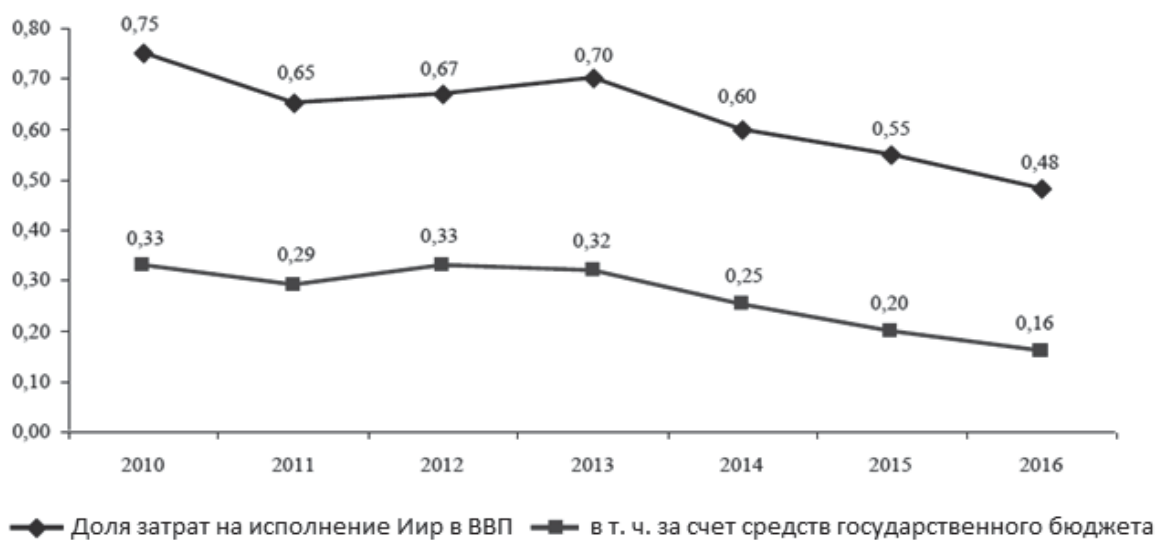


Рис.2. Динамика наукоёмкости ВВП Украины, %

В противоположность этим данным, по данным 2015 г.²³, наукоёмкость ВВП стран ЕС-28 в среднем составляла 2,03%. Больше средней она была в Швеции – 3,26%, Австрии – 3,07%, Дании – 3,03%, Финляндии – 2,90%, Германии – 2,87%, Бельгии – 2,45%, Франции – 2,23%; меньше – на Кипре, Румынии, Латвии и Мальте (от 0,46% до 0,77%).

Корнельским университетом совместно со школой бизнеса INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) подготовлен «Глобальный

²³ Gross domestic expenditure on R&D (GERD), http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=t2020_20&language=en

индекс инноваций 2017», который охватывает 127 экономик мира и использует 82 показатели по целому ряду тем. Так, в 2017 Украина по результату данного рейтинга заняла самую высокую позицию за последние 7 лет – 50 место. по сравнению с 2016 г. Украина поднялась на 6 пунктов, что обусловлено высоким коэффициентом инновационной эффективности, то есть соотношением полученного результата к инновационным ресурсам. Основой украинской инновационной конкурентоспособности является человеческий капитал. Его эффективная реализация и является главным конкурентным преимуществом. Однако по сравнению с 2016 г. этот показатель уменьшился за счет сокращения государственных расходов на образование (18 место в 2016, 22 место – 2017) и науку. по подиндексу «человеческий капитал» в 2017 Украина на 41 позиции против 40-й в 2016. Фактором, сдерживающим инновационное развитие, является низкий уровень R&D расходов (54 место в 2017 г.), что обуславливает поиск других источников финансирования и миграции ученых за пределы Украины²⁴.

Украину характеризуют хорошие показатели обязательного образования (35 место), навыков высокого уровня (30), занятости (27). Но основной проблемой продолжают оставаться рыночные и нормативные условия на рынке труда (103 место). Данный показатель может быть улучшен путем совершенствования регуляторной среды (115 место), бизнес среды и рынка труда (87). Относительно показателей, характеризующих технологический уровень Украины, то они учтены в составляющей «глобальные знания», которая включает в себя навыки высокого уровня и влияние таланта. по показателю «навыки высокого уровня» Украина имеет достаточно высокие позиции: по количеству исследователей – 45 место, качеством научных институтов – 41, количеством статей в научных журналах – 46. а в рамках показателя «влияние таланта» Украина на 45-м месте по составляющей «инновационная деятельность» и на 86-м – за «высокотехнологичным экспортом». Развитие технологий меняет профиль необходимых талантов и их основные компетенции, делая ключевыми необычное сочетание технических и социальных навыков. Продуманная политика в области образования и подготовки специалистов под новые потребности бизнеса является основой успешного развития страны.

В процессе исследования были выделены особенности интеллектуального капитала:

- в условиях информационной экономики интеллектуальный капитал выступает основным фактором экономического роста;
- формирование интеллектуального капитала требует от самого человека и от общества в целом значительных затрат, которые постоянно растут;
- интеллектуальный капитал в виде знаний, опыта, навыков может накапливаться;
- с накоплением интеллектуального капитала его доходность растет до определенного уровня, ограниченного продолжительностью активного трудоспособного возраста, а затем резко снижается;
- характер и виды инвестиций в интеллектуальный капитал обусловлены историческими, национальными, культурными особенностями и традициями;
- инвестиции в интеллектуальный капитал должны обеспечивать его владельцу получение высокого дохода;

²⁴ Аналітична довідка. Стан інноваційної діяльності та діяльності у сфері трансферу технологій в Україні у 2016 році, http://mon.gov.ua/content/Діяльність/ino_diyal/2017/stan2.pdf.

- инвестиции в интеллектуальный капитал должны приносить значительный по продолжительности и объему экономический и социальный эффект. Чем качественнее и длительнее инвестиции, тем выше и длительнее эффект;
- интеллектуальный капитал неотделим от своего носителя – живого человека, и вследствие этого он, как актив, почти полностью неликвидный;
- использование интеллектуального капитала всегда регулируется самим лицом независимо от источника инвестиций на его развитие²⁵.

Таким образом, рост роли информации и знаний в производственных процессах ставит в прямую зависимость экономический прогресс и общественное развитие от сплошной интеллектуализации жизни населения. Интеллектуальная деятельность становится главным условием экономического развития, а интеллектуальный капитал – важнейшим и самым ценным ресурсом для достижения этой цели. Обеспечение конкурентоспособной экономики невозможно без понимания специфики постиндустриального бизнеса, без осознания роли интеллектуального капитала и овладения навыками управления им.

Что касается анализа уровня развития интеллектуального капитала Украины, то можно выделить наличие следующих тенденций:

- сокращение количества работников задействованных в выполнении научно-технических разработок;
- снижение уровня наукоёмкости ВВП.

Подводя итоги, стоит отметить, что Украина имеет достаточно мощный интеллектуальный капитал, но для его реализации необходима поддержка со стороны государства, а именно:

- увеличение государственных расходов на образование;
- финансовое стимулирование предприятий (предоставление беспроцентных кредитов), которые активно используют научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в своей деятельности;
- увеличение государственного финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;
- уменьшение административного давления на наукоёмкие сферы;
- стимулирование и поддержка партнерских отношений между бизнесом и наукой.

Литература

- Bontis N., *Intellectual Capital and Business Performance in Malaysian Industries* / N. Bontis, K. Chua Chong, S. Richardson // „Journal of Intellectual Capital”, 2000, Vol.1 (1), s. 85–100.
- Bourdieu P., *Wacquant Loic J. D. An Invitation to Reflexive Sociology*, 1992, s. 336.
- Brooking A., *Intellectual capital. Core Asset for the Third Millennium Enterprise*, Cengage Learning EMEA, 1996, s. 224.

25 Ковалбова О.М. Интеллектуальный капитал – важлива складова капіталу підприємства [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.essuir.sumdu.edu.ua/bitstream/123456789/29781/1/Kovaliova%20O.M._Intelektualnyi%20kapital.pdf.

- Cohen D., *In Good Company: How Social Capital Makes Organizations Work*, D. Cohen, L. Prusak, Harvard Business School Press, MA. Boston 2001, s. 214.
- Cohen S., *Intellectual Capital and Corporate Performance in Knowledge Intensive SMEs*/ S. Cohen, N. Kaimenakis // „The Learning Organization”, 2007, Vol. 14, No. 3, s. 241–262.
- Edvinsson I., Malone M. S., *Intelluactual Capital. Realising Your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower*, 1997 / <http://iirmp.narod.ru/books/inomezcev/index.htm>.
- Fernandez E., *Typology and strategic analysis of intangible resources: A Resource-Based Approach*, E. Fernandez, J.M. Montes, C.J. Vazquez, „Technovation” 2000, vol. 20, s. 81–92.
- Fitz-enz J. *Rentowność inwestycji w kapitał ludzki*, Oficyna Ekonomiczna, Kraków 2001, s. 117.
- Foray D., *Economics of Knowledge*, The MIT Press, Cambridge 2004, s. 287.
- Garcia-Muina F., *The complexity of technological capital and legal protection mechanisms*, F. Garcia-Muina, E. Pelechano-Barahona Eva, „Journal of Intellectual Capital” 2008, Vol. 9 (1), s. 86–104.
- Gross domestic expenditure on R&D (GERD)*, http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=t2020_20&language=en.
- Kozak M., *Strategic approach to intellectual capital development in regions*, „International Journal Learning and Intellectual Capital” 2011, Vol. 8 (1), s. 76–93.
- Paldam M., *An essay on social capital: looking for the fire behind the smoke*, M. Paldam, G.T. Svendsen, „European Journal of Political Economy” 2000 Vol.16, s. 339–360.
- Roos J., *Intellectual Capital: Navigating in the New Business Landscape*, J. Roos, G. Roos, N. Dragonetti, L. Edvinsson, New York University Press, New York 1997, s. 143.
- Turner J., *The Formation of Social Capital*, J. Turner, Social Capital: A Multifaceted Perspective, Ed. by P. Dasgupta & I. Serageldin, Washington 2000, s. 94–146.
- Аналітична довідка. Стан інноваційної діяльності у сфері трансферу технологій в Україні у 2016 році*, http://mon.gov.ua/content/Діяльність/ino_diyal/2017/stan2.pdf.
- Іноземцев В. Л., *За межами економічного суспільства*, М.: Academia-Наука, 1998, s. 640.
- Ковалбова О. М., *Інтелектуальний капітал – важлива складова капіталу підприємства* [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.essuir.sumdu.edu.ua/bitstream/123456789/29781/1/Kovaliova%20O.M._Intelektualnyi%20kapital.pdf.
- Леонтьев Б. Б., *Цена капитала. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе*, Б. Б. Леонтьев, Акционер, 2002, s. 200.
- Миколаєва Ю. Р., Санталова М. С., Буніна Е. А., *Управління інтелектуальним капіталом підприємства*, Витоки, Воронеж 2011.
- Стюарт Т., *Интеллектуальный капитал*, Поколение, 2007, s. 368.
- Татарко А. Н., *Экономические установки и социальный капитал: кросс-культурное исследование*, Татарко А. Н., „Альманах современной науки и образования” 2010, № 10, s. 175–186.
- Эскиндаров М. А., *Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике*, М. А. Эскиндаров, „Республика” 1999, s. 188.

STRESZCZENIE:

Anatoliy Myzychenko, Natalia Pobirchenko, Tetiana Ponedilchuk

Kapitał intelektualny jako siła napędowa gospodarki innowacyjnej

W artykule „Kapitał intelektualny jako siła napędowa gospodarki innowacyjnej” przeprowadzono teoretyczne uogólnienie istoty kategorii kapitału intelektualnego. Tak więc, zgodnie z wynikami badań, określa się główne elementy strukturalne tej kategorii (kapitał ludzki, kapitał konsumpcyjny, kapitał strukturalny, kapitał społeczny, kapitał technologiczny). Również w artykule przeanalizowaliśmy obecny stan kapitału ludzkiego Ukrainy jako jednego z najważniejszych składników kapitału intelektualnego. Wyznaczono listę wskaźników, za pomocą których można określić wielkość kapitału intelektualnego jako czynnika konkurencyjności w kształtowaniu gospodarki opartej na wiedzy. W procesie badań podkreślono cechy kapitału intelektualnego. Zgodnie z wynikami określono rolę kapitału intelektualnego w kształtowaniu i rozwoju innowacyjnej gospodarki.

Słowa kluczowe: kapitał intelektualny, kapitał ludzki, wiedza, wartości niematerialne, innowacje, rozwój, edukacja.

SUMMARY

Anatoliy Myzychenko, Natalia Pobirchenko, Tetiana Ponedilchuk

Intellectual capital as a driving force of the innovative economy

In the article “Intellectual capital as a driving force of the innovative economy”, a theoretical generalization of the essence of intellectual capital category was conducted. Thus, according to the results of the research, the main structural components of this category (human capital, consumer capital, structural capital, social capital, technological capital) are determined. In addition, the current state of human capital of Ukraine as one of the most important components of intellectual capital was analyzed. The list of indicators, with the help of which, it becomes possible to determine the volume of intellectual capital as a factor of competitiveness in the formation of knowledge based economy. In the process of research, features of intellectual capital were highlighted. According to the results, the role of intellectual capital in the innovative economy formation and development was determined.

Key words: intellectual capital, human capital, knowledge, intangible assets, innovations, development, education.

Data wpływu artykułu: 13.12.2017 r.

Data akceptacji artykułu: 23.04.2018 r.