

Юрий Шведа

## Партийная система Украины в исторической ретроспективе

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

*партийная система, атомизированная (мультипартийная) партийная система, партийная система умеренного плюрализма, экстремальная (поляризованная) партийная система, политическое доминирование*

### Введение

Политические реалии последнего времени, влияние на них политических партий убедительно свидетельствуют о переходе Украины от многопартийности к многопартийной системе, конфигурация которой постоянно меняется. При этом, полагаясь на классификацию партийных систем Дж. Сартори<sup>1</sup>, можно выделить несколько этапов эволюции партийной системы Украины: I этап – атомизированная (мультипартийная) система (1990–1998); II этап – партийная система экстремального (поляризованного) плюрализма (1998–2005); III этап – партийная система умеренного плюрализма (2006–2010); IV этап – партийная система экстремального (поляризованного) плюрализма с элементами доминирования (2010– по сегодня).

### Атомизированная (мультипартийная) партийная система

Анализируя историю формирования многопартийности в Украине можно заметить, что возникновение политических клубов, союзов, обществ и движе-

<sup>1</sup> G. Sartori, *Parties and Party Systems: A framework for Analysis*, Cambridge 1976.

ний хронологически предшествовало возникновению политических партий. Так в период с 1987 г. по 1989 г. в Украине появилось 125 общественно-политических клубов, групп и объединений. Осенью 1989 г. в Украине впервые было задекларировано намерение создания Партии зеленых Украины (ПЗУ). Однако, несмотря на декларацию намерений, экологическое движение в Украине так и не сумело в то время организационно оформиться в политическую партию (Партия «зеленых» была создана лишь осенью 1990 г.)<sup>2</sup>.

Возникновение первых элементов многопартийности в Украине на рубеже 80–90-х годов было обусловлено, прежде всего, социально-экономическими и политическими причинами, которые сформировались к тому времени в Украине. Речь идет о кризисном состоянии общества, неспособности правящей верхушки предложить пути выхода из кризиса, а также понимание обществом необходимости ее отстранения от власти. Поэтому неудивительно, что существенное влияние на формирование политических партий в Украине имел процесс выборов в украинский парламент – Верховную Раду в марте 1990 г.

С 1989 г. по март 1990 г. заявили о себе 20 общенациональных политических партий и еще около 10 с руководящими центрами за пределами Украины. Состоянием на 1.01.1992 г. официальный статус (без КПУ, которая была зарегистрирована 22 июля 1991 г. и запрещена после августовского путча) имело 11 партий, а также 189 общественных организаций<sup>3</sup>.

**График 1. График регистрации политических партий в Украине**



Источник: составлено автором на основе данных Министерства юстиции Украины.

<sup>2</sup> А. Романюк, Ю. Шведа, *Партії та електоральна політика*, Львів 2005, с. 227.

<sup>3</sup> Ю. Шведа, *Партії та партійна система України*, Львів 2001, с. 16.

Такая временная привязка процесса формирования партий к парламентским выборам свидетельствует о прагматизме украинских политиков. В партиях они видели наиболее эффективные инструменты борьбы за власть и осуществления политики на основе реализации собственных политических программ. Ведь, по сравнению с общественными движениями и объединениями, партии были более организованными и структурированными, имели идеологическую ориентацию, качественно более однородный состав участников, а также конкретно обозначенные цели и задачи. Поэтому логика развития неформальных общественно-политических движений и организаций в условиях демократизации «подталкивала» их к трансформации в политические партии.

Наибольшее влияние на формирование политического плюрализма в Украине имело создание Народного Руха Украины (НРУ), учредительный съезд которого состоялся 8–10 сентября 1989 г.<sup>4</sup> На первом этапе своей деятельности НРУ удалось объединить людей самых различных политических взглядов – от коммунистов-реформаторов до членов правозащитных, экологических, культурно-образовательных и прочих организаций. Это было время консолидации общественно-политических организаций, групп и отдельных людей на почве необходимости борьбы за национальное, духовное, экономическое и политическое возрождение Украины. Создание и деятельность НРУ показали, что монополии КПСС в политической сфере пришел конец. Вместе с тем, с самого дня своего образования в составе НРУ существовали различные политические направления, объединенные идеей национального возрождения и антикоммунизма, что закладывало фундамент для формирования новых партий на его базе.

Таким образом, опыт формирования многопартийности в Украине еще раз подтвердил обоснованность двухэтапной схемы перехода от тоталитаризма к демократии: на первом этапе имеет место объединение всех значительных оппозиционных групп для борьбы с коммунистами, а на втором – дифференциация движения на разные политические силы и настоящая политическая дискуссия свойственная плюралистической системе. Подтверждает это закономерный характер процесса партийного строительства в Украине.

В условиях отсутствия развитой организационной структуры и достаточного количества подготовленных кандидатов в депутаты молодые и разобщенные политические партии оказались в довольно сложном положении накануне парламентских выборов 1994 г., которые проводились за мажоритарной избирательной системой. Процедура выдвижения кандидатов в депутаты была чрезмерно усложнена. Преодолеть эти трудности и получить депу-

<sup>4</sup> В. Ковтун, *Історія Народного Руху України*, Київ 1995.

татские мандаты удалось 14 партиям, однако их представители составляли меньше половины украинского парламента. Наибольшее представительство в Верховной Раде Украины II созыва имели: КПУ – 99 народных депутатов, НРУ – 21 депутат, СелПУ (Крестьянская партия Украины) – 19. Остальные были внепартийными членами неоформленной тогда еще “партии власти”, а также небольшое количество радикальных реформаторов и т.н. государственныхников.

Результаты парламентских выборов показали, что, несмотря на то, что происходили они в одномандатных избирательных округах, преобладающим мотивом выбора избирателей была партийная принадлежность кандидата. Подтверждает это статистика эффективности баллотирования: депутатами стали каждый 9-й кандидат из партийных и лишь каждый 23-й из числа внепартийных кандидатов<sup>5</sup>. Такое широкое партийное представительство в украинском парламенте дает основания утверждать, что к этому времени в Украине уже сформировались основы многопартийности.

Партийная система в это время имела ярко выраженные черты атомизированной (мультипартийной) системы, которая характеризуется наличием большого числа маловлиятельных партий и формированием правительства на непартийной основе. В такой системе центральная роль принадлежит т.н. «партии власти» (не следует путать с правящей партией в рамках демократического правления), в состав которой входили деидеологизированные слои государственной номенклатуры<sup>6</sup>. Негативное влияние на формирование партийной системы осуществляла доминирующая в то время идея создания «непартийного правительства» согласно которой оно должно было исполнять исключительно хозяйственные функции.

## **Система экстремального (поляризованного) плюрализма**

Известно, что атомизированная (мультипартийная) система не является стабильной. Она всегда трансформируется в более стабильные партийно-политические системы. Истинность этого положения подтверждается и на примере формирования партийной системы Украины.

Вначале очередного избирательного года в Украине было уже зарегистрировано 52 политические партии, 44 из которых высказали намерение взять участие в парламентских выборах в 1998 г. (25 самостоятельно, 19 – в составе избирательных блоков). Для участия в выборах ЦИК зареги-

---

<sup>5</sup> *Верховна Рада України: парадигми і парадокси. Ексклюзив*, Вип. 2, Київ 1995.

<sup>6</sup> Е. Пуфлер, *Партійна система незалежної України: особливості формування, тенденції подальшої трансформації*, «Нова Політика» 1997, № 1, с. 42–43.

стрировала 21 политическую партию и 9 избирательных блоков (в которые вошло 19 политических партий). Списки партий и блоков насчитывали 3539 кандидатов в народные депутаты Украины. Избирательная субъектность партий по сравнению с 1994 г. возросла более чем в 6 раз<sup>7</sup>.

Обозначенный законом избирательный барьер смогли преодолеть 8 политических партий и избирательных блоков. В целом политические симпатии избирателей распределились следующим образом: за партийный список КПУ отдали свои голоса 24,65% избирателей, НРУ – 9,4%, избирательный блок СелПУ и СПУ «За правду, за народ, за Украину!» – 8,55%, ПЗУ – 5,43%, НДП – 5,01%, ВО «Громада» – 4,67%, ПСПУ – 4,04%, СДПУ (о) – 4,01%. Свыше миллиона избирателей – 5,25% от общей численности – не поддержали ни одной партии.

Одновременно партии воспользовались предоставленной законом возможностью выдвижения своих кандидатов в мажоритарных округах (2242 чел.). Максимальное количество депутатских мандатов в мажоритарных округах получила КПУ – 38, НРУ – 14 и НДП – 13. При этом в одномандатных округах на востоке и юге Украины левые политические силы получили меньше мандатов, чем на предыдущих выборах. В этой связи весьма показательно, что две «партии власти» (НДП и АПУ) при достаточно скромных результатах по партийных списках добились неплохих результатов в мажоритарных округах (14 и 8 мандатов). Основная борьба на выборах развернулась между КПУ и *антикоммунистическим* НРУ<sup>8</sup>.

Из 30 коллективных участников избирательных соревнований лишь 17 смогли преодолеть заветный 4% избирательный барьер хотя бы в одном из 27 регионов Украины, 8 – преодолели его в масштабах всей страны и только 5 (КПУ, НРУ, СПУ-СелПУ, НДП и ПЗУ) – более чем в половине регионов. Это показало что общенациональной партии, которая бы пользовалась, более-менее одинаковой, поддержкой избирателей во всех регионах Украины – не было. Фактически большинство украинских политических партий представляли либо региональные интересы либо идеологические меньшинства или просто самих себя<sup>9</sup>.

Выборы за смешанной (пропорционально-мажоритарной) избирательной системой способствовали формированию системы малых партий (за классификацией П. Маера). Партийная система Украины, где две самые крупные

<sup>7</sup> А. Колодій, *Праві, ліві та центр у політичному житті України: ретроспектива років незалежності*, [в:] К. Kowalczyk, L. Tomczak (ред.), *Czechy, Polska, Ukraina. Partie i systemy partyjne. Stan i perspektywy*, Toruń 2007, s. 76.

<sup>8</sup> М. Рябець (ред.), *Політичні партії в Україні. Інформаційно-довідкове видання*, Київ 2001, с. 11.

<sup>9</sup> В. Вітковський, *Вибори '98: нейзаж після виборів*, «Українські Варіанти» 1998, № 2.

партии (КПУ и НРУ) вместе получили лишь 37,55% мандатов, относится именно к такому типу партийных систем. К аналогичным выводам мы приходим при подсчете индекса фракционности партийной системы Украины за методом Д. Рае. За пропорциональной частью он равнялся на парламентском уровне 0,80. Такая величина данного индекса была характерна для Бельгии (0,82), Финляндии (0,80) и Швейцарии (0,84) в 1980–1994 гг.<sup>10</sup> Всего же в составе парламента III созыва были представлены 22 политические партии.

После 1996 г. в Украине можна наблюдать переход от атомизированной (мультипартийной) партийной системы к системе поляризованного плюрализма. Эта тенденция подтверждается существованием целого ряда существенных черт партийной системы данного типа: (экстремальной поляризацией политических сил, наличием антисистемных сил (коммунисты-национал-демократы), биполярной (право-левой) оппозицией к существующей власти, трехполюсной конфигурацией партийной системы («левые»-«центр»-«правые»)<sup>11</sup>.

Состоянием на 1 января 2001 г. в Украине было зарегистрировано 109 политических партий, а накануне парламентских выборов 2002 г. их насчитывалось уже больше 150. Основная масса этих партий – политические проекты. Общенациональное влияние и вес в действительности имели не более шести политических партий и еще около двух десятков владели определенными финансовыми возможностями<sup>12</sup>.

В избирательном процессе приняло участие 33 субъекта – 21 политическая партия и 12 блоков партий, которые объединили 42 политические партии. Самыми крупными за количеством участников были: избирательный блок «Блок Виктора Ющенко «Наша Украина» (10 партий), избирательный блок «За Единую Украину!» (5), избирательный блок «Блок Юлии Тимошенко» (БЮТ), избирательный блок «Единство» и избирательный блок «Команда Озимого Поколения» (по 4). В целом по партийным спискам кандидатами в народные депутаты Украины было выдвинуто 3953 человек. Еще 18 партий выдвигали небольшое количество кандидатов (от 1 до 7) только в мажоритарных округах.

Из 33 списков, включенных в избирательный бюллетень для голосования в многомандатном округе, 4-% барьер преодолели шесть субъектов избирательной кампании (три блока и три партии). Лидером симпатий избирателей стал избирательный блок «Блок Виктора Ющенко «Наша Украина» (23,57%

---

<sup>10</sup> A. Antoszewski, R. Herbut (ред.), *Demokracje zachodnioeuropejskie. Analiza porównawcza*, Wrocław 1997, s. 174.

<sup>11</sup> Подробнее см. J. Szweda, *Partie polityczne oraz system partyjny Ukrainy*, [w:] L. Donaj, A. Romaniuk (ред.), *Współczesna Ukraina*, Łódź 2007, s. 111.

<sup>12</sup> Ю. Шайгородський (уклад), *Політичні партії України в 3-х т.*, Київ 2005, т. 1, с. 12.

голосов, 70 депутатских мандатов), КПУ получила 19,98% голосов и 59 мандатов, блок «За Единую Украину!» – соответственно 11,77% и 35, БЮТ – 7,26% и 22, СПУ – 6,87% и 20, СДПУ (о) – 6,27% голосов и 19 мандатов. Всего в голосовании в многомандатном округе приняло участие 69,39% избирателей<sup>13</sup>.

Анализ результатов выборов 2002 г. указывал на то, что в электоральных симпатиях произошли существенные изменения, что привело к потере лидерства коммунистов, как за партийными списками, так и в мажоритарных округах. КПУ победила только в 9 областях Украины, в каких ее влияние колебалось от 21% (Кировоградская область) до 34% (Крым) голосов. Первое место в общенациональном округе занял блок партий «Наша Украина» во главе с Виктором Ющенко. Победители избирательных баталлий получили 75,8% голосов избирателей, которые приняли участие в голосовании. В целом в Верховной Раде IV созыва было представлено 28 политических партий Украины, за которые проголосовало 35,68% избирателей, тогда как 64,32% отдали свои голоса за кандидатов, которые баллотировались как внепартийные.

На выборах 2002 г. более чем в два раза сократилось количество избирателей, которые проголосовали против всех. Также существенно сократилось количество избирателей, которые проголосовали за партии, которые не преодолели избирательный барьер. Это объясняется уменьшением уровня фрагментации основных субъектов избирательной кампании и развертыванием избирательной борьбы между оппозиционным избирательным блоком «Наша Украина» и провластным блоком «За Единую Украину!»<sup>14</sup>.

Показатель эффективного количества партий снизился по сравнению с 1988 г. и приблизился к средним значениям в государствах Центрально-Восточной Европы: на избирательном уровне он составлял 7,96; на парламентском – 4,6. В то же время индекс фракционности партийной системы (за пропорциональной составляющей) возрос до 0,88 (0,80 в 1998 г.) что свидетельствует о росте пропорционального представительства партий на парламентском уровне. За оценками аналитиков одномандатные округа в 2002 г. оказались наиболее открытыми для манипуляций и подкупа. В результате этого партийность парламента в 2002 г. неожиданно снизилась до 67%<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> Л. Кормич, Д. Шелест, *Громадські об'єднання та політичні партії сучасної України*, Київ 2004, с. 239.

<sup>14</sup> С. Васильченко, *Географія українських виборів: результати парламентських виборів у ретроспективі й у сьогоденні*, [в:] *Реалії політичного фінансування в Україні*, Київ 2002, с. 73–75.

<sup>15</sup> А. Колодій, *Праві, ліві та центр у політичному житті України: ретроспектива років незалежності*, [в:] К. Kowalczyk, L. Tomczak (ред.), *Czechy, Polska, Ukraina. Partie i systemy partyjne. Stan i perspektywy*, Toruń 2007, s. 82.

Для измерения политической структуризации парламента можно использовать введенный Л. Маером индекс агрегации (соотношение количества всех парламентских партий к количеству мест контролируемых самой большой партией в парламенте). В 1998–2002 гг. индекс агрегации в Украине составлял 3,73. Похожая величина данного индекса была в Финляндии в 1945–1979 и 1980–1994 гг. (3,38 и 3,11 соответственно), а также в Голландии (3,57) и Швейцарии (3,49) в 1975–1979 гг.<sup>16</sup> В этих государствах имеем дело со значительной степенью фракционализации партийных систем и многопартийной системой коалиционных переговоров.

## **Система умеренного плюрализма**

Парламентские выборы 2006 г., которые проходили на основании обновленного закона о выборах народных депутатов Украины, осуществлялись впервые за пропорциональной избирательной системой с 3% избирательным барьером. Состоянием на 20.12. 2006 г. Министерством юстиции Украины было зарегистрировано 137 политических партий. На протяжении одного лишь 2005 г. было создано 24 новые партии.

В борьбу за места в высшем законодательном органе государства включилось 45 субъектов избирательного процесса (29 политических партий и 16 партийных блоков). Многие из них были очень «молодыми»: лишь каждая пятая из зарегистрированных партий имела десятилетнюю историю. Самой «старой» партией была УРП «Собор», возникшая еще в 1990 г.<sup>17</sup>

Блокам политических партий удалось объединить усилия 50 политических партий Украины. Таким образом, более половины существующих в государстве политических партий смогли воспользоваться своим правом на участие в формировании высших органов власти, что и является основной их функцией.

Интеграционные возможности разных партийных блоков были разными. Наибольшее количество политических партий удалось объединить блоку «Наша Украина» (6 партий), четыре блока объединили по 4 партии, шесть блоков с 3 партией и пять блоков состояли из 2 партий. Сложная процедура формирования партийных блоков не способствовала объединению политических партий в партийные блоки. Не способствовали этому и низкий уровень партийной дисциплины, амбиции отдельных партийных лидеров, а также

---

<sup>16</sup> J. Szweda, *System partyjny Ukrainy a demokracje zachodnioeuropejskie*, «*Politologia i Stosunki Międzynarodowe*» 2007, Nr 2, s. 288.

<sup>17</sup> A. Antoszewski, R. Herbut (ред.), *Demokracje zachodnioeuropejskie. Analiza porównawcza*, Wrocław 1997, s. 174.



факт существования т.н. «технических партий». Однако в целом парламентские выборы показали, что не стоит увязывать уровень электоральной поддержки напрямую с количеством участников блоков.

**Таблица 1. Участие в парламентских выборах 1998–2007 гг. субъектов избирательного процесса**

Выборы	Избирательный барьер	Приняли участие в выборах		Прошли в парламент		% голосов за партии (блоки), что перешагнули барьер	% голосов отданных за остальных участников выборов
		партий	блоков	партий	блоков		
1998	4%	21	9	7	1	65,79	34,21
2002		21	12	3	3	75,80	24,20
2006	3%	29	16	3	2	77,73	22,27
2007		10	10	2	3	88,58	11,42

Источник: составлено автором на основании данных ЦИК.

За результатами подсчета голосов право на формирование украинского парламента получило пять политических сил, которым удалось «перешагнуть» 3% избирательный барьер: Партия Регионов (32,14%), БЮТ (22,29%), Блок «Наша Украина» (13,95%), СПУ (5,69%), КПУ (3,66%). Всего они собрали 79,73% голосов избирателей. Благодаря перераспределению остатка процент полученных мандатов был выше процента полученных голосов. Их насчитывалось 40, и за них отдали голоса 18,5% избирателей (11,46% голосовали за партии, которые набрали больше одного процента голосов, а 7,04% – за те, что не собрали и 1%). Таким образом, из 450 депутатских мест в парламенте Украины Партия Регионов получила 186, БЮТ – 129, Блок «Наша Украина» – 81, СПУ – 33, КПУ – 21. 449650 избирателей (1,77% из числа тех, что приняли участие в голосовании) не поддержали никого (в 1998 г. – 5,25%, в 2002 г. – 2,45%).

Политические предпочтения электората на выборах 2006 г., как и на предыдущих выборах, имели ярко выраженный региональный характер. Избиратели юга и востока Украины преимущественно отдавали свои голоса за Партию Регионов и коммунистов, в то время как на западе голосовали за БЮТ и блок «Наша Украина». Социалисты пользовались поддержкой в сельской местности центральных и южных областей, однако им и коммунистам так и не удалось стать лидерами электоральных симпатий ни в одном регионе страны. Партия Регионов была лидером электоральных симпатий в 8 областях Украины и г. Севастополь, БЮТ – в 13 и г. Киев, блок «Наша Украина» – в 3.

На выборах 2006 г. сократилось количество субъектов избирательного процесса и снизился уровень идеологической поляризации. Этому способствовало резкое падение популярности левых политических партий (особенно коммунистов), а также провал правых партий (не только радикальных, но и части умеренных).

Таким образом, после выборов 2006 г. состоялось сокращение идеологической дистанции между политическими партиями, которые прошли в парламент; радикальные силы получили небольшую поддержку избирателей. Такое уменьшение идеологического противостояния, при всей неоднозначности этого процесса, все же свидетельствует о поступательном развитии многопартийности, о «прощании», хотя и запоздалом, украинского избирателя с коммунистическими иллюзиями и стереотипами и переход партийной системы от экстремального к умеренному плюрализму.

### **Система экстремального (поляризованного) плюрализма с элементами доминирования**

Парламентские выборы 2012 г. проходили на основе принятого 17 ноября 2011 г. Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины»<sup>18</sup>. По сравнению с предыдущими законами о выборах – он вносил определенные новшества в украинскую избирательную практику: 5% избирательный барьер, смешанную (мажоритарно-пропорциональную систему с закрытыми партийными списками), право на участие в выборах только для политических партий (а не партийных блоков).

Внесенные правящим большинством изменения в избирательное законодательство Украины были направлены, прежде всего, на сохранение власти, поскольку все социологические исследования показывали резкое падение уровня ее поддержки. Добиться этого было возможно за счет установления мажоритарного компонента выборов, который легче контролировать за счет имеющегося админресурса. Странно но этот политически несбалансированный законопроект поддержала и украинская оппозиция.

Парламентские выборы 2012 г. проходили в сложной политической обстановке. Правящий класс в Украине планомерно осуществлял шаги, направленные на сворачивание в стране демократических прав и свобод и укрепление режима личной власти. Конституционный Суд Украины отменил поправки к Конституции Украины от 8 декабря 2004 г. – известные как политическая

---

<sup>18</sup> Закон України «Про вибори народних депутатів України», «Відомості Верховної Ради України» 2012, № 10–11, с. 73.

реформа – и таким образом опять вернул Украину к президентско-парламентской республике с огромными президентскими полномочиями.

Против лидеров политической оппозиции – Ю. Тимошенко и Ю. Луценко были заведены уголовные дела и вскоре их арестовали. Серьезные нарушения наблюдались с использованием правосудия и свободой слова. Так за оценками международных исследовательских организаций Украина за рейтингом демократии «скатилась» с 53 (неполная демократия) до 79 позиции (гибридный режим)<sup>19</sup>.

4 марта 2012 г. в американской газете «The New York Times» свою озабоченность происходящим в Украине и качеством будущих выборов высказали министры иностранных дел Чехии, Польши, Германии, Швеции, Великобритании. Статья имела красноречивый заголовок – «Сползание Украины»<sup>20</sup>.

С целью координации своих усилий на выборах оппозиционные силы – ВО «Батькивщина» (лидер А. Яценюк), партия УДАР (лидер В. Кличко) и праворадикальная партия ВО «Свобода» (лидер О. Тягнибок) и другие подписали 22 января 2012 г. в День Соборности – соглашение о создании Объединенной оппозиции и совместных действиях на выборах (партия УДАР подписала данное соглашение с замечаниями). Предполагалось, что от участников коалиции будут согласованы и выставлены единые кандидаты по всем мажоритарным округам (но в большинстве случаев оппозиции добиться этого так и не удалось).

За данными ЦИК Украины из общего количества избирателей, внесенных в списки для голосования (36 213 010) участие в выборах 2012 г. взяли 20 797 206 человек. Таким образом, явка избирателей составила более 57%<sup>21</sup>.

Наибольшая явка избирателей наблюдалась в западных областях Украины (Львовская – 67,12%, Тернопольская – 66,78%, Волынская – 65,75%) и в г. Киев (62,11%), а наименьшая в южных (АР Крым – 49,45 %, Одесская – 49,64, г. Севастополь – 49,65%).

Необходимый для парламентского представительства 5% избирательный барьер в общенациональном избирательном округе удалось преодолеть всего 5 политическим партиям.

<sup>19</sup> *Після перетворення на гібридний режим Україна продовжує втрачати у рейтингу демократії*, <http://tyzhden.ua/News/74968>, 19.03.2013.

<sup>20</sup> *Ukraine's Slide*, [http://www.nytimes.com/2012/03/05/opinion/05iht-edbildt05.html?\\_r=3&ref=global-home&](http://www.nytimes.com/2012/03/05/opinion/05iht-edbildt05.html?_r=3&ref=global-home&), 4.03.2012.

<sup>21</sup> *Здесь и далее используются данные официального сайта ЦИК Украины*, <http://www.cvk.gov.ua>

**Таблица 2. Результаты парламентских выборов 2012 г. в общенациональном избирательном округе**

Партия	Количество голосов	Процент
Партия регионов	6 116 746	30,00
ВО «Батькивщина»	5 209 090	25,54
УДАР	2 847 979	13,96
КПУ	2 687 269	13,18
ВО «Свобода»	2 129 933	10,44

Источник: составлено автором на основании данных ЦИК.

Симпатии избирателей распределились традиционно – регионально. ПР пользовалась наибольшей поддержкой на востоке и юге Украины (Донецкая обл. – 65,09%, Луганская – 57,06%, АР Крым – 52,34%), ВО «Батькивщина» наибольшую поддержку имела в центральных и западных областях (Винницкая – 45,01%, Житомирская – 36,15%, Киевская – 36,63%, Волинская – 39,46%, Черновицкая – 39,60%, Тернопольская – 39,04%). Коммунисты имели поддержку преимущественно на юге и частично на востоке Украины, радикальные правые (ВО «Свобода») преимущественно на западе и частично в центре Украины. Более-менее равномерно в региональном разрезе распределились избиратели партии УДАР.

Если рассматривать результаты выборов в ретроспективе, то в целом они убедительно показали общее разочарование избирателей основными действующими актерами украинской политической сцены.

**Таблица 3. Изменение поддержки избирателей основных политических партий Украины на парламентских выборах 2007 и 2012 годов**

Партия	Результаты выборов 2007	Результаты выборов 2012	Разница	
			в голосах	в процентах
Партия регионов	8 013 895	6 116 746	-1 897 149	-23,7
ВО «Батькивщина»	7 162 193	5 209 090	-1 953 103	-27,3

Источник: составлено автором на основании данных ЦИК.

Причем наибольшее падение популярности основных политических партий наблюдалось именно в тех регионах, которые как раз считались их электоральной базой.

Что касается результатов голосования по мажоритарным округам – то наибольшее число мандатов получила ПР – 115, ВО «Батькивщина» – 40, ВО «Свобода» – 13, УДАР – 6, партия «Единый центр» и Народная партия – по 3, Радикальная партия Украины и партия «Союз» – по 1. Депутатский мандат сумели завоевать также 44 беспартийные самовыдвиженцы (зачастую они были близкими к правящей партии). Интересно, что коммунисты не смогли получить ни одного мандата в мажоритарном округе. На 5 мажоритарных округах ЦИК не смогла определить победителя и там были назначены дополнительные выборы.

Общая же картина политического ландшафта Украины за результатами парламентских выборов выглядела следующим образом:

**Таблица 4. Результаты парламентских выборов в Украине 2012 года**

Партия	Количество мандатов за партийным списком	Количество мандатов полученных в мажоритарных округах	Общее количество парламентских мандатов
Партия регионов	72	115	187
ВО «Батькивщина»	62	40	102
Партия «УДАР»	34	6	40
ВО «Свобода»	25	13	38
КПУ	32	–	32
«Единый центр»	–	3	3
Народная партия	–	3	3
Радикальная партия	–	1	1
«Союз»	–	1	1
Внепартийные	–	44	44

Источник: составлено автором на основании данных ЦИК.

Приведенные результаты парламентских выборов 2012 г. в Украине свидетельствуют о приблизительном равенстве парламентских мест двух противоборствующих политических объединений – ПР (187) и Объединенной оппозиции (180).

Главным политическим итогом парламентских выборов является то, что правящая партия так и не смогла выполнить свою задачу-максимум – добиться формирования однопартийного парламентского большинства (за счет опоры

на «внепартийных» депутатов-мажоритарщиков). Отсюда и попытки власти пополнить свои парламентские ряды за счет административного давления на депутатов-оппозиционеров (прежде всего предпринимателей – т.н. «тушек»).

Таким образом, после парламентских выборов 2012 г. можно говорить о возврате партийной системы Украины к партийной системе экстремального (поляризованного) типа. Об этом свидетельствует наличие в парламенте право- и леворадикальных политических сил – коммунистов и националистов; углубление степени противостояния между властью и объединенной оппозицией.

Кроме того в последнее время четко прослеживается намерение “партии власти” к созданию политико-правовых и организационно-технических условий для ограничения политического плюрализма и доминирования своей партии на политической сцене Украины (по аналогии с Россией и Беларусью). Это создает опасные предпосылки для развития авторитарных тенденций в условиях неконсолидированной демократии в Украине.

## **РЕЗЮМЕ**

В статье рассматриваются особенности и этапы формирования партийной системы Украины; анализируются отдельные типы украинской партийной системы в ее историческом развитии.

*Yuriy Shveda*

## **PARTY SYSTEM OF UKRAINE IN HISTORICAL RETROSPECTIVE**

The peculiarities and stages of formation of Ukrainian party system have been studied in this article; certain types of Ukrainian party system within its historical development have been analyzed.

**Key words:** *party system, atomized (multiparty) party system, party system of moderate pluralism, extreme (polarized) party system, political domination*

## Бібліографія

- С. Васильченко, *Географія українських виборів: результати парламентських виборів у ретроспективі й у сьогоденні*, [в:] *Реалії політичного фінансування в Україні*, Київ 2002.
- Верховна Рада України: *парадигми і парадокси. Ексклюзив*, Вип. 2, Київ 1995.
- В. Вітковський, *Вибори '98: пейзаж після виборів*, «Українські Варіанти» 1998, № 2.
- В. Ковтун, *Історія Народного Руху України*, Київ 1995.
- А. Колодій, *Праві, ліві та центр у політичному житті України: ретроспектива років незалежності*, [в:] К. Kowalczyk, L. Tomczak (ред.), *Czechy, Polska, Ukraina. Partie i systemy partyjne. Stan i perspektywę*, Toruń 2007.
- Л. Кормич, Д. Шелест, *Громадські об'єднання та політичні партії сучасної України*, Київ 2004.
- Після перетворення на гібридний режим Україна продовжує втрачати у рейтингу демократії*, <http://tyzhden.ua/News/74968>, 19.03.2013
- Е. Пуфлер, *Партійна система незалежної України: особливості формування, тенденції подальшої трансформації*, «Нова Політика» 1997, № 1.
- А. Романюк, Ю. Шведа, *Партії та електоральна політика*, Львів 2005.
- М. Рябець (ред.), *Політичні партії в Україні. Інформаційно-довідкове видання*, Київ 2001.
- Ю. Шведа, *Партії та партійна система України*, Львів 2001.
- Ю. Шайгородський (уклад), *Політичні партії України в 3-х т.*, Київ 2005.
- А. Antoszewski, R. Herbut (ред.), *Demokracje zachodnioeuropejskie. Analiza porównawcza*, Wrocław 1997.
- G. Sartori, *Parties and Party Systems: A framework for Analysis*, Cambridge 1976.
- J. Szweda, *Partie polityczne oraz system partyjny Ukrainy*, [w:] L. Donaj, A. Romaniuk (ред.), *Współczesna Ukraina*, Łódź 2007.
- J. Szweda, *System partyjny Ukrainy a demokracje zachodnioeuropejskie*, „Politologia i Stosunki Międzynarodowe” 2007, Nr 2.
- Ukraine's Slide*, [http://www.nytimes.com/2012/03/05/opinion/05iht-edbildt05.html?\\_r=3&ref=global-home&](http://www.nytimes.com/2012/03/05/opinion/05iht-edbildt05.html?_r=3&ref=global-home&), 4.03.2012.