

## Социальная сущность культуры

**В** статье рассматривается культура как феномен, который возникает исключительно с началом формирования общества. Исходя из этого, феномен культура анализируется как неотъемлемая характеристика бытия общества. Рассматриваются эпистемологический потенциал концепции связи культуры и общества П. Сорокина, очерчиваются ее основные положения. Актуальным в наше время является разделение культур по признаку преобладающих элементов – духовного или чувственного – оно дает нам представление о фундаменте современных культур и помогает сформировать адекватное отношение к разнообразному массиву существующих культур. Раскрывается смысл интегральной теории Сорокина, которая рассматривает все образования, которые функционируют в человеческом бытии как единство трех человеческих источников познания – чувств, разума и интуиции и отсюда выводится культура как целостный социальный феномен.

Очевидно, что анализ проблемы связи культуры и общества, исследование влияния культуры и общество, равно как и их концепция Питирима Сорокина предполагает определение культуры как социального феномена. В наиболее обобщенном виде мы его находим в материалах Всемирной конференции по культурной политике, проведенной под эгидой ЮНЕСКО в 1982 году. Согласно ее декларации, под культурой понимается комплекс характерных материальных, духовных, интеллектуальных и эмоциональных черт общества, включающая в себя не только различные искусства, но и образ жизни, социальные правила человеческого бытия, системы ценностей, традиций и верований<sup>1</sup>.

Следует также заметить, что обобщение понятия «культура» есть просто эпистемологическая абстракция, которая отражает наиболее общие и необходимые закономерности функционирования этого

явления. Ведь каждое из обществ формирует свой индивидуальный культурный мир, который может кардинально отличаться как в историческом, так и в реальном времени. Адаптация к природным и историческим условиям привела к формированию у каждого общества своих собственных путей развития (что отмечал еще Гердер в своем труде *Идеи к истории философии человечества*). Поэтому существует и будет существовать многообразие локальных культур, которые являются формами социального бытия, а также реакцией общества и людей, которые его составляют, на вызовы окружающей среды. Культура, таким образом, является чисто человеческим средством постижения мира, с помощью которого человечество осуществляет поиск, анализ и систематизацию информации. И то, каким образом эти процессы осуществляют локальные сообщества и является их характеристикой как культурных феноменов.

Действительно, исходный материал, вобщем, для всех одинаков, но в процессе обработки мы получаем знание об окружающей действительности, которое различные культуры раскрывают по-разному, отсюда и можно сделать вывод о том, насколько важным при процессе информации является тот, кто ее воспринимает и упорядочивает. Конечно, определенные локальные культуры несколько похожи между собой из-за генетического сходства или из-за похожих условий возникновения, но они все равно отличаются друг от друга.

Кроме того, что культура является средством постижения мира, она также консолидирует общество посредством реализации коллективных и индивидуальных потребностей и интересов, часто сами эти потребности и интересы предопределяя. Культура постоянно порождает новые культурные формы (элементы, с помощью которых создается, хранится и передается содержание общественной жизни – знания, ценности, регулятивы), которые способствуют удовлетворению потребностей и интересов людей, таким образом она адаптирует человечество к условиям окружающей среды.

Исследуя взаимосвязь культуры и общества, мы будем отталкиваться от классификации шведского социолога Пера Монсона, который выделил четыре основных подхода к этой проблеме. Его вариант

классификации современных социологических направлений кажется нам наиболее плодотворным.

Первый подход исходит из того, что общество превалирует над отдельным индивидом. Общество является системой, которая не может быть сведена к действиям и мнениям отдельных индивидов, не может быть ими объяснена – структура не может быть сведена к ее составляющим. Эти взгляды развивал О. Конт, Э. Дюркгейм, структуралисты (Т. Парсонс) и представители школы теории конфликта (Л. Козе и Р. Дарендорф).

Второй подход является полной противоположностью первого, его представители считают, что основным в обществе есть индивид, поэтому исследование его внутреннего мира и функционирования в обществе является фундаментом для исследования общества. Основателем этой теории является М. Вебер, а разработка связана с течениями символического интеракционизма (Г. Блюмер) и этнометодологии (Г. Гарфинкель).

Третий подход объединяет достижения предыдущих двух подходов и учитывает преимущества и недостатки каждого из них, поэтому имеет плодотворные наработки. Его основал П. Сорокин, из современных представителей можно назвать Дж. Хоманса и его теорию обмена.

Четвертый подход – марксистский. По своему теоретическому фундаменту он подобен на первый подход, но интенционально он не описательный, а действенный. Марксисты считали нужным не просто описать явления, а активно изменить внешний мир, используя имеющееся знание.

Предоставляя в нашем исследовании предпочтение третьему подходу, мы будем исходить из следующих утверждений. Общественная реальность является реальностью особого порядка, она отличается от естественной и не может быть сведена к ней, но развитие свое получила от нее. Она является фундаментом культуры, организует и влияет на общественную жизнь.

«Как любые организмы, являющиеся сложными системами, общество обладает интегративными свойствами, которые присущи всему социальному целому, но отсутствуют у отдельных его элементов.

Среди важнейших свойств – способность к исторически длительному автономному существованию, основанная на том, что только общество связано со сменой поколений. Благодаря этому общества являются самодостаточными системами, обеспечивающими, поддерживающими и совершенствующими свой образ жизни. Способом реализации этой самодостаточности выступает культура, а ее межпоколенная трансляция позволяет обществу воспроизводить себя»<sup>1</sup>. Культура выступает фундаментом для локальных групп, образующих общество, она обеспечивает появление того общего, что объединяет этносы, классы и слои населения в общество. Поэтому мы и можем наблюдать многообразие культур, ведь тонкости сочетания индивидов в общество меняются в зависимости от региона, исторического развития, цивилизационных достижений общества. И действительно, поразительным есть то, насколько разные и самодостаточные культуры существуют и существовали на протяжении всего развития человечества. Поэтому важно правильно подобрать путь исследования каждой из них, чтобы не уменьшить или не преувеличить их значение.

Остановимся более подробно на концепции Питирима Сорокина (1889–1968), сосредотачиваясь на том, какое место он отводил культуре в иерархии влияния на общество и как объяснял взаимосвязь общества и индивида. Как уже отмечалось выше, он считал, что нельзя отдавать предпочтение какому-то одному образованию – или обществу или индивиду в исследовании социального аспекта действительности. Отсюда следует связь объективного и субъективного образований – объективных социокультурных систем, всегда находящихся в движении – они колеблются в горизонтальном и вертикальном направлениях – это движение Сорокин называет флуктуациями и субъективного фактора – сложного, многоуровневого мира индивида. Индивид, как элементарная составляющая общества является амбивалентным сочетанием – животные, телесные, бессознательные иррациональные характеристики сочетаются с рациональными, упорядоченными, направленными на реорганизацию окружающего мира. Вообще, для Со-

---

<sup>1</sup> Культура и общество. Общество, культура и человек, <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/kultura-i-obshchestvo.html> [2.01.2013].

рокина характерно акцентирование на амбивалентных характеристиках явлений, которые он исследовал и описание их взаимодействия. Поэтому у него и формируется концепция о человеке как об интегральном существе. Ведь он не только наблюдает и анализирует окружающий мир, но и считает нужным вмешиваться в него и перерабатывать согласно своим предпочтениям и убеждениям. «Помимо неорганических и органических явлений, которые существовали до появления человека, человек создал новую реальность – суперорганический или культурный мир, имеющий компонент смысла»<sup>2</sup>. Само содержание, которое человек придает неорганическим и органическим явлениям, радикально меняет их ценность.

Создав культуру, человек создал надорганический мир, без которого невозможно представить человечество полноценно. Без преувеличения, человеческая культура есть уникальным явлением. Человечество существует на планете хронологически достаточно недавно, а с самого начала своего существования начало создавать собственный мир. Сорокин, разделяя реальность на неорганическую и органическую, отмечал, что человеку удалось создать третью – надорганическую или культурную. Если неорганическим является то, что состоит из физического и химического компонентов, органическим – физического и жизненного; то надорганическое включает в себя содержательный компонент, который придает особое значение предметам и явлениям окружающего мира.

«В настоящее время весь культурный мир состоит из:

- 1) Бесконечно богатой биологической вселенной смыслов, объединенных в системы языка, науки, техники, религии, философии, этики, литературы, живописи, скульптуры, архитектуры, музыки, драмы, экономических, политических и социальных теорий и т.д.
- 2) Так называемой материальной культуры, представляющей собой “воплощениеи олицетворение” всех этих смыслов в биологической среде, начиная с самых простых орудий и кончая наисложнейшим оборудованием и приспособлениями.

---

<sup>2</sup> С. Кравченко, *Социология: парадигмы через призму социологического воображения: учебник*, Москва 2007, с. 394.

- 3) Всех индивидов как социокультурных личностей, а также из социокультурных групп.
- 4) Всех открытых действий, церемоний, ритуалов, поступков, в которых индивиды и группы осуществляют и применяют тот или иной набор смыслов»<sup>3</sup>.

Таким образом, надорганическая реальность образует среду, которая формирует и влияет на человека с самого начала его появления и развития в мире. Эта реальность стала настолько самобытной, что использовав неорганическую и органическую реальность, подчинив их себе, достигла в своем стремлении к освоению даже к космосу. Причем, пока, мы не можем представить границу этих преобразований, она простирается в бесконечность. Изменения также происходят и в сфере социальной – культура имеет огромное влияние на общество и людей в нем. Сорокин видел в культуре регулятив, с помощью которого общество придерживается определенного направления в развитии, которое необходимо для обеспечения позитивных изменений в нем. Считая, что отход от общепринятых ценностей (как одного из аспектов культурного воздействия) вызывает проявление животных аспектов человеческого существования, социолог придает культуре основную роль в консолидации общества.

Проанализируем более детально структуру общества и его составляющие, которых Сорокин выделяет две. Первым элементом можно назвать индивида, являющегося элементарным субъектом социальной деятельности. Вторым элементом есть объект социальной деятельности, который амбивалентен, поэтому Сорокин делит его на два класса: вещи и символы. Объектами являются те средства, с помощью которых люди целенаправленно превращают и изменяют окружающий мир. Они необходимы для адаптации к окружающей среде, служат инструментами человеческого познания мира. Символами являются предметы, изменяющие не мир, а представления людей о нем. Они влияют на наше сознание, а отсюда – на стремление и цели. Символы содержат в себе информацию, которая определенным образом закодирована, что позволяет ее передавать, хра-

---

<sup>3</sup> П. Сорокин, *Моя философия – интегрализм*, «Социс» 1992, №10, с. 135.

нить, дополнять и совершенствовать, а именно этот процесс делает возможным поступательное развитие человечества. При сочетании символов и вещей, а точнее при воплощении информационного в материальном, символы становятся трансляторами содержания. Если вещь является необходимым средством для адаптации, то символы служат для направления человеческой деятельности к определенному вектору. В своей интегральной концепции социолог исходит из установки на то, что в общественной жизни людей преобладает духовное, а не материальное. Наоборот, последнее обусловлено духовным – его появление и направления развития, формы воплощения очерченный первичной идеей. Здесь мы подходим к вопросу функционирования человеческого общества и воплощения взаимодействия символов и знаков на практике.

Простейшим примером социального явления является взаимодействие двух индивидов. По Сорокину, в каждом явлении есть три элемента: индивиды, их действия и посредники (можно сказать, это физические характеристики среды, в которой все происходит – это тепловые, звуковые, химические качества окружения). Далее человечество распадается на ряд групп, образующихся из взаимодействия одного индивида с другим, со многими или одной группы с другой. Сам Сорокин следующим образом определяет это взаимодействие: «весь сложнейший мир общественной жизни людей распадается на очерченные процессы взаимодействия. Группа взаимодействующих людей представляет своего рода коллективное целое или коллективное единство. Тесная причинная взаимозависимость их поведения и дает основание рассматривать взаимодействующих лиц как коллективное целое, как одно существо, составленное из многих лиц. Подобно тому, как кислород и водород взаимодействуя друг с другом, образуют воду, резко отличающуюся от простой суммы изолированных кислорода и водорода, так и совокупность людей, взаимодействующих друг с другом резко отлична от их простой суммы. Всякую группу людей, взаимодействующих друг с другом, мы будем называть коллективным единством или, короче, коллективом»<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> И. Голосенко, *Социология Питирима Сорокина. Русский период деятельности*, Самара 1992, с. 51.

«Общественная жизнь представляет не что иное, как непрерывный поток возникающих, длящихся и исчезающих коллективных единств. Коллективное единство перестает существовать только тогда, когда прекращается взаимодействие между частью или всеми его членами. Прекращение коллективного единства ведет к исчезновению его организации. Но падение одной организации и замена её другой вовсе ещё не означают исчезновения и распада коллективного единства, а означают только, что форма, порядок и организация последнего изменилась»<sup>5</sup>.

«Каждый из нас, рождаясь в свет, несет с собой лишь биологическую организацию, биологические импульсы и ряд наследственных черт. Багаж – небольшой, фигура – неопределенная. Что выйдет из нее, гений или невежда – это определяется совокупностью воздействий социальной среды. Она формирует человека как социально-психическую индивидуальность»<sup>6</sup>.

Сорокин выделяет два уровня организации в обществе: уровень культурных систем (совокупность взаимосвязанных идей) и уровень социальных систем (совокупность взаимосвязанных людей). Второй уровень подчиняется первому. Оба уровня являются составляющими культуры как явления и связаны между собой отношениями субординации и координации. Культурные предпочтения, существующие в настоящее время в обществе обуславливают появление соответствующего общественного строя («социокультурной суперсистемы»). Поэтому и происходят колебания от мировоззрения, в котором преобладает духовный элемент, к мировоззрению, в котором преобладает чувственный.

Остановимся более подробно на характеристиках каждого типа обществ. Мировоззренческие ориентиры людей, которые живут в обществах первого типа, основанные на убеждении в том, что окружающий мир имеет духовную первопричину. Итак, смысл своего существования они видят в гармоничной жизни под управлением этой

---

<sup>5</sup> П. Сорокин, *Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет*, Москва 1994, с. 46.

<sup>6</sup> П. Сорокин, *Крупный социолог XX века*, <http://www.sociolesson.ru/soc-less-608-3.html> [2.01.2013].

первопричины, поэтому материальный мир для них меняющийся и недостоем серьезного отношения. Поэтому и производство не является целью усилий, все практики направленные на совершенствование души.

Для обществ, поддерживающих противоположные убеждения, характерно акцентирование на чувственных характеристиках человеческого бытия. Производство является одним из основных приоритетов государственной политики, духовным практикам не отводится господствующего места, мировоззрение рационалистично, материальное является определяющим. Также Сорокин выделяет промежуточный тип социокультурной организации, находящейся на пересечении предыдущих, он гармонично сочетает положение каждого из них. Культура здесь не подчиняется одному направлению, а объединяет в себе существование нейтральных или противоположных друг другу убеждений.

Развитие человечества Сорокин выводит через непрерывную циклическую смену социокультурных суперсистем, которые меняются из-за того, что идеальный баланс ценностей найти невозможно и поэтому гармоничное развитие общества является абстракцией, которую невозможно достичь. Каждое общество в процессе своего развития проходит этапы различных социокультурных организаций, кроме того само человечество проходит эти этапы также на протяжении своего исторического развития. Но, по нашему мнению, склонность к определенной социокультурной организации определяется также ментальностью общества, архетипами, которые влияют на его развитие, что является причиной чрезвычайного культурного многообразия.

Рассматривая концепцию Сорокина невозможно не обратиться к понятиям интегрализма и интеграционных процессов, основанных на положениях об истине, которая имеет интегральный характер, человека как интегрального существа интегрального надорганического мира и о высшей интегральной ценности. И опять же, в этих взглядах мы видим сходство с принципами философии диалога, когда отвергается идея единого поступательного развития общества, которое есть рациональным и логичным. Следуя интегральной теории

познания, Сорокин считал, что знание о действительности мы получаем благодаря трем источникам познания: чувственного, рационального и сверхчувственно-надрационального. Познание, соответственно, происходит посредством чувств, ума и интуиции и только при сочетании этих трех источников достигается истина. Человек, таким образом, «является не только животным организмом, но также и рационально мыслящим и деятельным»<sup>7</sup>. «Он также является сверхсознательным творцом, который в состоянии контролировать и переступить пределы своих бессознательных и сознательных сил и который фактически делает это в моменты „божественного вдохновения“ в наилучшие периоды своего интенсивного творчества»<sup>8</sup>. Итак, мир состоит из неорганических, органических и надорганических явлений, из которых нас больше всего интересуют последние, ведь они составляют массив культуры. Компонент содержания, имеющийся в надорганических явлениях, меняет природу неорганических и органических явлений, предоставляя абсолютно новое направление элементам окружающего мира: «лишенная своего смысла, Венера Милосская превращается в простую глыбу мрамора».

Надорганический мир составляют идеологические, материальные, личностные явления культурного мира, которые обуславливают формирование каждого индивида, который, в свою очередь, формирует группы, а группы, соответственно, формируют общество. Причем, идея изменений касается не только характеристики типов социокультурной организации, но и состояния культуры – когда убеждения, которые доминировали в культуре ранее достигают предела своих потенциальных возможностей и начинают падать, их сменяют те убеждения, которые только начинают формироваться.

Подводя итоги анализа концепции Питирима Сорокина, мы можем отметить, что способ бытия общества напрямую определяется тем направлением, которое придает ему тип социокультурной организации, доминирующий в конкретное время в обществе. Здесь мы видим прямую связь между культурой и развитием общества, как они влияют друг на друга, и если пытаться определить что же является

<sup>7</sup> П. Сорокин, *Главные тенденции нашего времени*, Москва 1997, с. 51.

<sup>8</sup> П. Сорокин, *Моя философия – интегрализм*, «Социс» 1992, №10, с. 135.

ведущим в формировании другого, то, по нашему мнению, эти явления взаимодополняющие.

Суммируя все вышесказанное, мы можем сделать вывод о том, что рассматривая связь культуры и общества, мы исследовали феномен культуры, выделили его общие черты, проанализировали концепции, изучающие связь культуры и общества и исследовали влияние культуры на общество. Выполнив такое исследование, мы хотим отметить, что культура является феноменом, возникшим в обществе и отдельно от него существовать не может. «Культурная жизнь общества является критерием оценки его общего благополучия, поскольку именно культурная самореализация личности является одной из фундаментальных общечеловеческих ценностей»<sup>9</sup>. Наличие разнообразных культур подкрепляет то утверждение, что различия в обществах обуславливают появление противоречивых в своей основе убеждений, взглядов, ценностей, что приводит к появлению культурных различий.

## Streszczenie

Artykuł mówi o kulturze jako fenomenie występującym podczas tworzenia się społeczeństwa. Na tej podstawie zjawisko kultury jest analizowane jako cecha niezbędna do stwierdzenia jego istnienia.

Rozróżnianie kultur na podstawie dominujących elementów – na duchową i zmysłową – daje nam wyobrażenie o fundamencie nowoczesnych kultur i pomaga tworzyć odpowiednie nastawienie do istniejących kultur.

Integralna teoria Pitirima Sorokina, która uwzględnia wszystkie byty wpływające na człowieka, opiera się na jedności trzech źródeł ludzkiej wiedzy – zmysłu, rozumu i intuicji – i charakteryzuje kulturę jako zjawisko społeczne. Epistemologiczny potencjał koncepcji związku kultury i społeczeństwa według teorii P. Sorokina i jego główne założenia są aktualne również w naszych czasach.

---

<sup>9</sup> С. Здіорук, *Гуманітарна політика Української Держави в новітній період*, Київ 2006, с. 159.

## Summary

The article deals with culture as a phenomenon that occurs only with the beginning of the formation of society. On this basis, the phenomenon of culture analyzes as an essential characteristic of being a society. We consider the epistemological potential of the concept of culture and society by Sorokin and outline its main provisions. Relevant in our time is the separation of cultures on the basis of the dominant element – the spiritual and sensual – it gives us an idea of the foundation of modern cultures and helps to form an adequate attitude to a diverse array of existing cultures. The meaning of Sorokin's integral theory is revealed, which considers all entities that operate in the human being as a unity of three sources of human knowledge - the senses, reason and intuition, and this implies a culture as a social phenomenon.