

Marek Smoliński

Uniwersytet Gdański
mszczuj1294@gmail.com
ORCID: 0000-0003-1231-6531

**POMMERN UND POMMERELLEN IN DER ZEIT SWANTOPOLKS VON DANZIG
(BIS 1266)**

Schlüsselwörter: Pommern, Pommerellen, pommersche Dynastien, Swantopolk, Barnim I, Wartislaw III., Mestwin II., Bischöfe von Cammin

Das Thema der vorliegenden Arbeit wurde in der Fachliteratur bisher nicht eigens behandelt, sodass der aktuelle Forschungsstand schwer festzustellen ist. Es liegen zahlreiche wissenschaftliche Arbeiten vor, die sich mit verschiedenen Abschnitten der Geschichte Pommerns, den Herrschern oder den kirchlichen Institutionen in Pommern vor 1266 befassen. Es würde den Rahmen des vorliegenden Textes sprengen, diese alle zu thematisieren, daher wurde bewusst auf eine Darstellung des Forschungsstandes verzichtet. Für weiterführende Literatur sei auf die Fußnoten verwiesen.

Die Wahl des Themas und des untersuchten Zeitraums ist nicht zufällig. Im entsprechenden Zeitraum, spätestens aber seit Ende des ersten Jahrzehnts des 13. Jahrhunderts, herrschte in Pommerellen mit Swantopolk von Danzig der bedeutendste Samboridenherrscher vor 1266. Seine Schwester Miroslawa, die nach dem Tod ihres Mannes, Bogislaws II., die Regentschaft für ihren Sohn Barnim I. übernommen hatte, spielte bis Ende der 1240er Jahre eine große politische Rolle in Pommern. Barnim I., der zunächst über eines der damaligen pommerschen Herzogtümer regierte, bis mit dem Tod Wartislaws III. 1264 ganz Pommern unter seine Herrschaft kam, war also ein Neffe Swantopolks von Danzig. Die Tatsache, dass Barnim I. mit Swantopolk von Danzig und dessen engstem Familienkreis verwandt war, hatte einen gewissen Einfluss auf die Qualität der politischen Beziehungen zwischen Pommern und Pommerellen. Waren sie zu Miroslawas Lebzeiten (sie war eine Tochter Mestwins I.) noch freundschaftlich, so waren sie in den 1250er und 1260er Jahren von Feindschaft geprägt. Aufgrund der familiären Verbindungen zwischen Barnim I. und dem Danziger

Herrscherhaus konnte Barnim I. sich auch in Auseinandersetzungen innerhalb der Samboriden einmischen. Sicher erleichterten sie ihm auch die Machtübernahme im Schlauer Land nach 1266.

*

Die Greifenherrscher in Pommern und die Samboriden in Pommerellen sahen sich jeweils lehnspflichtig gegenüber einem Herrscher außerhalb Pommerns, sodass in der zweiten Hälfte des 12. und zu Beginn des 13. Jahrhunderts ähnliche politische Erfahrungen zu einer Annäherung der jeweiligen Herrscher in den verschiedenen Landesteilen führten.

Vor allem ging es um die Unterordnung der Herrscher in Pommern und Pommerellen unter die Piasten. Die Tributpflicht der pommerschen Herzöge gegenüber Polen erlosch möglicherweise bereits vor dem Staatsstreich, zu dem es im Herrschaftsgebiet der Piasten 1177–1180/81 kam, spätestens aber im Verlauf dieser Ereignisse.¹ Anstelle des alten Abhängigkeitsverhältnisses trat für eine gewisse Zeit ein Bündnis zwischen Pommern und Großpolen, das auf Gleichrangigkeit beruhte. Nicht auszuschließen ist, dass dieses Bündnis von Mieszko III. dem Alten gestaltet wurde, der bemüht war, die Kontakte mit Pommern wie Pommerellen aufrecht zu erhalten.² Die Unterordnung

1 Vgl. Stanisław Smolka, *Mieszko Stary i jego wiek*, Vorw. Jan Tęgowski (Kraków: Avalon 2009) 284 f.; zur Chronologie: Gerard Labuda, „Dwa zamachy stanu w Polsce 1177–1179, 1202–1206”, *Sprawozdania Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk* 82 (1969), 103; Kazimierz Myśliński, „Polska a Pomorze Zachodnie po śmierci Krzywoustego”, *Roczniki Historyczne* 50 (1948), 20–21; ders., *Bogusław I książę Pomorza Zachodniego* (Bydgoszcz–Gdańsk–Szczecin: Instytut Bałtycki 1948), 42–43; Benedykt Zientara, „Stosunki polityczne Pomorza Zachodniego z Polską w drugiej połowie XII wieku”, *Przegląd Historyczny* 61 (1970) 4: 565 f.; Jan Powierski, Błażej Śliwiński, Klemens Bruski, *Studia z dziejów Pomorza w XII wieku* (Słupsk: Polskie Towarzystwo Historyczne 1993): 122 f.; Marek Smoliński, *Świętopelk gdański* (Poznań: Wydawnictwo Poznańskie 2016), 84 f.; ders., „*Primogenitus et dilectissimus*. Świętopelk gdański i jego synowie: Mściwoj II oraz Warcisław II“ in: *Ojcowie i synowie. O tron, władzę, dziedzictwo. W 700 rocznicę narodzin Karola IV Luksemburskiego króla czeskiego i cesarza 1315–1378*, hrsg. v. Beata Możejko, Anna Paner (Gdańsk: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego 2018), 82–83; Agnieszka Teterycz-Puzio, „Więzy krwi czy żądza władzy? Postawa piastowskich książąt okresu rozbitcia dzielnicowego wobec księżnych-wdów sprawujących rządy opiekuńcze”, in: *Ojcowie i synowie*, 42–43.

2 Davon mag die dynastische Politik Mieszkos III. gegenüber Pommern zeugen oder auch die häufigen Besuche Władisław Dünnebein in Pommern (spätestens ab 1186). Er brachte sich überdies in pommersch-dänische Angelegenheiten ein, was durch seine Ehe mit der Rügener Prinzessin Lucia (einer Tochter Jaromars I., der als Herzog von Rügen Lehnsmannt der Dänen war) untermauert wurde. Wir wissen auch, dass Władisław Dünnebein sich 1205 mit Waldemar II. von Dänemark traf, als dieser sich auf einem Feldzug befand. Die Historiker sind bis heute uneins über den Charakter dieses Treffens. Vgl. Smoliński, „Przyczyny wojny piastowsko-wettyńskiej w 1209 r. Fragmenty polityki zagranicznej Władysława Laskonogiego w latach 1202/5–1209”, *Studia z Dziejów Średniowiecza*, 13 (2007), 233 f. Über die Verwandtschaftsverhältnisse der Herzöge des Familienzweigs von Mieszko III. dem Alten und den pommerschen Herzögen siehe Oswald Balzer, *Genealogia Piastów* (Kraków: Avalon 2005),

Pommerellens unter die Herrschaft der polnischen (Krakauer) Herzöge dauerte mit kurzen Unterbrechungen sicher bis Ende 1226, als die Ereignisse von Gąsawa (1227)³ diesen Zustand beendeten.

Ein weiterer politischer Faktor, der die Annäherung zwischen Greifen und Samboriden förderte, war die aggressive Politik der dänischen Könige, die dazu führte, dass Knut VI. bzw. Waldemar II. den Lehnseid des Greifenherzogs Bogislaw I. bzw. von dessen Söhnen Bogislaw II. und Kasimir II. entgegennahm. Der Widerstand in Pommern war gebrochen. Dies geschah in den Jahren 1186–1188, 1198 bzw. 1214.⁴ Bis Ende des ersten Jahrzehnts des 13. Jahrhunderts reichte der dänische Einfluss sogar bis nach Pommerellen. Bereits während des 3. Kreuzzuges (1189–1192) stellte Esbern

364–367; Martin Wehrmann, *Genealogie des pommerschen Herzogshauses* (Stettin: Verlag Leon Sauniers Buchhandlung 1937), 37; Adolf Hofmeister, *Genealogische Untersuchungen zur Geschichte des pommerschen Herzogshauses* (Greifswald: Universitätsverlag Ratsbuchhandlung L. Bamberg 1938): 88; Myśliński, *Bogusław I*, 39; ders., *Polska a Pomorze*, 56; Gerard Labuda, *Fragmenty z dziejów Słowiańszczyzny Zachodniej* (Poznań: Wydawnictwo Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk 2002), 306–307 [876–877]; Powierski, Śliwiński, Bruski, *Studia z dziejów*, 102; Edward Rymar, *Rodowód książąt pomorskich* (Szczecin: Książnica Pomorska 2005), 115–116, 124; Smoliński, „Miroslawa – księżna pomorska, regentka i dyplomatką”, in: *Kobiety i władza w czasach dawnych*, hrsg. v. Bożena Czwojdrak, Agata A. Kluczek (Katowice: Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego 2015), 140–141; Agnieszka Teterycz-Puzio, *Piastowskie regentki. O utrzymanie władzy dla synów (koniec XII w.–początek XIV wieku)* (Kraków: Avalon 2016), 44.

- 3 Śliwiński, „Zerwanie Świętopelka gdańskiego z księciem krakowskim Leszkiem Białym. Na drodze do Gąsawy”, *Gdańskie Studia z Dziejów Średniowiecza* 8 (*Kopijnicy, szyprowie, tenutariusze*) (2002), 241–252.
- 4 „Ex annalibus Waldemarianis et Vitescolensibus”, hrsg. v. Georg Weitz, w: *Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum* (im Weiteren: MGH SS) 29 (Leipzig: Verlag Karl Hiersemann 1929), 178; „Annales Ryenses”, hrsg. v. Johann Martin Lappenberg, in: MGH SS 16 [Neudruck] (Leipzig: Verlag Karl Hiersemann 1925), 404; Saxo Gramaticus, *Gesta Danorum*, hrsg. v. Alfred Holder (Strassburg: Verlag von Karl J. Trübner 1886), 674–675; Oskar Eggert, „Die Wenzelzüge Waldemars I und Knuts VI von Dänemark nach Pommern und Mecklenburg”, *Baltische Studien*, Neue Folge 29 (1927), 16–19 f.; ders., „Dänisch-wendische Kämpfe in Pommern und Mecklenburg (1157–1200)”, *Baltische Studien*, Neue Folge, 30 (1928), 68 ff.; Wehrmann, *Geschichte von Pommern* (Gotha: Friedrich Andreas Pethers Aktiengesellschaft 1904), 1: 112; Myśliński, *Polska a Pomorze Zachodnie*, 30 f.; ders., *Bogusław I*, 40–41 f.; Zientara, *Stosunki polityczne Pomorza Zachodniego*, 565 f.; Józef Spors, „Przynależność polityczna i administracyjna ziem pomorskich na północ od środkowej Piany do końca XII i w pierwszej połowie XIII wieku”, in: ders., *Studia nad wczesnośredniowiecznymi dziejami Pomorza Zachodniego XII–pierwsza połowa XIII w.* (Słupsk: Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Pobrzeże” w Słupsku 1988) 292 f.; Rymar, „Wojny na Pomorzu Zachodnim i wojenne czyny Pomorzan poza Pomorzem XII–początek XVII wieku”, in: *Pomorze militarne XII–XXI wiek. Materiały z sesji naukowej zorganizowanej 27 listopada 2003 r. w Zamku Książąt Pomorskich*, hrsg. v. Kazimierz Kozłowski, Edward Rymar (Szczecin: Oficyna Wydawnicza Archiwum Państwowego w Szczecinie „Dokument” 2004), 142–145; ders., „Księstwa zachodniopomorskie w pierwszym okresie wpływów duńskiej (1187–1211)”, *Studia z Dziejów Średniowiecza* 17 (2003), 143–179; ders., „Zaodrzańska połać Księstwa Pomorskiego jako teren wojny brandenbursko-duńskiej (1214 rok)”, in: *Od najazdów pogańskich dotąd są państwa Waszej Królewskiej Mości spokojne... Studia ofiarowane w siedemdziesiątą rocznicę urodzin profesorowi Karolowi Olejnikowi*, hrsg. v. Zbigniew Pilarczyk, Maciej Franz, Toruń: Wydawnictwo Adam Marszałek 2008), 97 f.; Smoliński, *Miroslawa*, 146–148.

Snare als Vertreter des dem dänischen Thron nahestehenden Geschlechts Hvide fest, das Herrschaftsgebiet der Dänen reiche bis Hela.⁵ Zwischen 1186 und 1188 wurde in Oliva bei Danzig ein Zisterzienserkloster gestiftet. Das Mutterkloster war Kolbatz in Pommern, das seinerseits von dem Kloster im dänischen Esrom abstammte.⁶ In der neuzeitlichen Pommernliteratur hat sich die Überlieferung eingebürgert, dass bereits Swantopolks Großvater Sobieslaw I. gegen die Dänen um Danzig gekämpft habe. Dieser Version folgt auch Thomas Kantzow in seiner Chronik aus dem 16. Jahrhundert. Heute zweifeln Forscher diese Überlieferung an⁷, im Gegensatz zu der Darstellung der Ereignisse in den dänischen Annalen zum Jahr 1210. Demzufolge nahm König Waldemar II. wohl während seines Feldzuges gegen die Prußen und ins Samland den Lehnseid des polnischen (sic!) Herzogs Mestwin I. entgegen.⁸

Die oben geschilderten Ereignisse bildeten die Grundlage für ein Bündnis zwischen den Herrschern in Pommern und Pommerellen. Nicht auszuschließen ist, dass bereits der Besuch des Bartholomäus von Stettin am 11. November 1198 in Schwetz an der Weichsel (am Hof des princeps Grzymisław) als Hinweis auf ein sich anbahnendes Bündnis zu deuten ist. Bartholomäus gilt als Vertreter der Swantiboriden, einer Seitenlinie der pommerschen Herzöge.⁹ Bei dieser Gelegenheit soll nicht unerwähnt

-
- 5 „Historia de profectone Danorum in Hierosolymam”, ed. Martin Clarentius Gertz, in: *Scriptores minores historiae Danicae medii aevii* (København: Jørgensen & Co. 1922), 2: 466; Stella Maria Szacherska, „Nazwa Hel – ślad itinerarium bałtyckiego z XII w.”, in: *Polska w świecie: szkice z dziejów kultury polskiej* (Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe 1972), 140; Smoliński, *Świętopelk gdański*, 27.
 - 6 Die Gründung des Klosters Oliva bzw. die Ankunft der Ordensbrüder vermerken auch dänische Chroniken bzw. Chroniken zu den Zisterziensern in Pommern. *Annales Ryenses*, 404: „Convetus missit est in Olivam” – 1186, „convetus venit in Olivam” – 1195; „Annalen des Klosters Kolbatz”, hrsg. v. Rodgero Prümers, in: *Pommersches Urkundenbuch* (im Weiteren: PommUB) I (Stettin 1877), 2: 483; Szacherska, „Opactwo oliwskie a próba ekspansji duńskiej w Prusach”, *Kwartalnik Historyczny* 74 (1967), 923 f.; Labuda, „Ze Studiów nad najstarszymi dokumentami Pomorza Gdańskiego”, *Zapiski Towarzystwa Naukowego w Toruniu* 18 (1952) 1–4: 113 ff.; Kazimierz Dąbrowski, *Opactwo cystersów w Oliwie od XII do XVI wieku*, Gdańsk 1975, 25 f.; Józef Spors, „Dokument fundacyjny Sambora I dla Oliwy z r. 1178”, *Studia Źródłoznawcze* 22 (1977), 121 f.; Heinz Lingenberg, *Die Anfänge des Klosters Oliva und die Entstehung der deutschen Stadt Danzig* (Stuttgart: Ernst Klett 1982), 113 f.; Powierski, Śliwiński, Bruski, *Studia*, 175 f.; vgl. auch Agnieszka Gut, *Średniowieczna dyplomatyka pomorska. Dokumenty i kancelarie Pomorza Wschodniego do 1309 roku* (Szczecin: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego 2014), 264–265.
 - 7 Thomas Kantzow, *Pomerania. Eine pommersche Chronik aus dem sechzehnten Jahrhundert*, hrsg. v. Georg Gaebel (Stettin: Paul Rickammer 1908), 1: 131, 137–138, 141, 166, 169; Smoliński, *Pommerellen und seine Herrscher gegen Polen im zwölften Jahrhundert* (im Druck).
 - 8 *Ex annalibus Waldemarianis et Vitescolensibus*, 179: „Mistwi dux Poloniae hominum fecit regi Danorum Waldemaro secundo”; Smoliński, *Polityka zachodnia księcia gdańsko-pomorskiego Świętopelka* (Gdańsk: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Officina Ferberiana 2000), 40.
 - 9 *Pommerellisches Urkundenbuch*, hrsg. v. Max Perlbach (im Weiteren: PU mit Dokumentennummer) (Danzig: Westpreussischer Geschichtsverein 1882), 9; Spors, *Podziały administracyjne Pomorza Gdańskiego i Sławiensko-Słupskiego od XII do początku XIV w.* (Słupsk: Stowarzyszenie

bleiben, dass sein Vater Wartislaw als Kastellan von Stettin der führende Vertreter der antidänischen Gruppierung in Pommern war. Bis zum Angriff Knuts VI. auf Pommern 1189 war Wartislaw Tutor der noch jungen Herzöge Bogislaw II. und Kasimir II. Die übrigen in der Urkunde des Grzymisław erwähnten Zeugen haben Historiker als einflussreiche Vertreter der Geschlechter Nałęcz bzw. Leszczyz identifiziert.¹⁰ Sie gehörten zu den Adelsfamilien, die Mieszko III. den Alten und dessen Sohn Wladislaw Dünnbein unterstützten. Ihr Aufenthalt in Pommern passte vermutlich zu den politischen Plänen der erwähnten polnischen Herzöge. Wie bereits angesprochen hatten sie zu tun mit den Plänen Mieszkos III., der die Kontakte mit Pommern wie Pommerellen aufrechterhalten wollte.

Greifbar wird ein bestehendes Bündnis zwischen den Herrscherhäusern in der Eheverbindung des pommerschen Herzogs Bogislaw II. mit Mirosława von Pommerellen. Bogislaw II. war der Sohn Bogislaws I. und Anastasias, einer Tochter des großpolnischen Herrschers Mieszko III. Mirosława war ihrerseits die Tochter des Pommerellenherzogs Mestwin I. und Swinislawas und somit die Schwester Swantopolks von Danzig.¹¹ Datum und Umstände der Eheschließung sind unter Historikern umstritten. Man kann jedoch annehmen, dass Bogislaw II. Mirosława von Pommerellen um 1210 ehelichte. In der modernen Literatur wird angegeben, dass 1210 ihr erstes Kind geboren wurde. Es handelte sich um Barnim I., den zukünftigen Herzog von Stettin-Usedom.¹²

Die Kooperation zwischen den Herrschern in Pommern bzw. Pommerellen in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts wurde nicht allein durch die Ehe zwischen Bogislaw II. und Mirosława gefestigt. Angesichts der gefährdeten politischen Stellung der Dänen nach der Entführung Waldemars II. im Jahre 1223 durch Graf Heinrich von Schwerin sowie nach der Niederlage der dänischen Truppen unter Albrecht von Orlamünde in der Schlacht bei Mölln (1225) und der Niederlage Waldemars II. bei Bornhöved (1227) scheinen auch die verwandtschaftlichen Beziehungen zwischen Pommern und Schwerin von Bedeutung zu sein. Das führt uns direkt in die Zeit, als Swantopolk

Spoleczno-Kulturalne „Pobrzeże” w Słupsku 1983), 253–254; Rymar, „Zjazd w Kamieniu Pomorskim w końcu 1219 r. Świętoborzyce w ziemi choćkowskiej i kołobrzeszkiej”, *Materiały Zachodniopomorskie* 22 (1976), 127, 138–139; ders., *Rodowód*, 177–179.

10 Szacherska, *Opactwo oliwskie*, 925, Anm. 19; Zientara, *Stosunki*, 566; Rymar, *Zjazd*, 138; ders., *Rodowód*, 179 und Anm. 25; Spors, *Podziały polityczne*, 253; vgl. auch Powierski, Śliwiński, Bruski, *Studia*, 205.

11 Smoliński, *Mirosława*, 135 f.; Teterycz-Puzio, *Piastowskie księżne*, 44–64, dort auch ältere Fachliteratur.

12 Rymar, *Rodowód książąt*, 143 f.

in Pommerellen herrschte.¹³ Der aus Danzig stammende Herrscher begann seine politische Laufbahn innerhalb der polnischen Verwaltung der Piasten als Statthalter der polnischen Herzöge, die ihren Sitz in Krakau hatten, in Pommerellen. Es ist zu betonen, dass dieses Amt nicht im Widerspruch steht zu einer fürstlichen Abstammung.¹⁴ Nach dem Tod seines Vaters trat er die Herrschaft in Pommerellen an und nahm als ältester männlicher Nachfahre Mestwins I. von diesem den Auftrag entgegen, auch die Regentschaft für seine noch minderjährigen Brüder zu übernehmen. Swantopolk führte diese Regentschaft bis zu Beginn der 1230er Jahre, dann traten seine jüngeren Brüder, Sambor II. und Ratibor, ihre eigenständige Herrschaft an.¹⁵

In den 1220er Jahren war Swantopolk an verschiedenen politischen Unternehmungen beteiligt, die für sein späteres Schicksal entscheidend waren. Durch sie erreichte er politische Eigenständigkeit und Unabhängigkeit von den Piasten. Er verbündete sich mit dem großpolnischen Herzog Wladislaw Odonic und wandte sich gemeinsam mit diesem zunächst gegen Wladislaw Dünnebein und später gegen den übergeordneten Lehnsherren Leszek den Weißen. Swantopolk erreichte seine Unabhängigkeit durch die Ereignisse in Gąsawa und die Ermordung Leszeks des Weißen 1227.

Spätere polnische Chroniken weisen in ihrer Schilderung der Gründe für die Auflehnung des Statthalters (princeps) in Pommerellen gegen seinen Lehnsherrn unter anderem darauf hin, dass Swantopolk von Leszek dem Weißen forderte, er möge seine Position als Herzog anerkennen, wie er es ihm versprochen haben soll. Aus der Großpolnischen Chronik wissen wir, dass Swantopolk die Position und den Titel anstrebte, den Bogislaw I. (in der Chronik als Herrscher der Kaschuben bezeichnet) in Pommern viele Jahre zuvor bereits erlangt hatte,¹⁶ und zwar von Kasimir dem Gerechten, dem Vater Leszek des Weißen.

Wie man sieht, weist die Erzählung einiger polnischer Quellen, zu Swantopolk einen politischen Weg auf, den vor ihm Bogislaw I. beschritten hatte. Es ist nicht gesagt, dass diese Informationen ihren Ursprung lediglich in den persönlichen Ansichten der Geschichtsschreiber bezüglich der Beweggründe für das Vorgehen Swantopolks

13 Zob. Smoliński, *Świętopełk gdański*, 72 f.; ders., „Świętopełk (zm. 1266) princeps (namiestnik) książąt polskich, książę gdański i pomorski”, in: *Polski słownik biograficzny*, 54/1 (Kraków: Polska Akademia Nauk, Polska Akademia Umiejętności 2017), 211: 520 f.

14 Siehe insbesondere Labuda, „Stanowisko prawno-polityczne książąt Pomorza Nadwiślańskiego na przełomie XII i XIII wieku”, *Zapiski Historyczne* 66 (2001), 2–3: 16 f.; ders., „Czy książęta gdańscy dynastii Subisławowców byli w XII i w początkach XIII wieku namiestnikami krakowskich książąt-princepsów”, *Annales Academiae Paedagogicae Cracoviensis. Studia Historica* III (2004), 24f.

15 Zob. Śliwiński, „Książę białogardzki Racibor”, *Biuletyn Historyczny Lęborskiego Bractwa Historycznego i Muzeum w Lęborku* 21 (2003), 22–26 f.; ders., *Sambor II. Książę tczewski (1211 lub 1212 – 30 grudnia 1276/1278)* (Kraków: Avalon 2015), 61 f.

16 „Kronika wielkopolska”, hrsg. v. Brygida Kürbis, in: MPH s.n. 8 (Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe 1970), 56: 79, 60: 81.

von Danzig hatten. Die Karriere Bogislaws I. und die Bedeutung, die er errang, indem er den Piasten gegenüber sowohl in den Beziehungen zwischen Pommern und Polen als auch auf internationaler Ebene politische Ebenbürtigkeit erlangte, waren sicher in ganz Pommern und östlich davon bekannt und aufgrund der familiären Beziehungen zwischen den Greifen und den Samboriden erreichten Berichte über die lokalen und internationalen Aktivitäten Bogislaws I. mit Sicherheit auch Pommerellen. Vermutlich wusste man von seinen Erfolgen (beispielsweise von den erfolgreichen Bemühungen im Jahre 1181, auf Basis des Lehnseids ein gesondertes Protektorat von Friedrich I. Barbarossa zu erhalten) ebenso Bescheid wie über seine Misserfolge (Anerkennung der dänischen Oberhoheit).

Bereits in den 1220er Jahren erweiterte Swantopolk von Danzig die Grenzen seines Herrschaftsbereiches nach Westen, indem er zunächst das Stolper Land einnahm. Die Umstände dieser Übernahme kennen wir leider nur aus einer auf 1180 datierten Urkunde des Swantopolk, die falsche Datierungen und Namensverwechslungen enthält.¹⁷ Die Urkunde erwähnt, dass König Waldemar (II.) unter Ausnutzung der Nachlässigkeit des polnischen Lehnsherrn, also Wladislaw Dünnbeins,¹⁸ die Kastellanei Stolp eingenommen habe. Waldemar soll beteuert haben, die Kastellanei stehe ihm zu, da er über seine Großmutter mit den polnischen Herzögen verwandt war. Die Adelsgeschlechter des Stolper Landes wollten jedoch die dänische Besatzung nicht hinnehmen und riefen Herzog Swantopolk zur Hilfe, der die Dänen vertrieb. Die Stolper Kastellanei, so die Urkunde, habe seit jeher den polnischen Herrschern und zum Herrschaftsgebiet des Erzbistums Gnesen gehört. Der Stolper Feldzug Swantopolks soll im dritten Amtsjahr des Gnesener Erzbischofs Henryk Kietlicz, also 1202 stattgefunden haben (der Bischof starb 1219). In der betreffenden Urkunde wird auch der Stolper Geistliche Rudolf¹⁹ erwähnt, den wir aus anderen, um viele Jahre jüngeren Quellen kennen. Swantopolk

17 PU, Nr. 7. Diese Urkunde führte in der Fachliteratur zu einer lebhaften Diskussion. Vgl. Bronisław Włodarski, „Rzekomy dokument Świętopełka pomorskiego z 1180 r.‒, *Roczniki Historyczne* 5 (1929), 1–16; Spors, „W kwestii autentyczności dokumentu Świętopełka z 1180 r.‒, *Rocznik Słupski* (1981), 5–29; Śliwiński, „Przynależność państwowa ziemi słupskiej w XII i w początkach XIII w. czyli o historiograficznym micie przynależności ziemi słupskiej do księstwa sławieńskiego‒, *Gdańskie Studia z Dziejów Średniowiecza* (2003), 9: *Biskupi, lennicy, żeglarze*, 280 f.; Smoliński, *Przyczyny wojny*, 248–249; ders., *Miroslawa*, 145–146; Gut, *Średniowieczna dyplomatyka*, 265–266.

18 *Ex annalibus Waldemarianis et Vitescolensibus*, 179; „*Ex annalibus Vitescolensibus*‒, hrsg. v. Georg Waitz, in: MGH SS, 29, 179 (über den Feldzug Waldemars II. zu den Slawen ohne Erwähnung des Treffens mit Wladislaw Dünnbein); Smoliński, *Polityka zachodnia*, 27–28; ders., *Fragmenty*, 242 f.; Maciej Przybył, „Sprawy pomorskie w polityce Władysława Laskonogiego‒, *Przegląd Zachodniopomorski*, 9 (1994), 2: 37; ders., *Władysław Laskonogi książę wielkopolski* (Poznań Wydawnictwo WBK 1998), 60–62; Rymar, *Wojny na Pomorzu Zachodnim*, 144. Dort auch ältere Fachliteratur.

19 Labuda, *Fragmenty*, 327 [897] f.; siehe Spors, „W kwestii autentyczności dokumentu biskupa kujawskiego Michała dla joannitów lubiszewskich z roku 1243 wzmiankującego wśród świadków proboszcza słupskiego Rudolfa‒, *Rocznik Słupski* (1990–1991).

nutzte für sein Vorhaben sicher den Moment, in dem die dänische Stellung an der Ostsee wankte und Waldemar II. in Schwierigkeiten geraten war. Am sichersten erscheint die Datierung zwischen 1225 und 1227.

Bei dem mitunter in der Fachliteratur als Termin für die Einnahme der Stolper Kastellanei durch Swantopolk von Danzig genannten Datum 1218 handelt es sich lediglich um eine auf drei Prämissen basierende Hypothese. Erstens – es handelt sich möglicherweise um eine Datumsverwechslung, zu der es beim Aufsetzen der Urkunde Swantopolks von 1180 kam, datiert auf 1180 anstatt auf 1218.²⁰ Die zweite Prämisse besteht laut Forschung in den diplomatischen Aktivitäten des Bistums Gnesen genau im Jahr 1218 bzw. um das Jahr 1218, die einen Streit zwischen den Bistümern Gnesen und Cammin betreffen. Die dritte Prämisse lässt sich ableiten aus dem Text einer päpstlichen Bulle von 1140, in der die Zehntrechte des Bistums Wollin als bis an die Leba reichend bezeichnet werden. Die Grenzen des Bistums (denn um diese ging es eigentlich) hätten somit über die Burgkreise Kolberg und Belgard hinaus bis weit nach Hinterpommern gereicht. Wir wissen nicht, wann genau die Angaben bezüglich der Leba als Grenze des Bistums Eingang fanden in die päpstlichen Bullen, die den Besitz des Bistums bestätigten. Die von Innozenz II., Clemens III. und Coelestin III. ausgestellten Bullen zum Bistum Cammin kennen wir nur aus späteren Abschriften. Die Historiker sind der Meinung, dass der Abschnitt über den bis an die Leba reichenden Besitzstand des Bistums Cammin zusammen mit einer 1217 an Papst Honorius gerichteten Supplik in die päpstliche Kanzlei gelangt sein könnte.²¹ In den ursprünglichen päpstlichen Urkunden, die den Besitzstand des pommerschen Bistums bestätigten, soll dieser Abschnitt nicht enthalten gewesen sein. Allerdings ist auch der Text der Bulle Honorius III. zum Bistum Cammin vom 20. März 1217 nicht vollständig erhalten.²² Klaus Conrad ergänzte sie beim Druck des *Pommerschen Urkundenbuchs* u.a.

20 Siehe Labuda, „Zamierzenia organizacji diecezjalnej na Pomorzu w roku 1123 (przed misją chrystianizacyjną biskupa Ottona z Bambergu)”, in: *Instantia est mater doctrinae: księga jubileuszowa prof. dr. hab. W. Filipowiaka*, hrsg. v. Eugeniusz Wilgocki (Szczecin: Stowarzyszenie Naukowe Archeologów Polskich, Oddział w Szczecinie 2001), 334 f. Viele polnische Forscher schlossen sich dieser These an.

21 Labuda, *Zamierzenia organizacji diecezjalnej*, 333; Śliwiński, *Przynależność państwowa*, 278–279; Marcin Szczepan, „Przynależność kościelna ziemi sławieńsko-słupskiej pod koniec XII i na początku XIII wieku”, *Studia z Dziejów Średniowiecza* 17 (2013), 227 f.; Piotr Piętkowski, *Biskupstwo pomorskie jako początek biskupstwa kamińskiego* (Wrocław: Chronicon Wydawnictwo 2015), 124–125. Anders bei Rymar (*Rodowód*, 201, Anm. 5). Rymar warf Labuda vor, die Hypothese zur Fälschung der Bulle von 1140 aufgestellt zu haben, um seine eigene Vorstellung bezüglich der Existenz einer eigenständigen, von den Greifenherrschern unabhängigen Schlawer Dynastie zu verteidigen.

22 PommUB, hrsg. v. Klaus Conrad (2. Aufl.) I (im Weiteren: PommUB I2) (Köln–Wien: Böhlau Verlag 1970), Nr. 178a; Labuda, *Zamierzenia organizacji*, 333; Spors, *Dzieje polityczne ziem sławieńskiej, słupskiej i białogardzkiej XII–XIV w.* (Słupsk–Poznań: Wydawnictwo Poznańskie 1973), 61 f.; Marian Rębkowski, *Chryścianizacja Pomorza Zachodniego. Studium archeologiczne* (Szczecin: Instytut Archeologii i Etnologii PAN, 2007), 15–17; Śliwiński, *Przynależność państwowa*, 276 f.; Szczepan, *Przynależność kościelna*, 228–234; Piętkowski, *Biskupstwo pomorskie*, 124–125.

durch Textfragmente, die nach Meinung der Historiker spätere Hinzufügungen darstellen. Die Bulle aus dem Jahre 1188 wurde also zunächst mit den Informationen über den Besitzstand in Pommern bis an die Leba ergänzt, die aus dem mit Interpolationen versehenen Text der Bulle Innozenz II. stammten. Auf ähnliche Weise wurden fehlende Stellen der Bulle von 1217 ergänzt, diesmal mit Textteilen aus einer päpstlichen Urkunde von 1188. Tatsächlich kennen wir also den frühestmöglichen Zeitpunkt der Einfügung des Abschnitts über den Besitzstand des Bistums Wollin/Cammin und das von Pommern bis an die Leba reichende Zehntrecht in die päpstlichen Urkunden nicht.

Wenn man die Frage nach den Anfängen des Streits zwischen Cammin und Gnesen beiseitelässt, kann man annehmen, dass er nach der Eingliederung des Stolper Landes in den Danziger Herrschaftsbereich durch Swantopolk wiederauflamte.²³ Der Pommerellenherrscher hatte bei dieser Gelegenheit vermutlich die Grenzen der Diözese Cammin missachtet. Es ist schwer zu sagen, um welche Gebiete es genau ging, möglicherweise erfasste die Landnahme Swantopolks Gebiete westlich der Grenze zwischen Schlauer Land und Stolper Land, die somit natürlich zum Bistum Cammin gehörten. Die Beschwerde des Camminer Bischofs betraf daher vermutlich eher nicht die Eingliederung des Stolper Landes zu Pommerellen.

In den 1230er Jahren eskalierte der Streit zwischen den Bistümern: Am 20. März 1236 beauftragte Papst Gregor IX. seinen Legaten Wilhelm von Modena mit der Untersuchung der Beschwerde des Camminer Bischofs gegen den Erzbischof von Gnesen und den Bischof zu Schwerin. Bei dem Streit ging es um die Missachtung der Grenze des Bistums Cammin.²⁴ Interessanterweise findet sich Gnesen in den späteren Bullen (vom 7. Oktober 1237 bzw. 12 Mai 1240), die sich mit dem Streit zwischen dem Bistum Cammin und den benachbarten Bistümern beschäftigen, nicht mehr in der Liste der Beschuldigten.²⁵ Gleichzeitig weist Papst Gregor IX. in seiner Bulle vom 12. Mai 1240 die Äbte in Buch und Doberlug an, die Grenzstreitigkeiten des Bistums Cammin mit den Bischöfen aus Lebus, Brandenburg, Havelberg und Schwerin beizulegen.²⁶ In diesem Zusammenhang taucht auch die Information über die bis zur Leba reichenden Grenzen des Bistums Cammin auf. Zum Verständnis der Tragweite der Ereignisse aus dem Jahr 1240 und der Anstrengungen des Bistums Cammin, seine Ostgrenze festzulegen, muss man wissen, dass Swantopolk von Danzig in genau diesem Jahr damit

23 Spors, „Dokument Barnima I z roku 1229“, *Studia Źródłoznawcze* 17 (1972), 81–89; Labuda, „Marginalne uwagi o dziejach Pomorza sławieńsko-słupskiego w XII i XIII wieku“, *Zapiski Historyczne* 42 (1977), 2: 90–93; Śliwiński, *Przynależność państwowa*, S. 278 f., Anm. 17.

24 PommUB I2, Nr. 329.

25 Ebenda, Nr. 329, 342, 377a. In der Bulle aus dem Jahr 1237 (Nr. 342) werden die Grenzen der Zehntrechte des Bistums, das bis an die Leba gereicht haben soll, nicht definiert.

26 *Monumenta Poloniae Vaticana*, hrsg. v. Jan Ptaśnik, Bd. 3, Kraków 1914, Nr. 40; PommUB 2/1, Nr. 377a; Labuda, *Fragmety dziejów*, 330 [900], Anm. 222.

begann, den Besitzstand der Orden in Hinterpommern zu bestätigen, und zwar im Schlawer Land, das der Jurisdiktion des Camminer Bischofs unterstand.²⁷ Swantopolk hatte das Gebiet vermutlich zwischen 1236 und 1240 unter seine Herrschaft gebracht. Es ist im Übrigen nicht auszuschließen, dass die pommerschen und Posener Johanniter 1238 in Schlawe eine Versammlung einberiefen, die sich mit der infolge der Aktivitäten Swantopolks veränderten politischen Situation in Pommern befasste.²⁸ Allerdings bestätigt, wie bereits erwähnt, erst eine Urkunde der Johanniter von 1240 die Herrschaft Swantopolks über Schlawe. Es ist also möglich, dass ungeachtet einer zumindest vorläufigen Beilegung des Streits zwischen Cammin und Gnesen das juristische Vorgehen Swantopolks gegenüber den Institutionen der Kirche im Schlawer Land (beispielsweise die Bestätigung des Besitzes der Johanniter) dem Camminer Bischof Anlass zu weiteren Befürchtungen gab und ihn dazu veranlasste, den Rechtsanspruch der Kirche in Pommern auf alle westlichen Landnahmen Swantopolks festzuhalten. Man kann vermuten, dass deren ursprüngliche Grenze tatsächlich die Leba war, die der Danziger Herrscher überschritten hatte, um seinen Herrschaftsbereich nach Westen hin auszuweiten.

Was die Frage der Zugehörigkeit des Stolper Landes vor der Einnahme durch Swantopolk angeht, ist hier an die in den 1970er Jahren von Józef Spors und Gerard Labuda geführte Diskussion zu erinnern. Sie zweifelten die Einschätzung früherer Forscher an, die das Stolper Land dem Besitz der pommerschen Herzöge (Barnims I.) zugerechnet hatten.²⁹ Diese Einschätzung hatte Anlass zu der Behauptung gegeben, die Einnahme des Stolper Landes durch Swantopolk sei zu Lasten der Greifenherzöge gegangen. Es stellte sich auch heraus, dass die 1229 durch Barnim I. bestätigten Besitztümer der Johanniter in Pommern³⁰ teilweise nicht, wie man früher gedacht hatte, im Stolper Land lagen. Man stellte weiterhin fest, dass die Schenkung des Dorfes Nesekow im Stolper Land, die Fürstin Mirosława und ihr Sohn Barnim I. im Jahr 1227 zu Gunsten des

27 Zum Streit zwischen den Bistümern siehe: PommUB I2, Nr. 329, 374, 337a, 397, 456, 462; ebenda, Bd. VI, Nr. 3929; Labuda, *Zamierzenia organizacji*, S. 333 f.; Rymar, „Problem autentyczności dokumentu księcia gdańskiego Świętopełka z datą 20 stycznia 1205 r. i jego przydatności do badań nad dziejami Pomorza Sławięńsko-Słupskiego w I połowie XIII wieku”, *Rocznik Gdański* 40 (1980), 1: 51. Zur Bestätigung der Güter der Johanniter vgl. Smoliński, *Joannici w polityce książąt polskich i pomorskich od połowy XII do pierwszego ćwierćwiecza XIV wieku* (Gdańsk: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego 2008), 85 f.

28 Smoliński, „Czy przed marcem 1238 roku odbył się w Sławnie zjazd joannitów?“, *Studia z dziejów Średniowiecza* (2006), 12 (*Krzyżacy, szpitalnicy, kondotierzy*), 251–266.

29 Labuda, *Marginalne uwagi*, 92 f.; ders., „Jeszcze o historii Pomorza Sławięńsko-Słupskiego w XII i XIII wieku”, *Zapiski Historyczne* 42 (1977), 2: 94–95; Spors, *Uwagi o dziejach*, 70, Anm. 28, 70 f. (dort wird noch die ältere Gleichsetzung des *parvum Stolp* mit Słupsk an der Słupia verteidigt). Anders dagegen bereits bei Spors, „Jeszcze o dziejach Pomorza Sławięńsko-Słupskiego w XII i pierwszej połowie XIII wieku”, *Rocznik Gdański* 40 (1980), 1: 25.

30 Spors, *Dokument Barnima I*, 81–89.

Klosters Belbuck tätigten, Stolper Gebiete betrafen, die an der Peene oder auf der Insel Usedom lagen.³¹ Insofern ging es nicht um einen Teil Hinterpommerns.

Es ist nicht auszuschließen, dass die Stolper Landnahme Swantopolks nur eine seiner gegen die Dänen gerichteten Aktivitäten war, sodass man ihn zu den Gegenspielern Waldemars II. rechnen kann. Man darf auch die Bündnisse, denen Swantopolk seinerzeit angehörte, nicht außer Acht lassen, die sich unter anderem darin niederschlugen, dass er die Schweriner Gräfin Ermengarda zu seiner zweiten Ehefrau nahm. Ermengarda war die Tochter Heinrichs von Schwerin, der sich damit rühmen konnte, den Dänenkönig Waldemar II. entführt zu haben. Ermengardas Mutter war vermutlich die wohl aus Schlawe stammende Małgorzata Audacja (Margarete Eudoxia).³² Wir gehen heute davon aus, dass Dobrosława von Schlawe Ermengardas Großmutter und die Mutter von Margarete Eudoxia war. Wir kennen sie aus Urkunden der Schlawer Johanniter aus dem 13. Jahrhundert. Sie taucht in den 1220er Jahren als *domina de Slauna* in Pommern auf und wird auch in einem Vertragsentwurf aus dem Jahr 1223, in dem es um die Befreiung Waldemars II. aus der Schweriner Gefangenschaft geht, erwähnt. In diesem Dokument fordert Graf Heinrich unter anderem die Rückgabe der Gebiete, die Waldemar seiner Schwiegermutter weggenommen hatte.³³

Dobrosława galt in der Forschung eine gewisse Zeit lang als Vertreterin einer gesonderten pommerschen Herzogsdynastie, die spätestens ab dem ausgehenden 12. Jahrhundert in Mittelpommern regiert haben sollte. Heute gehen die Forscher davon aus, dass die Schlawer Herrscher aus dem pommerschen Greifengeschlecht stammten. Es erweist sich als äußerst schwierig, festzustellen, wer zu Dobrosławas engerem Familienkreis zählte.³⁴ Sie gilt als Tochter oder Enkelin Bogisławs I. und dessen erster Frau Walpurgis. Unabhängig davon, welche dieser Annahmen zutreffen mag, bleibt entscheidend, dass Dobrosława dem pommerschen Greifengeschlecht entstammte.

31 PU, Nr. 37; podsumowanie badań Śliwiński, *Przynależność państwowa*, S. 279.

32 Rymar, „Sprawa pochodzenia Ermengardy, drugiej żony Świętopełka gdańskiego”, *Rocznik Gdański* 42 (1982), 1: 5–15; ders., *Rodowód*, S. 215–216; ders., „Księstwa zachodniopomorskie, zwłaszcza ich połąć zaodrzańska, u schyłku dominacji duńskiej (1215–1223/28)”, in: *Scriptura, diploma, sigillum. Prace ofiarowane Profesorowi Kazimierzowi Bobowskiemu*, hrsg. v. Joachim Zdrenka, Joanna Karczewska (Zielona Góra: Oficyna Wydawnicza Uniwersytetu Zielonogórskiego 2009), 330.

33 PU, Nr. 11, 19, 22.

34 Rymar, „Dobrosława, księżniczka zachodniopomorska, pani na Sławnie potem Chockowie oraz Audacja (Eudoksja) Piastówna, hrabina zwierzynska”, *Studia i Materiały do dziejów Wielkopolski i Pomorza* 14 (1981), 2: 5–38; ders., *Rodowód*, 199 f. Selbst wenn wir annehmen, dass zwischen den Schlawer Principes (Statthaltern) und den Greifenherrschern familiäre Beziehungen bestanden, ist die Existenz einer Schlawer Statthalterschaft (die einst recht ungenau als Herzogtum bezeichnet wurde), deshalb kaum anzuzweifeln. Vgl. Andrzej Wojciech Oborzyński, „Czy istniało księstwo sławieńskie”, *Studia i Materiały do dziejów Wielkopolski i Pomorza* 16 (1985), 30: 119–140; Powierski, „Wokół dynastii sławieńskiej”, *Studia Bałtyckie* (1996), 2 (Historia), 17, 29–34.

Nachdem mit Ratibor II.³⁵ der letzte männliche Vertreter der Schlauer Herrscherlinie verstorben war, konnte Ermengarda als seine Enkelin (und zweite Frau Swantopolks von Danzig) Ansprüche auf das Schlauer Land erheben. Mit dieser Eheverbindung brachte Swantopolk als zukünftiger Herrscher in Danzig sein politisches Programm zum Ausdruck und schloss sich zugleich den Gegnern Dänemarks an. Er hatte vor, sein Herrschaftsgebiet von Pommerellen aus nach Westen hin auszudehnen. Die besondere politische Situation, in der sich Pommern zu diesem Zeitpunkt befand, war der Umsetzung seiner Pläne förderlich.

Die Probleme des Greifenherzogtums hatten mit dem vorzeitigen Tod der Söhne Bogislaws I., also Bogislaw II. und Kasimir II., begonnen. In den 1220er Jahren lag die Herrschaft über die pommerschen Herzogtümer in den Händen von Regentinnen: Mirosława regierte für Barnim I. und Ingarda für Wartislaw III. Eine gewisse Zeit lang konnten diese Regentinnen sicher mit der Unterstützung ihrer Schwiegermutter, der bereits betagten Anastasia von Großpolen rechnen. Der Zeitraum, in dem Mirosława anstelle Barnims I. die Regentschaft innehatte, zeichnete sich nachweislich durch freundschaftliche Kontakte zu den Vertretern der Herrscherfamilie in Pommerellen aus. Wir wissen, dass Mirosława und ihr Sohn Barnim I. 1229 eine Schenkung zugunsten des Klosters Zuckau bei Danzig tätigten,³⁶ das Mirosławas Vater, Mestwin I., gegründet hatte. Im selben Jahr kam Mirosławas Bruder Sambor II.³⁷ nach Pommern. Mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit kann man davon ausgehen, dass Mirosława und Barnim I. an der Anbahnung der Ehe zwischen Sambor II. und der Mecklenburgischen Prinzessin Margarete beteiligt waren. Die Ehe wurde Ende der 1220er oder zu Beginn der 1230er Jahre geschlossen.³⁸ Aus der Lebenszeit der Mirosława (sie verstarb um 1237–1240) haben wir keine aussagekräftigen Quellen zu Kriegen zwischen Pommern und Pommerellen. Möglicherweise lässt dies darauf schließen, dass sie beschwichtigenden Einfluss nahm auf feindliche Stimmungen, die sich gegen Swantopolk und seine nach Westen orientierte Expansionspolitik richteten, wie sie im Umkreis ihres Sohnes (Barnim I.) aufkommen mochten.

Darüber, wie die Übernahme des Schlauer Landes durch Swantopolk verlief, findet in den erhaltenen Quellen nur sehr schwachen Niederschlag. Wir wissen nicht, ob Swantopolk beim Einmarsch nach Hinterpommern bei der ansässigen Ritterschaft auf

35 Siehe Spors, „Cel i okoliczności interpolacji dokumentu księcia sławieńskiego Racibora II z 1223 roku“, *Rocznik Słupski* (1986–1987), 50 f.; Powierski, *Wokół dynastii*, 30 f.; Rymar, *Rodowód*, 216–217; Śliwiński, *Księżę białogardzki Racibor*, 26.

36 PU, Nr. 40–41; Antoni Czacharowski, „Uposażenie i organizacja klasztoru norbertanek w Żukowie od XIII do połowy XV wieku“, *Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu* 68 (1963), 2: 36; Smoliński, *Świętopelk gdański*, 185.

37 PU, Nr. 42.

38 Siehe Rymar, *Rodowód*, 251; Śliwiński, *Sambor II*, 61 f.; Smoliński, *Świętopelk*, 158 f.

Widerstand stieß. Zu den Geschädigten im Rahmen seines Vorgehens gehörten vielleicht die Camminer Bischöfe, worüber möglicherweise eine weitere gefälschte pommersche Urkunde Zeugnis ablegt. Sie berichtet, dem Camminer Bischof Sigwin sei von Seiten Swantopolks von Danzig Unrecht widerfahren. Datiert auf 1205, soll sie bei einer Versammlung in Rügenwalde ausgestellt worden sein. Wir kennen den Text nicht im Original, sondern lediglich aus einer Abschrift in der Camminer Matrikel. An dem Treffen in Rügenwalde sollen neben Swantopolk und Sigwin angeblich Mestwin II., der erstgeborene Sohn Swantopolks, sowie der Stettiner Herzog Barnim I. teilgenommen haben.³⁹ Ähnlich wie im Fall der Urkunde von 1180 finden sich auch in diesem auf 1205 datierten Dokument zeitliche und sachliche Ungereimtheiten. Auffällig ist, dass in dem Dokument mit dem Datum 1180 der Gnesener Erzbischof Henryk Kietlicz erwähnt wird, während an dem mit 1205 datierten Dokument der Camminer Bischof Sigwin beteiligt gewesen sein soll. Es handelt sich bei diesen beiden Geistlichen um die ersten Vertreter der Parteien, die in dem Streit beider Diözesen, der 1207 im Gange war, auftreten.⁴⁰ Die gefälschten Dokumente, in denen sie erwähnt wurden, gaben ihnen die Möglichkeit, im Streit zwischen den Bistümern bestehende ältere Rechte zu belegen.

In dem mit 1205 datierten Dokument geht es um die Kompensation von Schäden, die Swantopolk verursacht hatte. Er soll dem Camminer Bischof als Entschädigung Żyrawa und Żukowo (Suckow) im Rügenwalder Land überlassen haben. Dies mag angehen, allerdings natürlich nicht 1205. Man kann sich schwer vorstellen, dass es vor 1219 (dem Todesjahr Bischof Sigiwns) dazu gekommen sein soll. Eine Möglichkeit zur zeitlichen Einordnung der Schäden, die das Bistum durch die Aktivitäten Swantopolks erlitt, bieten Forschungsansätze, die Swantopolks Invasion um 1236–1240 verorten. Es ist auch nicht auszuschließen, dass das erwähnte, mit 1205 datierte Dokument mit noch späteren Ereignissen in den 1250er oder 1260er Jahren in Zusammenhang steht.⁴¹ Die Schäden, die das Bistum zu tragen hatte, waren möglicherweise eine Folge der Zerstörungen im Rahmen des Gegenangriffs der pommerellischen Truppen, nachdem Barnim I., Wartislaw III. und der Bischof Hermann von Gleichen versucht hatten, das Schlauer Land einzunehmen. Diese Ereignisse werden um 1253 datiert (siehe unten). Es kann auch sein, dass die Schäden, die das Camminer Bistum zu tragen hatte, noch später entstanden, und zwar um 1258, als Bischof Hermann gemeinsam mit Wartislaw III. gegen Swantopolk in den Krieg zog. Es ist sehr wahrscheinlich, dass der

39 PU, Nr. 13; Spors, „Problem autentyczności dokumentu Świętopełka rzekomo z 1205 r.”, *Rocznik Słupski* (1980), 66 f.; ders., *Cel i okoliczności*, 57–58; Rymar, *Problem autentyczności*, 39 in.; Knopik, *Polityczne okoliczności*, 10 f.; Gut, *Średniowieczna dyplomatyka*, 266–267; Smolinski, *Primogenitus et dilectus*.

40 Zob. PommUB I2, Nr. 49a, 54; Labuda, *Zamierzenia organizacji*, 332.

41 Das Datum 1259 schlägt Rymar vor, *Problem, autentyczności*, 43 f.

bewaffnete Gegenangriff Swantopolks auch Gebiete des Camminer Bistums in Mitleidenschaft zog. Wir wissen zudem, dass Swantopolk sich um 1262 tatsächlich mit dem Camminer Bischof einigte und ihm Besitz bei den bereits erwähnten Dörfern Żyrawa (Zirava) und Żukowo (Suckow bei Rügenwalde) überließ.⁴² Zu einem Vergleich hätte es also frühestens zwischen Swantopolk und Bischof Konrad III. kommen können, nicht aber mit Bischof Sigwin. Die spätestmögliche Einigung wäre mit Bischof Hermann von Gleichen um 1262 erfolgt. Auch Treffen der pommerschen Herzöge unter Anwesenheit von Swantopolk, dessen Sohn Mestwin II., und seines Neffen Barnim I. – wie in dem Dokument mit der Datierung 1205 erwähnt – scheinen im Rahmen des Möglichen. In der gefälschten Urkunde ist nämlich die Rede von einem Treffen der Herrscher aus dem Familienkreis der Nachfahren (väterlicherseits wie mütterlicherseits) Mestwins I. Offen bleibt hingegen die Frage, wann derartige Familientreffen überhaupt hätten stattfinden können.

Wenn wir davon ausgehen, dass die Unterstützer des Bistums Cammin dem Heer des Swantopolk Widerstand entgegensetzten, stellt sich die Frage, wie die pommerschen Herzöge, also Barnim I. und Wartislaw III., in dieser Situation reagierten. Aus den Itinerarien der Herzöge geht hervor, dass sie sich in den 1230er und in der ersten Hälfte der 1240er Jahre hauptsächlich in der Nähe ihrer Hauptburgen Stettin und Demmin aufhielten, sofern nicht Angelegenheiten, die mit Pommerns Westgrenze zu tun hatten, ihre Aufmerksamkeit in Anspruch nahmen.⁴³ Es steht außer Zweifel, dass die Herzöge damals in zahlreiche Konflikte verwickelt waren, wie die Auseinandersetzungen um das Wolgaster Land oder den Kampf um einen Teil des Landes jenseits der Oder gegen das Bündnis zwischen Dänemark, Mecklenburg und Rügen. Diese Konflikte werden allgemein auf die Jahre 1228–1236/1240⁴⁴ datiert. Mittelbare Folge dieser Konflikte, die die Lage der pommerschen Herzöge zusätzlich erschwerte, waren der

42 PU, Nr. 190; siehe Barbara Popielas-Szultka, *Rozwój gospodarczy dominium bukowskiego od połowy XIII do połowy XIV wieku* (Słupsk: Wyższa Szkoła Pedagogiczna w Słupsku 1980), 30; dies., „Falsyfikat Gottlieba Samuela Pristaffa dla klasztoru w Bukowie z datą 5 XI 1263”, *Rocznik Gdański*, 52 (1992), 1–2: 199–218; dies., „Jeszcze o dziejach opactwa cystersów w Bukowie. Na marginesie nowych badań”, *Studia z dziejów średniowiecza* (2005), 11 (*Komturzy, rajcy, żupani*), 205; Jarosław Wenta, Joachim Zdrenka, „Uzupełnienia do dziejów opactwa bukowskiego (uwagi o monografii dominium bukowskiego – dokument Świętopełka z 5 XII 1263 r.”, *Rocznik Gdański* 47 (1987), 1: 231–249; Rymar, *Problem autentyczności*, S. 44, 61; ders., „Władztwo biskupów kamieńskich między Unieścią i Grabową w XIII i XIV wieku”, *Rocznik Koszaliński* 25 (1995), 42.

43 Rymar, *Itinerarium książąt pomorskich Barnima I (1220–1221/1278I i Warcisława III (1219/1220–1264)) Przegląd Zachodniopomorski* 23 (2008), 4: 7–9.

44 Wehrmann, *Geschichte von Pommern*, 90–100; Janisław Osięgłowski, *Polityka zewnętrzna Księstwa Rugii (1168–1328)* (Warszawa–Poznań: Państwowe Wydawnictwo Naukowe 1975), 73 f.; Spors, *Dzieje polityczne*, 107 f.; ders., „Geneza i początki brandenburskiego zwierzchnictwa lennego nad Pomorzem Zachodnim na tle rywalizacji o ziemię nad środkową Odrą i Dolną Wartą w latach 1234–1261”, in: ders., *Studia nad wczesnośredniowiecznymi dziejami Pomorza Zachodniego XII–pierwsza połowa XIII w.* (Słupsk: Wyższa Szkoła Pedagogiczna w Słupsku, Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne

wachsende Druck von Seiten der Brandenburger Markgrafen und das Lehnsabhängigkeitsverhältnis gegenüber Brandenburg, in das die Greifen eintraten. Die Historiker sind uneins darüber, wann die pommerschen Herzöge die Lehnshoheit der Markgrafen von Brandenburg annahmen. Man geht gegenwärtig von folgenden Daten aus: vor 1234 (Barnim I.), im Jahr 1236 (Wartislaw III. und möglicherweise auch Barnim I.) bzw. 1250 (Barnim I.).⁴⁵ Nicht auszuschließen ist auch, dass Pommern sich zwischen 1240 und 1245 im Krieg mit Brandenburg und Rügen befand.⁴⁶ Zu diesem Konfliktzenario kommen die Streitigkeiten Barnims I. mit den schlesischen und großpolnischen Herzögen um Santok hinzu, deren heiße Phase im hier betrachteten Zeitraum auf 1246/7 fällt.⁴⁷ Das Zusammenspiel all dieser politischen Ereignisse machte es den Greifenherzögen unmöglich, gegenüber Pommerellen eine aktive Politik zu betreiben. Dennoch lassen sich im Jahr 1240 Anzeichen einer Veränderung ausmachen. Mindestens zwei Ereignisse dieses Jahres verdienen unsere Beachtung: Das erste hat zu tun mit der engeren Kooperation zwischen den Greifenherzögen und dem Camminer Bischof Konrad III. Am 24. April 1240 schließt Barnim I. in Berufung auf das Einverständnis Wartislaws III. ein Abkommen mit Konrad III., demzufolge der Bischof unter anderem das Stargarder Land und ein Dorf im Kolberger Land erhielt.⁴⁸ Einige Forscher sehen in diesem Abkommen den Vorboten zukünftiger Bündnisse zwischen den Greifenherzögen (insbesondere Barnim I.) und dem Bistum Cammin. Ziel dieser Bündnispolitik war es, die Herrschaft an der Ostgrenze des Herrschaftsgebietes zu

„Pobrzeże” w Słupsku 1988), 287–330; ders., *Uwagi o dziejach*, 71; Knopik, *Polityczne, okoliczności*, 23–26; Rymar, *Wojny na Pomorzu Zachodnim*, 145; ders., *Księstwa zachodniopomorskie*, 336–339.

- 45 Friedrich Wilhelm Barthold, *Geschichte von Rügen und Pommern*, Bd. II (Hamburg: Friedrich Perthes 1840), 420; Fritz Zickermann, „Das Lehnverhältnis zwischen Brandenburg und Pommern”, *Forschungen zur brandenburgischen und preußischen Geschichte*, 4 (1891), 43 f.; Dietmar Lucht, „Die Außenpolitik Herzog Barnims I. von Pommern”, *Baltische Studien N.F.* 51 (1965), 20 f.; Jürgen Petersohn, „*Prawnopaństwowy stosunek Pomorza Zachodniego do państw sąsiednich w okresie średniowiecza*”, in: *Śląsk i Pomorze w historii stosunków polsko-niemieckich w średniowieczu. Materiały Konferencji Wspólnej Komisji Podręcznikowej PRL–RFN*, hrsg. v. Marian Biskup (Poznań: Instytut Zachodni 1987), 103 f.; Kazimierz Bobowski, „*Prawnopaństwowy stosunek Pomorza Zachodniego wobec Brandenburgii na przestrzenie XIII w.*”, in: *Niemcy – Polska w średniowieczu. Materiały z konferencji naukowej zorganizowanej przez Instytut Historii UAM w dniach 14–16 XI 1983 roku*, hrsg. v. Jerzy Strzelczyk (Poznań: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu 1986), 229 f.; Rymar, „*Między układem kremeńskim i landyńskim (1236–1250). Wojna Pomorza Zachodniego z Rugią i Brandenburgią*”, *Roczniki Historyczne* 53 (1987), 116–117; Spors, *Przynależność polityczna*, 360 f.
- 46 Siehe Rymar, *Między układem kremeńskim i landyńskim*, 117 f.; ders., *Wojny na Pomorzu*, 146.
- 47 „*Rocznik kapituły gnieźnieńskiej*”, hrsg. v. Kürbis, in: MPH s.n., 6 (Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe 1962), 50:9; „*Kronika wielkopolska*”, 82:92; Rymar, *Wojny na Pomorzu*, 146; Bronisław Nowacki, *Przemysł I książę suwerennej Wielkopolski 1220/1221–1257* (Kraków: Avalon 2013), 155–157.
- 48 PommUB I2, Nr. 377; Jerzy Walachowicz, *Monopole książęce w skarbowości wczesnofeudalnej Pomorza Zachodniego* (Poznań: Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk 1963), 13, 18 (hier auch ältere Fachliteratur); Rymar, *Itinerarium*, 9; ders., *Władztwo biskupów*, 35.

festigen, genauer gesagt an der Grenze zu dem Gebiet, über das Swantopolk von Danzig herrschte. Bereits einige Jahre später, nämlich 1248, erhielt Bischof Wilhelm von Cammin von Barnim I. einen Teil des Kolberger Landes in direkter Nachbarschaft zum Schlauer Land.⁴⁹ Unterdessen bemühten sich die Greifenherzöge um engere Beziehungen mit dem Schweriner Grafen Gunzelin III., also Swantopolks Schwager. 1244 nahm dieser an einem Treffen der Greifenherrscher teil.⁵⁰ Da seine Schwester Ermengarda möglicherweise Besitzansprüche auf das Schlauer Land hatte, konnte er vielleicht ebensolche geltend machen. Falls dem so war, mussten die Greifen bei ihrem Vorhaben, das Schlauer Land einzunehmen, den Ansprüchen Gunzelins Genüge tun. Möglicherweise erklärt sich aus diesen bestehenden Ansprüchen, warum Barnim I. den Grafen von Schwerin im Juni 1257 so reich beschenkte.⁵¹

Es ist nicht auszuschließen, dass das zunehmende Interesse an den Vorgängen an der Ostgrenze des Herzogtums Pommern mit den Schwierigkeiten zu tun hatte, in die Swantopolk am Ende der 1230er Jahre geraten war. Hier ist der innere Konflikt zu erwähnen, der in Pommerellen zwischen Swantopolk und seinen jüngeren Brüdern, Sambor II. und Ratibor, bestand.⁵² Hinzu kamen Auseinandersetzungen Swantopolks mit dem Bischof Michael von Kujawien sowie mit dem Deutschen Orden, die sich über fast den gesamten Zeitraum der 1240er Jahre hinzogen. Verbündete Piastenherrscher, nämlich Konrad von Masowien und dessen Söhne sowie die Nachkommen des Wladislaw Odonic, unterstützten den Orden.⁵³ Zu den Kontakten zwischen Pommern und Pommerellen im betreffenden Zeitraum muss noch erwähnt werden, dass Sambor II. nach seiner Vertreibung aus Pommerellen im Frühjahr 1237 an den Höfen seiner beiden Schwager, den Herzögen von Mecklenburg, um Unterstützung gegen Swantopolk warb. Die Herzöge von Mecklenburg hatten noch kurz zuvor gegen die Greifenherzöge gekämpft.⁵⁴ Um 1240 schlug sich wahrscheinlich auch Swantopolk von Danzig auf

49 PommUB I2, Nr. 475; Friedrich Salis, „Forschungen zur älteren Geschichte des Bistums Kammin“, Baltische Studien, NF, 26 (1924), 134 f.; Kazimierz Ślaski, „Dzieje ziemi kołobrzeskiej do czasów jej germanizacji“, *Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu* 51 (1946), 1: 52 f.; Rymar, *Itinerarium*, 10; ders., *problem autentyczności*, 53 f.; ders., *Władztwo biskupów kamińskich*, 35 f.; ders. *Biskupi – mnisi – reformatorzy. Studia z dziejów diecezji kamińskiej* (Szczecin: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego 2002), 20–21.

50 Smoliński, *Polityka zachodnia*, S. 98.

51 PommUB II, hrsg. v. Prümers (Stettin: In Commission bei Th. von der Rahmen 1881), Nr. 638; siehe Rymar, „Jedna czy dwie Dobrosławy pomorskie“, *Studia i Materiały do Dziejów Wielkopolski i Pomorza* 17 (1990), 2: 153; Knopik, *Polityczne okoliczności*, 31; Smoliński, *Polityka zachodnia*, 83.

52 Śliwiński, „Stosunki polityczne księcia wschodniopomorskiego Świętopelka z braćmi Samborem II i Raciborem. Wygnania i powroty juniorów“, *Studia z Dziejów Średniowiecza* (2008), 14 (*Kaci, święci, templariusze*), 457–530; Smoliński, *Świętopelk gdański*, 236 f.

53 Smoliński, *Świętopelk gdański*, 289–324 (dort auch eine Bibliografie zur älteren Forschungsliteratur).

54 PU, Nr. 59; Śliwiński, *Stosunki polityczne*, 465–466.

die Seite der Feinde der pommerschen Herzöge. Um diese Zeit herum schloss er ein Bündnis mit Rügen, das durch die Eheschließung zwischen Jaromar II. von Rügen und Swantopolks Tochter Euphemia bekräftigt wurde.⁵⁵

Trotz der Vorbehalte der Greifenherzöge, die sich aus der Landnahme Swantopolks im Schlawer Land erklären lassen, wurde die erste Hälfte der 1240er Jahre in der späteren pommerschen Geschichtsschreibung als Zeit der Kooperation zwischen dem Danziger Herrscher und den Greifenherzögen dargestellt. Nach Thomas Kantzow waren die Greifenherzöge Verbündete des Swantopolk. Barnim I., Wartislaw III. und Jaromar II., seit etwa 1240 Herzog von Rügen und Schwiegersohn Swantopolks, sollen diesen sogar durch die Entsendung von Hilfstruppen in seinem Kampf gegen den Deutschen Orden unterstützt haben.⁵⁶ Dem Chronisten zufolge konnte Swantopolk dem Deutschen Orden bei der Schlacht am Rensensee mit Unterstützung aus Pommern eine vernichtende Niederlage bereiten. Heute gehen wir davon aus, dass der Chronist seinen Bericht frei erfunden hat. Neuesten Forschungen zufolge kämpften die Ordensritter in dieser Schlacht nicht gegen die Pommern, sondern gegen Litauer und Preußen.⁵⁷ Swantopolk versuchte lediglich, die Niederlage des Deutschen Ordens auszunutzen, um seinen Sohn Mestwin II. aus dessen Gefangenschaft zu befreien. Die Angriffe Barnims I. und Wartislaws III. auf Boleslaw Rogatka in den Jahren 1244 und 1247 (von denen der Pommernchronist vermutlich aus den Großpolnischen Annalen und der *Großpolnischen Chronik* wusste)⁵⁸ interpretiert Kantzow als Rache der Greifenherzöge dafür, dass die polnischen Herzöge den Deutschen Orden im Kampf gegen ihren Verwandten Swantopolk unterstützt hatten.⁵⁹ Nicht minder phantastisch erscheint im Kontext der Auseinandersetzungen in Pommerellen Kantzows Darstellung, der Deutsche Orden habe, um die Greifenherrscher davon abzubringen, Swantopolk zu unterstützen, die Markgrafen von Brandenburg überredet, in Pommern einzufallen. Diese Invasion wird, ungeachtet der von Kantzow angeführten Gründe, gelegentlich auf die Kämpfe zwischen Barnim I., Wartislaw III. und den brandenburgischen Askaniern in den Jahren 1240–1245 bezogen.⁶⁰

55 Rymar, *Rodowód*, 271–272; Smoliński, *Polityka zachodnia*, 97.

56 Kantzow, *Pomerania*, 208–209.

57 Siehe Tomasz Jasiński, „Bitwa nad Jeziorem Rządzkim. Przyczynę do dziejów pierwszego powstania pruskiego i wojny Świętopełka z zakonem krzyżackim”, *Roczniki Historyczne* 62 (1996), 49–71; Sławomir Zonenberg, „Jezioro Rządskie pod Grudziądzem czy bagno pod Chełmnem miejscem klęski wojsk krzyżackich w 1243 r.”, *Zapiski Historyczne* 76 (2011), 3: 99–113; Smoliński, *Świętopełk gdański*, 204, 234, 274.

58 Siehe Anm. 57.

59 Kantzow, *Pomerania*, 211.

60 Ebenda; Rymar, *Między układem kremmeńskim i landyńskim*, 125 f.; ders., *Wojny na Pomorzu*, 146.

Die Vorstellungen des Pommernchronisten lassen sich durch andere Quellen nicht belegen. Bei der Analyse der Quellentexte aus den ausgehenden 1240er Jahren darf man die Rolle, die Bischof Wilhelm von Cammin bei den Versuchen spielte, den Streit zwischen dem Deutschen Orden samt dessen Verbündeten und Swantopolk beizulegen, nicht außer Acht lassen. Kraft eines päpstlichen Mandats vom 30. Mai 1248 wurde der Bischof Mitglied einer Kirchenkommission, der neben ihm die Bischöfe von Lebus und Kulm angehörten. Die Kommission war damit beauftragt, den Streit friedlich beizulegen. Die Verhandlungen gestalteten sich zäh, führten jedoch dazu, dass der Deutsche Orden Swantopolks Sohn Mestwin II. freiließ und die Kämpfe, die über Jahre angehalten hatten, tatsächlich eingestellt wurden.⁶¹

In der zweiten Hälfte der 1240er Jahre änderte sich die Haltung der Greifenherrscher gegenüber Swantopolk und seinen Expansionsplänen. Darauf weisen nicht nur die erwähnten Abkommen der Herzöge mit den Camminer Bischöfen hin. Für eine Wende in den wechselseitigen Beziehungen sprechen auch die politischen Bündnisse, denen Barnim I., Wartislaw III. und Swantopolk jeweils angehörten. Wenn man die damaligen Ereignisse darstellen möchte, muss man zunächst an Swantopolks Versuche erinnern, die Herzöge von Mecklenburg zur Neutralität zu bewegen. Sie waren mit Sambor II. verschwägert und hatten zuvor Swantopolks Herrschaftsgebiet angegriffen. Überraschenderweise erklärt sich Swantopolk 1248 einverstanden damit, dass die Herzöge von Mecklenburg im Streit zwischen ihm und Sambor II. vermittelten. Einen weiteren Schritt kam er den Mecklenburgern politisch entgegen, indem er die Stiftung eines Klosters im Schlauer Land vorsah, das von Mönchen aus Dargun in Mecklenburg besiedelt werden sollte.⁶² Im selben Jahr bahnten die Mecklenburger Herzöge die Eheschließung zwischen Margarete, der Tochter Sambors II., und dem dänischen Prinzen Christoph an.⁶³

Die Greifenherrscher schlossen ihrerseits ein Bündnis mit den Anhängern des Dänenherrschers Erik Plovpenning. Diese politische Gruppierung richtete sich gegen Eriks Brüder Abel und Christoph (letzterer war der Schwiegersohn Sambors II.) und kämpfte gegen politische und Handelseinflüsse Lübecks an der Ostsee. Am 15. Mai 1249 traf sich Barnim I. mit Jaromir II. von Rügen, der seinerseits ebenfalls zu

61 PU, Nr. 103, Nr. 110–111, 120; Powierski, „Książę kujawski i łęczycki Kazimierz a zakon krzyżacki w latach 1248–1249”, in: ders., *Prussica. Artykuły wybrane z lat 1965–1995* (Malbork: Muzeum Zamkowe w Malborku 2005) 2: 375; ders., *Krzyżackie podboje ziem nad zalewem Wiślanym a Lubeczanie (od założenia miasta Elbląga do pierwszej lokacji miasta Braniewa)*, in: *Prussica*, 567; Śliwiński, *Mściwoj II (1224–1294) książę wschodniopomorski (gdański)* (Warszawa: DiG 2016), 57–58; Smoliński, *Świętoppek gdański*, 216; ders., *Relacje*, 74 f.

62 PU, Nr. 112; Popielas-Szultka, *Rozwój gospodarczy*, S. 15; Smoliński, *Polityka zachodnia*, 99–100; Śliwiński, *Sambor II*, 108.

63 Rymar, „Córki Sambora II lubiszewsko-tczewskiego”, *Rocznik Gdański* 37 (1973), 1: 38 s., ders., *Rodowód*, 279–280.

den Unterstützern Eriks gehörte und Lübeck bis 1253/1254 feindlich gegenüberstand. Möglicherweise wurde bei dieser Gelegenheit die zukünftige Eheschließung zwischen Barneta, einer Nichte Jaromirs von Rügen, und Jaczo von Gützkow, der aus einem mit Barnim I. verbündeten Grafengeschlecht stammte, angebahnt.⁶⁴

Das erwähnte Vorhaben einer Klostergründung im Schlawer Land ist als Versuch Swantopolks zu sehen, seinen Einfluss in dem neu eroberten Gebiet zu stärken. Es ist nicht auszuschließen, dass die Pläne des Herrschers auf den Widerstand der ansässigen Bevölkerung stießen. Ein Nachhall des Unmuts ob seiner Entscheidung findet sich möglicherweise im Bericht Thomas Kantzows. Die Gründung des Klosters Buckow, von dem hier die Rede ist, wurde nicht vor 1248 vorgenommen und war erst in den 1250er Jahren abgeschlossen. Kantzow schmückt seine Erzählung aus und berichtet von einem Aufstand der ansässigen slawischen Bevölkerung, die nicht zulassen wollte, dass das neu gegründete Kloster von deutschen Mönchen besiedelt werden sollte. Laut Kantzow wurden die Mönche vertrieben und das Kloster zerstört, woraufhin Swantopolk die Aufständischen hart bestraft habe. Er habe die Rädelsführer ermorden und das Kloster wiederaufbauen lassen, um dann nach seinem Willen dort Mönche anzusiedeln.⁶⁵ Auch wenn man die Darstellung des Pommernchronisten nicht überbewerten sollte, so kann man doch vermuten, dass die Unzufriedenheit der ansässigen Bevölkerung dazu geführt haben mag, dass Swantopolk den Darguner Zisterziensern Zugeständnisse einräumte, die ihnen die Neugründung des Klosters erleichtern sollten. 1252 erlaubte Swantopolk ihnen, Märkte abzuhalten und nicht nur slawische, sondern auch deutsche Siedler (oder allgemein Siedler anderer Volkszugehörigkeit)⁶⁶ anzusiedeln. Es ist jedoch schwer zu sagen, inwiefern die ansässige Bevölkerung tatsächlich Befürchtungen hegte gegenüber den aus deutschen Gebieten stammenden Mönchen. Wir wissen, dass die bedeutendsten Zisterzienserklöster in Pommerellen (Oliva und später Pelplin) zunächst deutsche bzw. dänische, also nichtslawische Mönche beherbergten. Swantopolk war auch den Mitgliedern der Lübecker Gemeinde in Danzig wohlgesonnen,⁶⁷ wohingegen er der deutschen Ritterschaft, die schon damals nach Pommern eindrang und bereits bis nach Pommerellen vorgestoßen war, mit Skepsis begegnete. In den erhaltenen Quellen aus seiner Regierungszeit findet man kaum Informationen über Ritter nichtslawischer Herkunft, dies gilt für seinen direkten Umkreis ebenso

64 PommUB I², Nr. 489; Rymar, „Wójtowie Salzwedel i hrabiowie Chockowa i ich pokrewieństwo z dynastią Gryfitów pomorskich”, *Materiały Zachodniopomorskie* 27 (1981), 249; Smoliński, *Świętopełk gdański*, 99.

65 Kantzow, *Pomerania*, 203.

66 PommUB I2, Nr. 552; Popielas-Szultka, *Rozwój gospodarczy*, 29; Rymar, *Problem autentyczności*, S. 48.

67 Siehe Smoliński, *Świętopełk gdański*, 161 f.

wie für die Inhaber von Land – und Hofämtern in Pommerellen.⁶⁸ Zum Zeitpunkt der Eingliederung des Stolper und Schlauer Landes in Swantopolks Herrschaftsgebiet hatte die fremdstämmige Ritterschaft diese Gebiete in größerer Zahl eher noch nicht erreicht. Die Fachliteratur geht davon aus, dass das Vordringen der Ritterschaft in hinterpommersche Gebiete frühestens mit der dortigen Herrschaft Wislaws II. von Rügen einsetzt, das heißt also erst zu Beginn der 1270er Jahre.⁶⁹ Es ist vielleicht von Bedeutung, dass Swantopolks größter Gegenspieler in Pommerellen, nämlich sein Bruder Sambor II., sich sehr gerne mit deutschstämmigen Zuwanderern umgab.⁷⁰

Kantzows Bericht über die ablehnende Haltung der slawischen Bevölkerung gegenüber den Plänen Swantopolks von Danzig wirft die Frage auf, wie die ansässige Ritterschaft zu der Politik des Danziger Herrschers stand. Die Einnahme des Stolper und Schlauer Landes konnte in dieser Gesellschaftsgruppe nicht ohne Echo bleiben. Eine Form der Reaktion war das Eintreten pommerscher Ritter in den Dienst Swantopolks. Das bekannteste Beispiel ist Stefan von Nemitz. Er ist am 5. April 1252 als Stolper Fähnrich erwähnt,⁷¹ taucht aber bereits 1250 neben Swantopolk von Danzig als Stifter einer der Kirchen an die Darguner Zisterzienser auf. Wir wissen, dass Stefan noch 1234–1236 Truchsess am Hof Barnims I. war. Er muss bereits in den 1250er Jahren in den Dienst Swantopolks übergewechselt sein. Da es an Quellen mangelt, lässt sich der Fall des Stefan von Nemitz nicht verallgemeinern. So oder so gab es in der Zeit, als Swantopolks Sohn Mestwin II. seine eigenständige Regierung antrat (1270/71–1294) bereits eine einflussreiche Gruppierung, die aus dem Stolper und Schlauer Land stammte und die Politik des Herrschers mitgestaltete, allen voran das Geschlecht der Swenzonen. Möglicherweise bildete sich diese Gruppierung bereits in der Regierungszeit Swantopolks heraus.

68 Zu dieser Fragestellung: Spors, „Urzednicy terytorialni i nadworni na Pomorzu Gdańskim i Sławiensko-Słupskim w XII i początku XIV wieku”, *Czasopismo Prawno-Historyczne* 33 (1981) 2; ders., „Urząd wojewody na Pomorzu Gdańskim do początków XIV w.”, *Słupskie Prace Humanistyczne* (1985), 4; *Urzednicy Pomorza Wschodniego do 1309 roku*. Spisy, oprac. Śliwiński (Wrocław: Ossolineum 1989).

69 Siehe Eberhard Sauer, *Der Adel während der Besiedlung Ostpommerns (der Länder Colberg, Belgard, Schlawe, Stolp 1250–1350)* (Stettin: Verlag Leon Sauniers Buchhandlung 1939), 133–156; Bronisław Nowak, „Rycerstwo okolic Darłowa do początku XV wieku”, in: *Historia i kultura ziemi sławienskiej*, 6 (*Gmina Darłowo*), hrsg. v. Włodzimierz Rączkowski, Jan Sroka (Sławno: Fundacja „Dziedzictwo” 2007), 139 f. Krzysztof Guzikowski, *Obce rycerstwo na Pomorzu Zachodnim do początku XIV wieku* (Szczecin: Wydawnictwo Naukowe Wydziału Humanistycznego US „Minerwa” 2013), 61 f.

70 Siehe Piotr Oliński, „Otoczenie księcia lubiszewsko-tczewskiego Sambora II”, *Gdańskie Studia z Dziejów Średniowiecza* (1997) 4 (*Krzyżowcy, kronikarze, dyplomaci*), 115–146.

71 PU, Nr. 135; Spors, „Dzieje pomorskiego rodu Rozwarowiców w XIII i na początku XIV w.”, *Słupskie Prace Humanistyczne* (1985), 5: 7; ders., „Urzednicy terytorialni i nadworni na Pomorzu Zachodnim w XII i pierwszej połowie XIII w.”, *Acta Universitatis Nicolai Copernici. Historia* 26 (1992), 240: 29; *Urzednicy Pomorza Wschodniego*, S. 47.

Swantopolks Pläne, seine Herrschaft im Schlawer Land zu festigen und das Gebiet seinem Danziger Herrschaftsbereich einzugliedern, stießen letztlich bei den Greifenherzögen und den Camminer Bischöfen auf deutlichen Widerstand. Am 24. Juni 1253 kamen bei einem Treffen in Demmin Barnim I., Wartislaw III. und die neuen Camminer Bischöfe, Bischof Wilhelm und der amtierende Elekt Hermann von Gleichen zusammen. Sie verkündeten ein Programm, das die Rückgewinnung des Schlawer Landes für Pommern zum Ziel hatte.⁷² Die Greifenherzöge bestätigten die Besitztümer der Darguner Zisterzienser im Schlawer Land (einschließlich der Landgaben Swantopolks von Danzig). Zugleich hielten sie fest, dass das Schlawer Land nach ihrem Wissen in der Angelegenheit einst zu ihrem Herrschaftsgebiet gehört habe und sie daher vorhätten, es wiederzugewinnen.⁷³ Hermann von Gleichen überließ den Darguner Zisterziensern seinerseits großzügig den Zehnten von 300 Hufen.⁷⁴ Den Zeitpunkt für die Verkündung ihres politischen Rückgewinnungsprogrammes hatten die Greifenherzöge sicher nicht zufällig gewählt, hatte doch Swantopolk von Danzig kurz zuvor eine empfindliche Niederlage im Kampf gegen den Deutschen Orden hinnehmen müssen. Er hatte versucht, die für ihn ungünstigen Bedingungen des Friedensschlusses von 1248 zu annullieren. Swantopolk stand vor dem Abschluss eines weiteren Friedensvertrages mit dem Orden und dessen Verbündeten. Am 30. August 1253 musste er diesem neuen Friedensvertrag zustimmen, dessen Bedingungen für ihn noch ungünstiger ausfielen. Besiegelt wurde er auf der Insel Kowalowy Ostrów.⁷⁵ Im Falle eines Vertragsbruches drohten Swantopolk empfindliche Strafen, unter anderem der Verlust Danzigs. Des Weiteren musste er sich de facto damit zufriedengeben, dass sein Bruder Sambor II. die von ihm errungene Stellung sowie seine erklärte Unabhängigkeit behielt. Pommern ging aus diesen Auseinandersetzungen mit Verlusten hervor, Gewinner waren die kujawischen und großpolnischen Piasten. Besonders schwer muss Swantopolk der Verlust Brombergs und Nakels getroffen haben, wengleich 1253 im Falle Nakels

72 PommUB I2, Nr. 573, 574; zu den Umständen dieses Treffens und wie es zu Stande kam wurde bereits viel geschrieben. Eine der besten vergleichenden Übersichten: Dariusz Wybranowski, „Początki świeckiego kręgu wasali biskupa Hermana von Gleichena (1251–1288/89) na tle jego działalności politycznej i kolonizacyjnej. Przyczynek do dziejów państwa biskupiego w XIII w. Część I (1251–1274)”, *Gdańskie Studia z Dziejów Średniowiecza* (2003), 9 (Biskupi, lennicy, żeglarze), 323–324; Smoliński, „Między dwoma organizmami państwowymi – biskup kamieński Herman von Gleichen i jego stosunki z książętami Pomorza Zachodniego oraz margrabiami brandenburskimi”, *Średniowiecze Polskie i Powszechne* 2 (2011), 6: 30.

73 Labuda, „Jeszcze o historii Pomorza Sławieńsko-Słupskiego w XII i XIII w.”, *Zapiski Historyczne* 42 (1977), 2: 94.

74 PU, Nr. 151–152; Popielas-Szultka, *Rozwój gospodarczy*, 19; dieselbe, *Jeszcze o dziejach opactwa cystersów w Bukowie. Na marginesie nowych badań*, *Studia z dziejów średniowiecza* (2005), 11 (Komturzy, rajcy, żupani), 202; Smoliński, *Relacje*, S. 98 f.

75 Stanisław Kujot, „Dzieje Prus Królewskich. Część 1 do 1309 roku”, *Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu* 21 (1914), 476 f.; Smoliński, *Świętopelk gdański*, 323 f.; Śliwiński, *Mściwoj II*, 67–68.

weder Swantopolk noch sein Sohn Mestwin II. ihr letztes Wort gesprochen haben sollten. Die in Pommerellen herrschende Unsicherheit am Vorabend der Unterzeichnung des Friedensvertrages mit dem Deutschen Orden gab den pommerschen Herzögen Auftrieb und sie unternahm Schritte, von denen das Dokument über das Treffen in Demmin zeugt.

Die pommerschen Herzöge versuchten, ihren Verlautbarungen entweder bereits 1253 oder im Folgejahr 1254 Taten folgen zu lassen. Darauf lässt die Tatsache schließen, dass Barnim I. 1254 für Schäden, die der Usedomer Schulze dem Kloster Oliva zugefügt hatte, aufkommen musste.⁷⁶ Sollten diese Schäden im Zusammenhang mit Kriegshandlungen aufgetreten sein, so kann man unter Berücksichtigung der Lage der Güter des Klosters Oliva schließen, dass die pommerschen Truppen recht weit in Swantopolks Herrschaftsgebiet vorgedrungen waren. Allerdings brachte dieser Kriegszug den Greifenherzögen keine nennenswerten Gebietsgewinne. Dennoch scheinen sie die Idee, Swantopolk das Schlawer Land wieder abzunehmen, auch nach 1253 nie ganz aufgegeben zu haben.

Ein Bündnis mit den polnischen Herzögen war eine Möglichkeit, dieses Ziel zu erreichen, kämpften diese doch bereits seit Jahren teilweise erfolgreich gegen Swantopolk. Aufgrund ihrer (durchaus nicht immer friedfertigen) Nachbarschaft ist es möglich, dass die Greifenherzöge davon gehört hatten, dass der großpolnische Herzog Przemysł I. seit einiger Zeit gegen Swantopolk um Nakel kämpfte. Ausgebrochen war der Konflikt 1255/56⁷⁷ und Przemysł I. genoss Unterstützung durch Hilfstruppen seines Bruders Boleslaw des Frommen sowie der Herzöge Kasimir von Kujawien, Ziemowit von Masowien und Boleslaw des Schamhaften. Eingedenk der Kämpfe, die er gegen Przemysł I. um Santok (1247) und Driesen (1252) geführt hatte,⁷⁸ brannte Barnim I. sicher nicht darauf, nun ein Bündnis mit den Piasten einzugehen. Wartislaw III. hingegen hatte keinerlei Vorbehalte. Als 1258 der Konflikt zwischen Boleslaw dem Frommen und Kasimir von Kujawien um die Kastellanei Łąd erneut aufflammte, verbündete

76 PU, Nr. 152–153; Rymar, *Wojny na Pomorzu*, 146.

77 „Rocznik kapituły poznańskiej”, hrsg. v. Kürbis, in: MPH s.n., 6, 72–75, 78: 35–39; „Kronika wielkopolska”, 111–115: 102–104; Nowacki, *Przemysł I*, 245–249; Marcin Hlebionek, *Bolesław Pobożny i Wielkopolska jego czasów* (Kraków: Avalon 2010), 79 f.; Smoliński, *Świętopełk gdański*, 327 f.; Śliwiński, „Wojna o Nakło między księciem wschodniopomorskim Świętopełkiem a księciem poznańskim Przemysłem I i o okolicznościach zawarcia pokoju w Kcyni z lipca 1256 r.”, in: *In tempore belli et pacis. Ludzie, miejsca, przedmioty. Księga pamiątkowa dedykowana prof. dr hab. Janowi Szymczakowi z 65-lecie urodzin i 40-lecie pracy naukowo-dydaktycznej*, red. Tadeusz Grabarczyk, Anna Kowalska-Pietrzak, Tadeusz Nowak (Warszawa: Wydawnictwo DiG 2011, 483–498; tenże, *Mściwoj II*, 71 f., 79 f. Dort auch weitere Literatur zum Thema.

78 „Rocznik kapituły poznańskiej”, 48: 30; „Kronika wielkopolska”, 96: 89; Rymar, *Wojny na Pomorzu*, 146; Nowacki, *Przemysł I*, 196.

sich Wartislaw III. mit dem großpolnischen Herrscher.⁷⁹ Die Verbündeten richteten sich nicht nur gegen Kasimir, sondern auch gegen Swantopolk, der offensichtlich seine Abneigung gegenüber Kasimir Konradowic⁸⁰ als ehemaligem Verbündeten des Deutschen Ordens überwunden hatte und ihn gegen das großpolnisch-pommersche Heer unterstützte. 1258 schickte wiederum Boleslaw der Fromme Hilfstruppen zur Unterstützung des Heeres Wartislaws III. und des Camminer Bischofs Hermann von Gleichen, die das Herzogtum Danzig angriffen. Die bischöflichen Truppen wurden in diesem Feldzug bei Stolp von Swantopolk vernichtend geschlagen.⁸¹ Wartislaw III. mag bei diesem Feldzug Beute gemacht haben, ansonsten brachte auch dieser Feldzug den Greifenherzögen keinerlei Gebietsgewinn.

Swantopolk von Danzig unterstützte Herzog Kasimir von Kujawien noch 1259.⁸² Zu diesem Zeitpunkt der Auseinandersetzungen war es sicher nicht Ziel der pommerschen Truppen, Swantopolk von Danzig anzugreifen, was aber nicht heißt, dass die pommerschen Herzöge 1259 Frieden geschlossen hätten. Thomas Kantzow allerdings war überzeugt, dass die Beziehungen zwischen Pommern und Pommerellen 1259 gut waren: Der Chronist vermerkt zu diesem Jahr, Jaromir II. habe Barnim I. und Swantopolk um Unterstützung gegen Christoph von Dänemark gebeten, der seine Lehnshoheit über Rügen wiederzugewinnen suchte.⁸³ Dass der Chronist in seinem Bericht Swantopolk erwähnt, scheint verständlich. Swantopolk war sicher nicht begeistert von der Ausweitung der Herrschaft Christophs von Dänemark aufgrund der bereits erwähnten verwandtschaftlichen Verbindungen des Dänenkönigs mit Sambor II.⁸⁴ Es ist jedoch schwer zu sagen, was den Chronisten zu der Überzeugung brachte, Barnim I. sei dem gegen Dänemark gerichteten Bündnis beigetreten. Die politischen Spannungen zwischen Pommern und Pommerellen waren 1259 tatsächlich so stark, dass eine Kooperation eher auszuschließen ist. Barnim I. nahm persönlich zwar nicht am Feldzug Wartislaws III. ins Stolper Land teil, es ist jedoch zu bezweifeln, dass er in

79 Jan Szymczak, „Walki o kasztelanię łędzką w połowie XIII wieku”, *Rocznik Kaliski* 7 (1974): 23–24; eine Wiederholung der Schlussfolgerungen von Szymczak bei Gerard Kucharski, „Rywalizacja wielkopolsko-kujawska o kasztelanię łędzką w połowie XIII wieku”, *Ziemia Kujawska* 18 (2005): 13–17 (diese Arbeit wird hier nur der bibliographischen Vollständigkeit halber zitiert, denn es handelt es sich in weiten Strecken um ein Plagiat). Vgl. auch Smoliński, *Polityka zachodnia*, 229–230.

80 Zob. Śliwiński, „Książę kujawski Kazimierz I i książę wschodniopomorski (gdański) Świętopelk w latach 1230–1248”, in: *Książę Kazimierz Konradowic i Kujawy jego czasów*, hrsg. v. Dariusz Karczewski (Kraków: Avalon 2017): 45–80.

81 Zob. „Rocznik kapituły poznańskiej”, 91: 45; „Kronika wielkopolska”, 125: 111–112.

82 *Kronika wielkopolska*, 128: 113.

83 Kantzow, *Pomerania*, S. 218; Osieglowski, *Polityka zewnętrzna*, S. 82.

84 Rymar, *Córki Sambora II*, 38 f.; ders., *Rodowód*, 279–280; Marian Figlaski, „Rządy Małgorzaty Samborówny w Danii w drugiej połowie XIII w.” *Zapiski Historyczne* 33 (1968), 1: 7–11.

der Auseinandersetzung mit Pommerellen eine andere Position eingenommen haben soll als sein Cousin und der Camminer Bischof.

Auf lange Sicht schadeten die kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen Pommern und Pommerellen den Interessen des Camminer Bischofs, der unweit des Herrschaftsgebietes des Swantopolk Landgüter besaß und als Bischof die Kirchenherrschaft über das umstrittene Gebiet hatte. So kam es, dass er nach den beschriebenen Kriegshandlungen, die eine gewisse Zeit anhielten, schnell in Friedensverhandlungen mit Swantopolk von Danzig trat. Aus einer Urkunde Mestwins II., des Sohnes Swantopolks, aus dem Jahre 1290 wissen wir, dass sein Vater dem Bistum Cammin zwei Dörfer im Schlawer Land überschrieb, und zwar Eventin und Karnkewitz. Mestwin II. gab zudem an, er habe den Zehnten von diesen Dörfern (sie kamen später zum Dominium des Klosters Buckow) an die Zisterzienser gegeben, Bischof Hermann, der 1290 bereits nicht mehr lebte, habe dazu die Einwilligung des Camminer Domkapitels erlangt. Von der Besitzübertragung ausgenommen war nur das Dorf Martinshagen.⁸⁵ Diese Ereignisse werden in der Forschung auf das Jahr 1262 datiert, es sieht also so aus, als wäre der Camminer Bischof drei Jahre nach Kriegsende mit Swantopolk von Danzig zu einer Einigung gekommen. Mit Sicherheit brachte diese Einigung beiden Parteien erhebliche Vorteile. Dass es dennoch von Misstrauen geprägt blieb und jede Partei nur auf den politischen Fall der anderen wartete, bezeugt vielleicht die Tatsache, dass Mestwin II., als er sich 1264 gegen seinen Vater Swantopolk und seinen jüngeren Bruder Wartislaw III. erhoben hatte, seinen Verwandten Barnim I. um Hilfe bat. Möglicherweise war es Bischof Hermann, der das Treffen zwischen Mestwin II. und Barnim I., der nach dem Tod Wartislaws III. 1264 Herzog von ganz Pommern war, arrangierte, zumal es am 20. September 1264 in Cammin stattfand, wo der Bischof residierte. Mestwin II. stellte als Herzog von Schwetz damals eine Urkunde aus, mit der er „seinem lieben Verwandten“ und dessen Erben das gesamte Schwetzer Land überschrieb und sich lediglich dessen Besitz bis zu seinem Tode vorbehielt. Außerdem sollte Barnim I. nach dem Tode Mestwins II. allen Landbesitz erben, der diesem von seinem Vater bzw. Bruder zufallen sollte.⁸⁶ Offensichtlich wollte Mestwin II. für seine Auflehnung gegen seinen Vater und den seinerzeit favorisierten Bruder Wartislaw II. nicht nur die Unterstützung Barnims I., sondern auch die des Camminer Bischofs erlangen. Aus

85 PU, Nr. 462; Ślaski, „Rozwój osadnictwa na Pomorzu Słupskim w IX–XIII wieku”, *Zapiski Historyczne* 27 (1962), 4: 473; Rymar, *Władztwo biskupów*, 42; Popielas-Szultka, *Jeszcze o dziejach opactwa*, 205; Smoliński, *Świętopełk gdański*, 98.

86 PU, Nr. 206; Kujot, *Dzieje Prus*, 867 f.; Bronisław Włodarski, „Świętopełk i Mściwoj II (Z dziejów Pomorza Gdańskiego w XIII w.)”, *Zapiski Historyczne*, 33 (1968), 78 f.; Powierski, „Układ kamieński na tle stosunków między książętami Pomorza, Krzyżakami i Prusami w latach sześćdziesiątych XIII wieku”, *Rocznik Olsztyński* 8 (1968): 11–31; Spors, *Dzieje polityczne*, 119 f.; Śliwiński, *Mściwoj II*, S. 82 f. In letzterer Veröffentlichung eine Bibliografie zum Thema.

den Lebzeiten Swantopolks von Danzig, also vor 1266, liegen jedoch keine Quellen vor, aus denen hervorginge, dass Mestwin II. tatsächlich Unterstützung aus Pommern bekommen hätte. Vielmehr nutzte Barnim I. die Gelegenheit, die sich mit dem Tod Swantopolks im Januar 1266 bot, um im Sommer desselben Jahres das Schlauer Land einzunehmen.⁸⁷ Der jüngere Sohn Swantopolks, Wartislaw II., war sicher nicht in der Lage, das Gebiet zu verteidigen. Es gelang Barnim I. allerdings nicht, auch noch das Stolper Land einzunehmen, das er ebenfalls ins Auge gefasst hatte. Nichtsdestotrotz zog Barnim I. bei der Einnahme des Schlauer Landes die Güter derjenigen ein, die dort die Pommerellenherrscher unterstützt hatten.⁸⁸ Bereits im Januar 1270 taucht Wislaw II. von Rügen im Schlauer Land auf,⁸⁹ dem es kurze Zeit später gelang, seine Hand auch auf das Stolper Land zu legen, sodass Mestwin II. dieses Gebiet später ihm, und nicht Barnim I. abgewinnen sollte.

Das Abkommen zwischen Mestwin II. und Barnim I. von 1264 verstrickte den Sohn Swantopolks von Danzig in das Netz des politischen Spiels, das der Camminer Bischof und der Pommernherzog mit den Markgrafen von Brandenburg sowie Rügen und den deutschen Herrschern der an Pommern angrenzenden Gebiete spielten. Es war das Vorspiel zu den Lehnverträgen zwischen Mestwin II. und den Markgrafen von Brandenburg in Arnswalde (1269) bzw. an der Dragebrücke (1273). Besonders enge Verbindungen scheinen zwischen Swantopolks Sohn Mestwin II. und dem Camminer Bischof Hermann von Gleichen bestanden zu haben. In der Forschung hat sich sogar die Ansicht verbreitet, Mestwins Schwester habe um 1269 Heinrich von Kirchberg, einen Verwandten Bischof Hermanns, geheiratet.⁹⁰ Der Bischof verbündete sich kurze Zeit später mit dem Pommerellenherrscher (1287). In den 1280er Jahren galt Bischof Hermann in Pommern neben dem Bischof von Leslau als einer der Grundpfeiler der Staatskirche.⁹¹ Nach seinem Tod versuchte Mestwin II. daher, den Camminer Domherren Wislaw als seinen Kandidaten für das dortige Bischofsamt durchzusetzen.

*

Die Beziehungen zwischen Pommern und Swantopolk, der in Danzig und Pommerellen herrschte – zunächst als Statthalter (1219/1220–1227), später als unabhängiger

87 PU, Nr. 215; Spors, *Dzieje Polityczne*, S. 120; Rymar, *Wojny na Pomorzu*, 147; Śliwiński, *Mściwoj II*, 104.

88 Dazu siehe Śliwiński, *Mściwoj II*, 105. Wir wissen leider nicht, ob Barnim I. im Rahmen seines Vorgehens auch jene bestrafte, die in Swantopolks Dienste traten, als dieser das Schlauer Land unter seine Herrschaft nahm.

89 PU, Nr. 242; Spors, *Dzieje polityczne*, 120–121; Śliwiński, *Mściwoj II*, 104–105.

90 Rymar, *Rodowód*, S. 277.

91 Siehe Smoliński, *Relacje*, 126.

Herrscher (1227–1266) – durchliefen eine tiefgreifende Veränderung. Aufgrund der Rolle, die Swantopolks Schwester Miroslawa in Pommern spielte (nach dem Tod ihres Mannes, Bogislaws II. hatte sie die Regentschaft für ihren Sohn Barnim I. übernommen), gestalteten sie sich zunächst freundschaftlich. Daran änderte sich auch nichts, als Swantopolk (1225/1227?) das Stolper Land einnahm, obwohl der damalige Bischof von Cammin seine Rechte schon damals gefährdet sehen mochte. Die wechselseitigen Beziehungen verschlechterten sich endgültig, nachdem Swantopolk von Danzig das Schlauer Land eingenommen hatte, das möglicherweise bis dahin von Herrschern verwaltet worden war, die mit den Greifenherzögen verwandt waren. 1236 strengte das Bistum Cammin daher einen kirchenrechtlichen Prozess u.a. gegen das Erzbistum Gnesen an. Es ist jedoch nicht auszuschließen, dass 1240 die wechselseitigen Ansprüche der Kirchenvertreter zumindest vorübergehend beigelegt worden waren. Die Lage verschärfte sich allerdings, als Swantopolk seine Herrschaft im Schlauer Land zu festigen suchte, indem er das Kloster Buckow stiftete. Er übergab dabei den Camminer Bischof, was dieser als Bedrohung seiner Rechte als Bischof und Feudalherr im Schlauer Land empfand. Die Interessen des Bischofs lagen auf einer Linie mit der Politik Barnims I. und Wartislaws III., die ebenfalls bekundeten, das Schlauer Land zurückzugewinnen zu wollen. Obwohl sich insbesondere Wartislaw III. und Bischof Hermann auf gegen Swantopolk von Danzig gerichtete politische Bündnisse mit den polnischen Herzögen einließen, gelang es den Greifenherzögen nicht, ihr Vorhaben umzusetzen. Barnim I. nahm das Schlauer Land erst nach dem Tod Swantopolks 1266 ein. Der Camminer Bischof Hermann von Gleichen wiederum verbündete sich nach Swantopolks Tod mit Mestwin II.

BIBLIOGRAFIE

Quellen

- „Annalen des Klosters Colbatz“, hrsg. v. Rodgero Prümers. In: *Pommersches Urkundenbuch*, I (Stettin 1877): 467–496.
- „Annales Ryenses“, hrsg. v. Johann Martin Lappenberg. In: *Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum* 16 [Neudruck] (Leipzig: Verlag Karl Hiersemann 1925): 386–410.
- „Ex annalibus Vitescolensibus“, hrsg. v. Georg Waitz. In: *Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum* 29 (Leipzig: Verlag Karl Hiersemann 1929): 176–181, 219–221.
- „Ex annalibus Waldemarianis et Vitescolensibus“, hrsg. v. Georg Weitz. In: *Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum* 29 (Leipzig: Verlag Karl Hiersemann 1929): 176–181.

- „Historia de profectioe Danorum in Hierosolymam”, ed. Martin Clarentius Gertz.
In: *Scriptores minores historiae Danicae medii aevii* (København: Jørgensen & Co. 1922), 2: 443–492.
- „Kronika wielkopolska”, hrsg. v. Brygida Kürbis. In: *Monumenta Poloniae Historica. Series nova* 8 (Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe 1970).
- „Rocznik kapituły gnieźnieńskiej”, hrsg. v. Kürbis. In: *Monumenta Poloniae Historica. Series nova* 6 (Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe 1962): 1–20.
- „Rocznik kapituły poznańskiej”, hrsg. v. Kürbis. In: *Monumenta Poloniae Historica. Series nova* 6 (Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe 1962): 21–79.
- Monumenta Poloniae Vaticana*, hrsg. V. Jan Ptaśnik, Bd. 3 (Kraków: Academiae litterarum Cracoviensis apud Bibliopolam Societatis Librariae Polonicae 1914).
- Pommerellisches Urkundenbuch*, hrsg. v. Max Perlbach (Danzig: Westpreussischer Geschichtsverein 1882).
- Pommersches Urkundenbuch*, hrsg. v. Klaus Conrad (2. Aufl.) I (Köln–Wien: Böhlau Verlag 1970), Bd. II, hrsg. v. Prümers (Stettin: In Commission bei Th. von der Rahmen 1881).
- Saxo Gramaticus, *Gesta Danorum*, hrsg. v. Alfred Holder (Strassburg : Verlag von Karl J. Trübner 1886).
- Thomas Kantzow, *Pomerania. Eine pommersche Chronik aus dem sechzehnten Jahrhundert*, hrsg. v. Georg Gaebel (Stettin: Paul Rickammer 1908), 1.

Literatur

- Balzer, Oswald. *Genealogia Piastów*. Kraków: Avalon, 2005.
- Barthold, Friedrich Wilhelm. *Geschichte von Rügen und Pommern*, Bd. II. Hamburg: Friedrich Perthes, 1840.
- Bobowski, Kazimierz. „Prawnopanstwowy stosunek Pomorza Zachodniego wobec Brandenburgii na przestrzenie XIII w.”. In: *Niemcy – Polska w średniowieczu. Materiały z konferencji naukowej zorganizowanej przez Instytut Historii UAM w dniach 14–16 XI 1983 roku*, hrsg. v. Jerzy Strzelczyk, 225–235. Poznań: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, 1986.
- Czacharowski, Antoni. „Uposażenie i organizacja klasztoru norbertanek w Żukowie od XIII do połowy XV wieku”, *Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu* 68 (1963), 2.
- Dąbrowski, Kazimierz. *Opactwo cystersów w Oliwie od XII do XVI wieku*. Gdańsk: Zakład Narodowy im. Ossolińskich, Oddział w Gdańsku, 1975.
- Eggert, Oskar. „Dänisch-wendische Kämpfe in Pommern und Mecklenburg (1157–1200)”, *Baltische Studien, Neue Folge*, 30 (1928), 2: 1–76.
- Eggert, Oskar. „Die Wendenzüge Waldemars I und Knuts VI von Dänemark nach Pommern und Mecklenburg”, *Baltische Studien, Neue Folge* 29 (1927): 1–151.

- Figlaski, Marian. „Rządy Małgorzaty Samborówny w Danii w drugiej połowie XIII w.” *Zapiski Historyczne* 33 (1968), 1: 7–32.
- Gut, Agnieszka. *Średniowieczna dyplomatyka pomorska. Dokumenty i kancelarie Pomorza Wschodniego do 1309 roku*. Szczecin: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, 2014.
- Guzikowski, Krzysztof. *Obce rycerstwo na Pomorzu Zachodnim do początku XIV wieku*. Szczecin: Wydawnictwo Naukowe Wydziału Humanistycznego US „Minerwa”, 2013.
- Heinz, Lingenberg. *Die Anfänge des Klosters Oliva und die Entstehung der deutschen Stadt Danzig*. Stuttgart: Ernst Klett 1982.
- Hlebionek, Marcin. *Bolesław Pobożny i Wielkopolska jego czasów*. Kraków: Avalon, 2010.
- Hofmeister, Adolf. *Genealogische Untersuchungen zur Geschichte des pommerschen Herzogshauses*. Greifswald: Universitätsverlag Ratsbuchhandlung L. Bamberg 1938.
- Jasiński, Tomasz. „Bitwa nad Jeziorem Rządzkim. Przyczynek do dziejów pierwszego powstania pruskiego i wojny Świętopełka z zakonem krzyżackim”. *Roczniki Historyczne* 62 (1996): 49–71.
- Kucharski, Gerard. „Rywalizacja wielkopolsko-kujawska o kasztelaninę łądzką w połowie XIII wieku”. *Ziemia Kujawska* 18 (2005): 5–27.
- Kujot, Stanisław. „Dzieje Prus Królewskich. Część 1 do 1309 roku”. *Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu* 21 (1914).
- Labuda, Gerard. „Czy książęta gdańscy dynastii Subisławiców byli w XII i w początkach XIII wieku namiestnikami krakowskich książąt-princepsów?”. *Annales Academiae Paedagogicae Cracoviensis. Studia Historica* III (2004): 19–32.
- Labuda, Gerard. „Dwa zamachy stanu w Polsce 1177–1179, 1202–1206”. *Sprawozdania Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk* 82 (1969): 102–104.
- Labuda, Gerard. „Jeszcze o historii Pomorza Sławięsko-Słupskiego w XII i XIII wieku”. *Zapiski Historyczne* 42 (1977), 2: 87–97.
- Labuda, Gerard. „Marginalne uwagi o dziejach Pomorza sławięsko-słupskiego w XII i XIII wieku”. *Zapiski Historyczne* 42 (1977), 2: 73–102.
- Labuda, Gerard. „Stanowisko prawno-polityczne książąt Pomorza Nadwiślańskiego na przełomie XII i XIII wieku”. *Zapiski Historyczne* 66 (2001), 2–3: 7–38.
- Labuda, Gerard. „Zamierzenia organizacji diecezjalnej na Pomorzu w roku 1223 (przed misją chrystianizacyjną biskupa Ottona z Bambergu)”. In: *Instantia est mater doctrinae: księga jubileuszowa prof. dr. hab. M. Filipowiaka*, hrsg. v. Władysław Filipowiak, Edward Wilgocki, 327–340. Szczecin: Stowarzyszenie Naukowe Archeologów Polskich, Oddział w Szczecinie, 2001.
- Labuda, Gerard. „Ze Studiów nad najstarszymi dokumentami Pomorza Gdańskiego”. *Zapiski Towarzystwa Naukowego w Toruniu* 18 (1952), 1–4: 105–155.
- Labuda, Gerard. *Fragmenty z dziejów Słowiańszczyzny Zachodniej*. Poznań: Wydawnictwo Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk, 2002.

- Lucht, Dietmar. „Die Außenpolitik Herzog Barnims I. von Pommern”. *Baltische Studien* N.F. 51 (1965): 15–32.
- Myśliński, Kazimierz. „Polska a Pomorze Zachodnie po śmierci Krzywoustego”. *Roczniki Historyczne* 50 (1948): 1–69.
- Myśliński, Kazimierz. *Bogisław I książę Pomorza Zachodniego*. Bydgoszcz–Gdańsk–Szczecin: Instytut Bałtycki, 1948.
- Nowacki Bronisław, *Przemysł I książę suwerennej Wielkopolski 1220/1221–1257*. Kraków: Avalon 2013.
- Nowak, Bronisław. „Rycerstwo okolic Darłowa do początku XV wieku”. In: *Historia i kultura ziemi sławieńskiej*, 139–176. Bd. 6. (Gmina Darłowo), hrsg. v. Włodzimierz Rączkowski, Jan Sroka. Sławno: Fundacja „Dziedzictwo” 2007).
- Oborzyński, Andrzej Wojciech. „Czy istniało księstwo sławieńskie”. *Studia i Materiały do Dziejów Wielkopolski i Pomorza* 16 (1985), 30: 119–140.
- Oliński, Piotr. „Otoczenie księcia lubiszewsko-tczewskiego Sambora II”. In: *Krzyżowcy, kronikarze, dyplomaci*, hrsg. v. Błażej Śliwiński, 115–146. Gdańsk–Koszalin, 2013.
- Osiegłowski, Janisław. *Polityka zewnętrzna Księstwa Rugii (1168–1328)*. Warszawa–Poznań: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1975.
- Petersohn, Jürgen. „Prawnopaństwowy stosunek Pomorza Zachodniego do państw sąsiednich w okresie średniowiecza”. In: *Śląsk i Pomorze w historii stosunków polsko-niemieckich w średniowieczu*. Materiały Konferencji Wspólnej Komisji Podręcznikowej PRL–RFN, hrsg. v. Marian Biskup, 103–123. Poznań: Instytut Zachodni 1987.
- Piętkowski, Piotr. *Biskupstwo pomorskie jako początek biskupstwa kamińskiego*. Wrocław: Chronicon Wydawnictwo 2015.
- Popielas-Szultka, Barbara. „Falszyfikat Gottlieba Samuela Pristaffa dla klasztoru w Bukowie z datą 5 XI 1263”. *Rocznik Gdański* 52 (1992), 1–2: 199–218.
- Popielas-Szultka, Barbara. „Jeszcze o dziejach opactwa cystersów w Bukowie. Na marginesie nowych badań”. *Studia z Dziejów Średniowiecza* (2005), 11 (Komturzy, rajcy, żupani): 201–221.
- Popielas-Szultka, Barbara. *Rozwój gospodarczy dominium bukowskiego od połowy XIII do połowy XIV wieku*. Słupsk: Wyższa Szkoła Pedagogiczna w Słupsku, 1980.
- Powierski, Jan. „Książę kujawski i łęczycki Kazimierz a zakon krzyżacki w latach 1248–1249”. In: *ders., Prussica. Artykuły wybrane z lat 1965–1995*, 367–398. Bd. 2. Malbork: Muzeum Zamkowe w Malborku 2005.
- Powierski, Jan. „Układ kamiński na tle stosunków między książętami Pomorza, Krzyżakami i Prusami w latach sześćdziesiątych XIII wieku”. *Rocznik Olsztyński*, 8 (1968), 11–33.
- Powierski, Jan. „Wokół dynastii sławieńskiej”. *Studia Bałtyckie* (1996), 2 (Historia): 13–34.

- Powierski, Jan. *Krzyżackie podboje ziem nad zalewem Wiślanym a Lubeczanie (od założenia miasta Elbląga do pierwszej lokacji miasta Braniewa)*. In: ders., *Prussica. Artykuły wybrane z lat 1965–1995*, 539–597. Bd. 2. Malbork: Muzeum Zamkowe w Malborku 2005.
- Powierski, Jan, Śliwiński Błażej, Bruski Klemens, *Studia z dziejów Pomorza w XII wieku*. Słupsk: Polskie Towarzystwo Historyczne 1993.
- Przybył, Maciej. „Sprawy pomorskie w polityce Władysława Laskonogiego”. *Przegląd Zachodniopomorski*, 9 (1994), 2: 37–52.
- Przybył, Maciej. *Władysław Laskonogi książę wielkopolski*. Poznań Wydawnictwo WBK, 1998.
- Rębkowski, Marian *Chryścianizacja Pomorza Zachodniego. Studium archeologiczne*. Szczecin: Instytut Archeologii i Etnologii PAN, 2007.
- Rymar, Edward. „Córki Sambora II lubiszewsko-tczewskiego”. *Rocznik Gdański* 37 (1973), 1: 37–55.
- Rymar, Edward. „Dobrosława, księżniczka zachodniopomorska, pani na Sławnie potem Chockowie oraz Audacja (Eudoksja) Piastówna, hrabina zwierzynska”. *Studia i Materiały do Dziejów Wielkopolski i Pomorza* 14 (1981), 2: 5–38.
- Rymar, Edward. „Itinerarium książąt pomorskich Barnima I (1220–1221/1278I i Warcisława III (1219/1220–1264)”. *Przegląd Zachodniopomorski* 23 (2008), 4: 5–27.
- Rymar, Edward. „Jedna czy dwie Dobrosławy pomorskie”. *Studia i Materiały do Dziejów Wielkopolski i Pomorza* 17 (1990), 2: 145–162.
- Rymar, Edward. „Księstwa zachodniopomorskie w pierwszym okresie wpływów duńskich (1187–1211)”. *Studia z Dziejów Średniowiecza* 17 (2003): 143–179.
- Rymar, Edward. „Księstwa zachodniopomorskie, zwłaszcza ich połączona zaodrzańska, u schyłku dominacji duńskiej (1215–1223/28). In: *Scriptura, diploma, sigillum. Prace ofiarowane Profesorowi Kazimierzowi Bobowskiemu*, hrsg. v. Joachim Zdrenka, Joanna Karczewska, 323–340. Zielona Góra: Oficyna Wydawnicza Uniwersytetu Zielonogórskiego 2009.
- Rymar, Edward. „Między układem kremeńskim i landyńskim (1236–1250). Wojna Pomorza Zachodniego z Rugią i Brandenburgią”. *Roczniki Historyczne* 53 (1987): 115–140.
- Rymar, Edward. „Problem autentyczności dokumentu księcia gdańskiego Świętopełka z datą 20 stycznia 1205 r. i jego przydatności do badań nad dziejami Pomorza Sławieńsko-Słupskiego w I połowie XIII wieku”. *Rocznik Gdański* 40 (1980), 1: 33–64.
- Rymar, Edward. „Sprawa pochodzenia Ermengardy, drugiej żony Świętopełka gdańskiego”. *Rocznik Gdański* 42 (1982), 1: 5–15.
- Rymar, Edward. „Władztwo biskupów kamieńskich między Unieścią i Grabową w XIII i XIV wieku”. *Rocznik Koszaliński* 25 (1995): 35–54.

- Rymar, Edward. „Wojny na Pomorzu Zachodnim i wojenne czyny Pomorzan poza Pomorzem XII–początek XVII wieku”. In: *Pomorze militarne XII–XXI wiek. Materiały z sesji naukowej zorganizowanej 27 listopada 2003 r. w Zamku Książąt Pomorskich*, hrsg. v. Kazimierz Kozłowski, Edward Rymar, 133–174. Szczecin: Oficyna Wydawnicza Archiwum Państwowego w Szczecinie „Dokument”, 2004.
- Rymar, Edward. „Wójtowie Salzwedel i hrabiowie hrabiowie Chockowa i ich pokrewieństwo z dynastią Gryfitów pomorskich”. *Materiały Zachodniopomorskie*, 27 (1981): 235–259.
- Rymar, Edward. „Zaodrzańska połącz Księstwa Pomorskiego jako teren wojny brandenbursko-duńskiej (1214 rok)”. In: *Od najazdów pogańskich dotąd są państwa Waszej Królewskiej Mości spokojne... Studia ofiarowane w siedemdziesiątą rocznicę urodzin profesorowi Karolowi Olejnikowi*, hrsg. v. Zbigniew Pilarczyk, Maciej Franza, 90–102. Toruń: Wydawnictwo Adam Marszałek, 2008.
- Rymar, Edward. „Zjazd w Kamieniu Pomorskim w końcu 1219 r. Świętoborzyce w ziemi choćkowskiej i kołobrzesckiej”. *Materiały Zachodniopomorskie* 22 (1976): 123–161.
- Rymar, Edward. *Biskupi – mnisi – reformatorzy. Studia z dziejów diecezji kamieńskiej*. Szczecin: Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu Szczecińskiego, 2002.
- Rymar, Edward. *Rodowód książąt pomorskich*. Szczecin: Książnica Pomorska, 2005.
- Salis, Friedrich. „Forschungen zur älteren Geschichte des Bistums Kammin”. *Baltische Studien*, NF, 26 (1924): 1–126.
- Sauer, Eberhard. *Der Adel während der Besiedlung Ostpommerns (der Länder Colberg, Belgard, Schlawe, Stolp 1250–1350)*. Stettin: Verlag Leon Sauniers Buchhandlung, 1939.
- Smoliński, Marek. „Czy przed marcem 1238 roku odbył się w Sławnie zjazd joannitów?”, *Studia z dziejów Średniowiecza* (2006), 12 (*Krzyżacy, szpitalnicy, kondotierzy*): 251–266.
- Smoliński, Marek. „Między dwoma organizmami państwowymi – biskup kamieński Herman von Gleichen i jego stosunki z książętami Pomorza Zachodniego oraz margrabiami brandenburskimi”, *Średniowiecze Polskie i Powszechnie* 2 (2011), 6: 25–44.
- Smoliński, Marek. „Miroslawa – księżna pomorska, regentka i dyplomatką”. In: *Kobiety i władza w czasach dawnych*, hrsg. v. Bożena Czwojdrak, Agata A. Kluczek, 135–162. Katowice: Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, 2015.
- Smoliński, Marek. „Przyczyny wojny piastowsko-wettyńskiej w 1209 r. Fragmenty polityki zagranicznej Władysława Łaskonogiego w latach 1202/5–1209”. *Studia z Dziejów Średniowiecza* 13 (2007): 233–268.
- Smoliński, Marek. „Świętopełk (zm. 1266) princeps (namiestnik) książąt polskich, książę gdański i pomorski”. In: *Polski słownik biograficzny*, 520–524. Bd. 54/1. Kraków: Polska Akademia Nauk, Polska Akademia Umiejętności 2017, 211.

- Smoliński, Marek. „*Primogenitus et dilectissimus*. Świętopelk gdański i jego synowie Mściwoj II oraz Wacław II”. In: *Ojcowie i synowie. O tron, władzę, dziedzictwo. W 700 rocznicę narodzin Karola IV Luksemburskiego króla czeskiego i cesarza 1315–1378*, hrsg. v. Beata Możejko, Anna Paner, 65–101. Gdańsk: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, 2018.
- Smoliński, Marek. *Joannici w polityce książąt polskich i pomorskich od połowy XII do pierwszego ćwierćwiecza XIV wieku*. Gdańsk: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, 2008.
- Smoliński, Marek. *Polityka zachodnia księcia gdańsko-pomorskiego Świętopelka*. Gdańsk: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, Officina Ferberiana, 2000.
- Smoliński, Marek. *Pommerellen und seine Herrscher gegen Polen im zwölften Jahrhundert* (im Druck).
- Smoliński, Marek. *Świętopelk gdański*. Poznań: Wydawnictwo Poznańskie, 2016.
- Smolka, Stanisław. *Mieszko Stary i jego wiek*, Vorw. Jan Tęgowski. Kraków: Avalon, 2009.
- Spors, Józef. „Cel i okoliczności interpolacji dokumentu księcia sławieńskiego Racibora II z 1223 roku”, *Rocznik Słupski* (1986–1987): 50–64.
- Spors, Józef. „Dokument Barnima I z roku 1229”. *Studia Źródłoznawcze* 17 (1972): 81–89.
- Spors, Józef. „Dokument fundacyjny Sambora I dla Oliwy z r. 1178”. *Studia Źródłoznawcze* 22 (1977): 111–124.
- Spors, Józef. „Dzieje pomorskiego rodu Rozwarowiców w XIII i na początku XIV w.”. *Słupskie Prace Humanistyczne* (1984, druk 1985), 5.
- Spors, Józef. „Geneza i początki brandenburskiego zwierzchnictwa lennego nad Pomorzem Zachodnim na tle rywalizacji o ziemię nad środkową Odrą i Dolną Wartą w latach 1234–1261”. In: *Studia nad wczesnośredniowiecznymi dziejami Pomorza Zachodniego XII–pierwsza połowa XIII w.*, hrsg. v. ders., 287–330. Słupsk: Wyższa Szkoła Pedagogiczna w Słupsku, Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Pobrzeże” w Słupsku, 1988.
- Spors, Józef. „Jeszcze o dziejach Pomorza Sławieńsko-Słupskiego w XII i pierwszej połowie XIII wieku”. *Rocznik Gdański* 40 (1980), 1: 5–37.
- Spors, Józef. „Przynależność polityczna i administracyjna ziem pomorskich na północ od środkowej Piany do końca XII i w pierwszej połowie XIII wieku”. In: *Studia nad wczesnośredniowiecznymi dziejami Pomorza Zachodniego XII–pierwsza połowa XIII w.*, hrsg. v. ders., 331–377. Słupsk: Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Pobrzeże” w Słupsku, 1988.
- Spors, Józef. „Urząd wojewody na Pomorzu Gdańskim do początków XIV w.”. *Słupskie Prace Humanistyczne* (1983, druk 1985), 4.
- Spors, Józef. „Urzednicy terytorialni i nadworni na Pomorzu Gdańskim i Sławieńsko-Słupskim w XII i początku XIV wieku”. *Czasopismo Prawno-Historyczne*, 33 (1981) 2: 31–65.

- Spors, Józef. „Urzędnicy terytorialni i nadworni na Pomorzu Zachodnim w XII i pierwszej połowie XIII w.”. *Acta Universitatis Nicolai Copernici. Historia* 26 (1992), 240: 17–35.
- Spors, Józef. „W kwestii autentyczności dokumentu biskupa kujawskiego Michała dla joannitów lubiszewskich z roku 1243 wzmiankującego wśród świadków proboszcza słupskiego Rudolfa. *Rocznik Słupski* (1990–1991): 156–165.
- Spors, Józef. „W kwestii autentyczności dokumentu Świętopełka z 1180 r.”. *Rocznik Słupski* (1981): 5–29.
- Spors, Józef. *Dzieje polityczne ziem sławieńskiej, słupskiej i białogardzkiej XII–XIV w.* Słupsk–Poznań: Wydawnictwo Poznańskie, 1973.
- Spors, Józef. *Podziały administracyjne Pomorza Gdańskiego i Sławieńsko-Słupskiego od XII do początku XIV w.* Słupsk: Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Pobrzeże” w Słupsku, 1983.
- Spors, Józef. „Problem autentyczności dokumentu Świętopełka rzekomo z 1205 r.”. *Rocznik Słupski* (1980): 57–72.
- Szacherska, Stella Maria. „Nazwa Hel – ślad itinerarium bałtyckiego z XII w.”. In: *Polska w świecie: szkice z dziejów kultury polskiej*, 137–147. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1972.
- Szacherska, Stella Maria. „Opactwo oliwskie a próba ekspansji duńskiej w Prusach”. *Kwartalnik Historyczny* 74 (1967), 4: 923–944.
- Szczepan, Marcin. „Przynależność kościelna ziemi sławieńsko-słupskiej pod koniec XII i na początku XIII wieku”. *Studia z Dziejów Średniowiecza* 17 (2013): 227–252.
- Szymczak, Jan. „Walki o kasztelanję lędzką w połowie XIII wieku”. *Rocznik Kaliski* 7 (1974): 9–45.
- Ślaski, Kazimierz. „Dzieje ziemi kołobrzeskiej do czasów jej germanizacji”. *Roczniki Towarzystwa Naukowego w Toruniu*, 51 (1946), 1.
- Ślaski, Kazimierz. „Rozwój osadnictwa na Pomorzu Słupskim w IX–XIII wieku”. *Zapiski Historyczne* 27 (1962), 4: 463–487.
- Śliwiński, Błażej. „Książę białogardzki Racibor”, *Biuletyn Historyczny Lęborskiego Bractwa Historycznego i Muzeum w Lęborku* 21 (2003): 22–49.
- Śliwiński, Błażej. „Książę kujawski Kazimierz I i książę wschodniopomorski (gdański) Świętopełk w latach 1230–1248”. In: *Książę Kazimierz Konradowicz i Kujawy jego czasów*, hrsg. v. Dariusz Karczewski, 45–80. Kraków: Avalon, 2017.
- Śliwiński, Błażej. „Przynależność państwowa ziemi słupskiej w XII i w początkach XIII w. czyli o historiograficznym micie przynależności ziemi słupskiej do księstwa sławieńskiego”. *Gdańskie Studia z Dziejów Średniowiecza* (2003), 9 (*Biskupi, lennicy, żeglarze*): 273–289.

- Śliwiński, Błażej. „Stosunki polityczne księcia wschodniopomorskiego Świętopełka z braćmi Samborem II i Raciborem. Wygnania i powroty juniorów”, *Studia z Dziejów Średniowiecza* (2008), 14 (*Kaci, święci, templariusze*): 191–240.
- Śliwiński, Błażej. „Wojna o Nakło między księciem wschodniopomorskim Świętopełkiem a księciem poznańskim Przemysłem I i o okolicznościach zawarcia pokoju w Kcyni z lipca 1256 r.”. In: *In tempore belli et pacis. Ludzie, miejsca, przedmioty. Księga pamiątkowa dedykowana prof. dr hab. Janowi Szymczakowi z 65-lecie urodzin i 40-lecie pracy naukowo-dydaktycznej*, hrsg. v. Tadeusz Grabarczyk, Anna Kowalska-Pietrzak, Tadeusz Nowak, 483–498. Warszawa: Wydawnictwo DiG 2011.
- Śliwiński, Błażej. „Zerwanie Świętopełka gdańskiego z księciem krakowskim Leszkiem Białym. Na drodze do Gąsawy”. *Gdańskie Studia z Dziejów Średniowiecza* 8 (*Kopijnicy, szyprowie, tenutariusze*) (2002): 241–252.
- Śliwiński, Błażej. *Mściwoj II (1224–1294) książę wschodniopomorski (gdański)*. Warszawa: DiG, 2016.
- Śliwiński, Błażej. *Sambor II. Książę tczewski (1211 lub 1212 – 30 grudnia 1276/1278)*. Kraków: Avalon, 2015.
- Teterycz-Puzio, Agnieszka. *Piastowskie regentki. O utrzymanie władzy dla synów (koniec XII w.–początek XIV wieku)*. Kraków: Avalon, 2016.
- Teterycz-Puzio Agnieszka, „Więzy krwi czy żądza władzy? Postawa piastowskich książąt okresu rozbicia dzielnicowego wobec księżnych-wdów sprawujących rządy opiekuńcze”, in: *Ojcowie i synowie. O tron, władzę, dziedzictwo. W 700 rocznicę narodzin Karola IV Luksemburskiego króla czeskiego i cesarza 1315–1378*, hrsg. v. Beata Możejko, Anna Paner, 41–64, Gdańsk: Wydawnictwo Uniwersytetu Gdańskiego, 2018.
- Urzędnicy Pomorza Wschodniego do 1309 roku*. Spisy, oprac. Śliwiński. Wrocław: Ossolineum, 1989.
- Walachowicz Jerzy, *Monopole książęce w skarbowości wczesnofeudalnej Pomorza Zachodniego*. Poznań: Poznańskie Towarzystwo Przyjaciół Nauk, 1963.
- Wehrmann Martin, *Genealogie des pommerschen Herzogshauses*. Stettin: Verlag Leon Sauniers Buchhandlung, 1937.
- Wehrmann Martin, *Geschichte von Pommern*. Gotha: Friedrich Andreas Pethers Aktiengesellschaft, 1904.
- Wenta, Jarosław, Joachim Zdrenka, „Uzupełnienia do dziejów opactwa bukowskiego (uwagi o monografii dominium bukowskiego – dokument Świętopełka z 5 XII 1263 r.)”, *Rocznik Gdański*, 47 (1987), 1: 231–249.
- Włodarski Bronisław. „Rzekomy dokument Świętopełka pomorskiego z 1180 r.”. *Roczniki Historyczne* 5 (1929): 1–16.
- Włodarski Bronisław, „Świętopełk i Mściwoj II (Z dziejów Pomorza Gdańskiego w XIII w.)”, *Zapiski Historyczne* 33 (1968): 61–94.

- Wybranowski, Dariusz. „Początki świeckiego kręgu wasali biskupa Hermana von Gleichena (1251–1288/89) na tle jego działalności politycznej i kolonizacyjnej. Przyczynek do dziejów państwa biskupiego w XIII w. Część 1 (1251–1274)”. *Gdańskie Studia z Dziejów Średniowiecza* (2003), 9 (Biskupi, lennicy, żeglarze): 321–359.
- Zickermann, Fritz. „Das Lehnverhältnis zwischen Brandenburg und Pommern”. *Forschungen zur Brandenburgischen und Preussischen Geschichte*, 4 (1891): 1–120.
- Zientara, Benedykt. „Stosunki polityczne Pomorza Zachodniego z Polską w drugiej połowie XII wieku”. *Przegląd Historyczny* 61 (1970) 4: 192–228.
- Zonenberg, Sławomir. „Jezioro Rządskie pod Grudziądem czy bagno pod Chełmnem miejscem klęski wojsk krzyżackich w 1243 r.”. *Zapiski Historyczne* 76 (2011), 3: 99–113.

Deutsche version: Torsten Salzer, Jörg Hackmann

ZUSAMMENFASSUNG

Im 13. Jahrhundert teilten sich zwei Herzogsgeschlechter die Herrschaft über die pommerischen Gebiete. Im Westen (Pommern) herrschten die sogenannten Greifenherzöge. Die neueste Forschungsliteratur ist davon überzeugt, dass Vertreter dieses Geschlechts ab Mitte der 1230er Jahre oder bis zum Beginn der 1240er Jahre auch im Schlauer Land herrschten. Es ist dabei schwer nachzuweisen, ob sich ihr Herrschaftsgebiet bis ins Stolper Land erstreckte. Das Schlauer Land unterstand zudem der kirchenrechtlichen und später landesherrlichen Hoheit der Bischöfe von Cammin.

Im Osten (Pommerellen) herrschte das Geschlecht der Samboriden, lange Zeit als Statthalter der Piastenherrscher. Swantopolk von Danzig änderte dies, indem er 1227 die Unabhängigkeit von Polen erlangte. Swantopolk pflegte anfangs gute Beziehungen zu den Greifenherzögen, die durch die Ehe zwischen seiner Schwester Mirosława und dem Pommernherzog Bogislaw II. gefestigt wurden. Aus dieser Verbindung ging Herzog Barnim I. hervor, der in dem hier behandelten Zeitabschnitt gemeinsam mit seinem Cousin Wartislaw III. die Politik in Pommern gestaltete. Beide Greifenherzöge mussten auf die nach Westen gerichtete Expansionspolitik Swantopolks reagieren und sich zu seiner Landnahme zunächst im Stolper Land (von den Dänen zwischen 1225 und 1227) sowie später im Schlauer Land (vor 1240) positionieren. Vor diesem Hintergrund kam es ab 1253 regelmäßig zu Kämpfen zwischen den Herrschern in Pommern und Pommerellen. Die Camminer Bischöfe, insbesondere Hermann von Gleichen, unterstützten die Greifenherzöge. Die Niederlagen im Kampf gegen Swantopolk von Danzig veranlassten den Camminer Bischof jedoch bereits in den 1260er Jahren dazu, mit diesem ein Abkommen zu schließen. Wir wissen allerdings nicht, ob Swantopolk von Danzig noch zu Lebzeiten Frieden schloss mit Barnim I., der nach dem Tod Wartislaws III. über ganz Pommern herrschte. In diesem Zusammenhang scheint es von Bedeutung, dass 1264, als Swantopolks ältester Sohn Mestwin II. sich gegen seinen Vater erhoben hatte, Gespräche zwischen Mestwin II. und Barnim I. stattfanden.

WESTERN POMERANIA IN RELATION TO EASTERN POMERANIA IN THE TIME OF ŚWIĘTOPEŁK GDAŃSK (UP TILL 1266)

Keywords: West Pomerania, Eastern Pomerania, Pomeranian dynasties, Świętopełk, Barnim I, Warcisław III, Mestwin II, Bishops of Kamień

SUMMARY

In the 13th century, Pomerania was divided between two princely houses. The western part of the region was ruled by princes from the Griffin dynasty. In the most recent source literature, a claim has been made that members of this house also ruled the Land of Sławno from the second half of the thirties or until the early forties of the thirteenth century. It is therefore difficult to prove that their power also stretched as far as the Land of Słupsk. The Land of Sławno was also under ecclesial, and later feudal jurisdiction of the bishops of Kamień.

In Eastern Pomerania, the Samborides (Polish: Sobiesławice), as they are called in source literature, were the ruling house. For a long time they held the office of Pomeranian governors on behalf of the Piast dynasty. This situation was changed by Swietopelk II – the Duke of Gdansk, who in 1227 secured the region's independence from Poland. Initially, the duke and the rulers of West Pomerania had good relations. Mutual good will was guaranteed by the marriage of Swietopelk's sister Miroslawa and Prince Bogislaw II of West Pomerania. Out of this matrimony, Barnim I was born, who in the described period, together with his cousin Wartislaw III, shaped the policy of the West Pomeranian principalities. Both Griffins had to hold ground against Swietopelk's aggressive eastbound expansion and respond to his occupation of the Land of Słupsk (taken from the Danes between 1225 and 1227), and then to the occupation of the Land of Sławno (before 1240). The House of Griffin was supported by the bishops of Kamień, of whom Herman von Gleichen was the most prominent. However, after many lost battles against Swietopelk, in the sixties of the 13th century, the Bishop of Kamień had to reach an agreement with the Gdańsk ruler. Little is known whether he made peace with Barnim I (ruling all Western Pomerania after the death of Wartislaw III) while Swietopelk was still alive. It is significant in this regard that Barnim I held talks with Swietopelk's son Mestwin II in 1264, during the rebellion of the eldest sons of the Gdańsk ruler.

POMORZE ZACHODNIE WOBEC POMORZA WSCHODNIEGO W CZASACH ŚWIĘTOPEŁKA GDAŃSKIEGO (DO 1266)

Słowa kluczowe: Pomorze Zachodnie, Pomorze Wschodnie, dynastie pomorskie, Świętopełk, Barnim I, Warcisław III, Mściwoj II, biskupstwo kamieńskie, biskupi kamieńscy

STRESZCZENIE

W XIII w. obszar Pomorza był podzielony pomiędzy dwie dynastie książęce. Zachodnią częścią regionu władali książęta z dynastii określanej jako gryficka. W najnowszej literaturze przedmiotu istnieje przekonanie, że członkowie tej dynastii rządzą także od drugiej

połowy lat trzydziestych XIII w. albo do początku lat czterdziestych tegoż wieku w ziemi sławieńskiej. Trudno przy tym wykazać, że ich władza sięgała też ziemi słupskiej. Ziemi sławieńskiej sięgała też kościelna, a potem również feudalna obediencja biskupów kamieńskich. We wschodniej części Pomorza rządy sprawowali dynaści nazywani w literaturze przedmiotu Sobiesławicami. Przez długi czas sprawowali oni urzędy namiestników pomorskich z ramienia piastowskiego. Sytuację tę zmienił Świętopełk gdański, zdobywając w 1227 r. niezależność od Polski. Książca gdańskiego z władcami Pomorza Zachodniego początkowo łączyły dobre relacje. Ich gwarantem było małżeństwo siostry Świętopełka Miroslawy z księciem zachodniopomorskim Bogusławem II. Owoce tego związku był książę Barnim I, który w interesującym nas okresie, wraz ze swoim kuzynem Warcisławem III, kształtowali politykę księstw zachodniopomorskich. Obaj Gryfici musieli odpowiedzieć na zaborczość w polityce zachodniej Świętopełka i ustosunkować się najpierw do zajęcia przez niego ziemi słupskiej (na Duńczykach między 1225 a 1227 r.), a potem do opanowania ziemi sławieńskiej (przed 1240 r.). Na tym tle cyklicznie od 1253 r. dochodziło do walk pomiędzy władcami obu części Pomorza. Gryfici w swych dążeniach byli wspierani przez biskupów kamieńskich, zwłaszcza Hermana von Gleichena. Jednak niepowodzenia w walkach ze Świętopełkiem skłoniły już w latach sześćdziesiątych XIII w. biskupa kamieńskiego do porozumienia z władcą gdańskim. Nie wiadomo przy tym, czy do końca życia Świętopełka gdańskiego zawarł on pokój z Barnimem I (rządzącym całym Pomorzem Zachodnim po śmierci Warcisława III). Znamionym w tym względzie zdaje się być fakt rozmów prowadzonych przez Barnima I z synem Świętopełka Mściwojem II w 1264 r., w dobie buntu najstarszego z synów władcy gdańskiego.

Zitiernachweis: Smoliński, Marek. "Pommern und Pommerellen in der Zeit Swantopolks Von Danzig (bis 1266)". *Studia Maritima* 32 (2019): 89–125. DOI: 10.18276/sm.2019.32-05.