

# AD ASTRA

Program badań nad astropolityką  
i prawem kosmicznym

Nr 6/2022



# Zdjęcia satelitarne jako dowód w postępowaniu przed organem i sądem administracyjnym

PRZEGLĄD I ANALIZA ORZECZNICTWA SĄDOWEGO

DOI: 10.53261/adastra20220601

**dr Adam Bochentyn**

Katedra Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego

Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego

<https://orcid.org/0000-0002-8234-1786>

**dr hab. Jakub H. Szlachetko**

adwokat; Katedra Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego

Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego; członek Komitetu

Sterującego Konsorcjum Naukowego Ad Astra

<https://orcid.org/0000-0002-4152-5394>

## 1. WPROWADZENIE

Zgodnie z treścią przepisu art. 75 §1 zdanie pierwsze k.p.a. w postępowaniu administracyjnym jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Postępowanie administracyjne opiera się zatem na koncepcji otwartego postępowania dowodowego<sup>1</sup>. Wskazany przepis zalicza się do przepisów decydujących o poszanowaniu w postępowaniu administracyjnym sprawiedliwości proceduralnej<sup>2</sup>. Jak trafnie przyjął NSA w wyroku z dnia 3 sierpnia 2000 r., V SA 2182/99<sup>3</sup>, ograniczenie art. 75 k.p.a. „w drodze pozanormatywnej, poprzez aprobatę dla rutynowej praktyki organów administracji ułatwiających sobie pracę – musi być oceniony jako zjawisko wysoce naganne i rażące naruszenie prawa”. Ponadto, jak zauważył NSA w wyroku z dnia 27 kwietnia 1992 r., III SA 1838/91<sup>4</sup>, jedną z naczelných zasad postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej. Sąd podkreślił, że udowodnienie każdego faktu mającego znaczenie prawne może nastąpić za pomocą wszelkich legalnych dowodów, co znajduje wyraz między innymi w art. 75 k.p.a., który statuuje otwarty system środków dowodowych. W związku z tym, że przepis ten jest normą rangi ustawowej, należy stwierdzić, że jakiegokolwiek ograniczenie ustalonego w tym przepisie zakresu środków dowodowych może wynikać tylko z ustawy. Ustalenie bez wyraźnej podstawy ustawowej, że pewne fakty mogą być udowodnione jedynie za pomocą ściśle określonych dowodów, jako sprzeczne z art. 75 k.p.a., nie powinno mieć miejsca.

W związku z niedookreślonym charakterem sformułowania „jako dowód należy dopuścić wszystko” nie jest możliwe przedstawienie pełnego katalogu środków dowodowych, z których korzystać może organ w postępowaniu administracyjnym<sup>5</sup>. Obok środków dowodowych (nazwanych) wymienionych w art. 75 § 1 zdanie drugie k.p.a. (dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny) w postępowaniu wykorzystane mogą zostać różnego rodzaju środki dowodowe nienazwane. Do środków tych zalicza się w doktrynie m.in. dowód z opinii instytutu naukowego, naukowo-badawczego lub wyspecjalizowanej instytucji, z filmu, utrwalonego obrazu telewizyjnego, fotokopii, planów, map, rysunków, płyt lub taśm z nagrany obrazem lub dźwiękiem<sup>6</sup>.

## 2. PRZEGLĄD I ANALIZA ORZECZNICTWA SĄDOWEGO

Dowodem nienazwanym (niewymienionym w k.p.a.), który może być wykorzystywany w postępowaniu administracyjnym, w związku z zasadą wynikającą z przepisu art. 75 § 1 zdanie pierwsze k.p.a., jest zdjęcie satelitarne. Przeprowadzenie tego rodzaju dowodu traktować należy jak przeprowadzenie w postępowanie administracyjnym dowodu z fotografii, tj. dowodu często wskazywanego w doktrynie jako przykład „dowodu nienazwanego”. Tego rodzaju dowód co do zasady jest „dowodem pierwotnym, odzwierciedlającym bezpośrednio jakiś przedmiot, zdarzenie lub stan”<sup>7</sup>. W wyroku z dnia 25 listopada 2009 r., II GSK 219/09<sup>8</sup>, NSA podkreślił: „Zdjęcie satelitarne pozyskane w sprawie z portalu internetowego nie stanowi ani dokumentu urzędowego, ani też dokumentu prywatnego w rozumieniu art. 244 i art. 245 k.p.c. Zdjęcie takie może stanowić inny środek dowodowy, zwłaszcza dopuszczony w postępowaniu prowadzonym przez organy administracji publicznej, i w konsekwencji może się ono też stać elementem sprawy, ocenianym przez sądy administracyjne (w ramach następczej kontroli działalności organów administracyjnych)”.

W postępowaniu sądownoadministracyjnym, zgodnie z treścią przepisu art. 106 § 3 PPSA sąd może z urzędu lub na wniosek stron przeprowadzić dowody uzupełniające z dokumentów, jeżeli jest to niezbędne do wyjaśnienia istotnych wątpliwości i nie spowoduje nadmiernego przedłużenia postępowania w sprawie. Ponieważ dowód ze zdjęcia satelitarnego nie jest dokumentem, nie może zostać przeprowadzony przez sąd administracyjny. Zaznaczyć jednak należy, że sądowej kontroli poddana zostanie, w związku z dopuszczalnością wykorzystywania wskazanego dowodu w postępowaniu administracyjnym, prawidłowość jego przeprowadzenia przez organ administracji publicznej. Jak zostało podkreślone w przywołanym już poglądzie wyrażonym przez NSA w wyroku z dnia 25 listopada 2009 r., II GSK 219/09, zdjęcie satelitarne „może się stać elementem sprawy ocenianym przez sądy administracyjne”. Dokonując kontroli działania organów administracji publicznej sądy administracyjne akcentują znaczenie dowodu ze zdjęcia satelitarnego dla załatwienia sprawy administracyjnej oraz wskazują zasady jego przeprowadzania i oceny. Warto przywołać w tej kwestii następujące orzeczenia oraz sformułowane w nich poglądy.

### • wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 26 maja 2021 r., II SA/Bd 912/20<sup>9</sup>:

„Należy przy tym wskazać, że wszystko co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy może być dowodem w sprawie, w tym i - wbrew twierdzeniom skarżącej - zdjęcia satelitarne, które jednak, jak podkreślono, należy skonfrontować z całym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, w tym z raportem z kontroli i sporządzonymi w trakcie kontroli zdjęciami elementów EFA14a na działkach skarżącej”;

• **wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 10 listopada 2020 r., II SA/Wr 380/20<sup>10</sup>:** „

Co do ostatniego z powołanych przez DWINB źródeł dowodowych, tj. zdjęć satelitarnych ogólnodostępnych na portalu geoportal.gov.pl (ortofotomapy), czy ogólnodostępnego programu Google Earth Pro, to oczywiście dokumentacja zdjęciowa w tego rodzaju sprawach jest z reguły wiarygodnym i nierzadko przesądzającym dowodem. Warunkiem jest jednak, by zdjęcie wskazywało bezsprzecznie datę jego wykonania. Tymczasem jedynym zdjęciem pochodzącym ortofotomapy znajdującym się w aktach sprawy jest zdjęcie, na którym PINB naniósł (kolorem czerwonym) orientacyjne usytuowanie czterech spornych zbiorników (akta PINB, k. 4). Na zdjęciu tym nie ma ujawnionych wzdłuż południowej granicy działki czterech zbiorników, jednak zdjęcie to nie jest zaopatrzone datą jego wykonania. DWINB w decyzji odwoławczej odsyła natomiast do „zdjęć satelitarnych ogólnodostępnych na portalu geoportal.gov.pl (ortofotomapy), czy ogólnodostępnego programu Google Earth Pro”, jednak trudno odnaleźć tam zdjęcie południowej części działki nr (...) zaopatrzone datą jego wykonania”;

• **wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 7 czerwca 2022 r., II SA/Wr 575/21<sup>11</sup>:**

„W ocenie Sądu przedstawiony materiał dowodowy – po uzupełnieniu przez DWINB o opisane wyżej zdjęcia opatrzone datami wykonania – jest wystarczający dla poczynienia ustaleń co do czasu wykonania robót budowlanych objętych niniejszym postępowaniem. Jak słusznie bowiem wskazał Sąd w wyroku z dnia 10 listopada 2020 r. dowody w postaci zdjęć satelitarnych (w tym przypadku z portalu Google Earth Pro), w tego rodzaju sprawach, nierzadko mają przesądzające znaczenie o ile opatrzone są czytelną datą. W okolicznościach niniejszej sprawy nie było zaś istotne skąd pochodzą zbiorniki objęte postępowaniem i w jakich wcześniej miejscach były lokalizowane. Istotne jest, w jakim okresie zostały usytuowane wzdłuż południowej granicy działki, w sposób opisany w protokole oględzin z dnia 26 sierpnia 2018 r.”;

• **wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 8 grudnia 2020 r., II SA/Wr 287/20<sup>12</sup>:**

„Wobec powyższego, odnosząc się do powołanych przez organy nadzoru źródeł dowodowych, tj. zdjęć satelitarnych ogólnodostępnego programu Google Earth Pro, przyjdzie zgodzić się, że tego rodzaju dokumentacja zdjęciowa jest z reguły wiarygodnym i nierzadko przesądzającym dowodem w tego rodzaju sprawach. Jak zauważył WSA we Wrocławiu w wyroku z 10 listopada 2020 r., sygn. akt II SA/Wr 380/20, w takim przypadku warunkiem jest jednak, by zdjęcie wskazywało bezsprzecznie datę jego wykonania, co w niniejszym przypadku znajduje potwierdzenie przedłożonych aktach sprawy. W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, że kontrola zgodności z prawem zaskarżonej decyzji nie wykazała, by decyzja ta naruszała prawo i to w stopniu wymagającym usunięcia jej z obrotu prawnego”;

• **wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 2 sierpnia 2022 r., II SA/Rz 213/22<sup>13</sup>:**

„Nie budzi jakichkolwiek wątpliwości Sądu sposób przeprowadzenia wykładni i zastosowania wobec skarżących przepisów postępowania administracyjnego – Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.). Nie doszło zatem do jakiegokolwiek postaci naruszenia art. 7, 77 i art. 80 k.p.a. Strony nieskutecznie zarzucają Organom, iż oparły się na przeprowadzonych oględzinach terenu ich nieruchomości oraz zdjęciach satelitarnych ze stron internetowych. Sąd informuje, że te dowody odpowiadały zasadzie swobodnej oceny dowodów z art. 75 § 1 k.p.a. Ujawnione środki dowodowe w sposób istotny przyczyniły się do wyjaśnienia kluczowych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, bowiem pozwoliły w sposób niebu-

dzący wątpliwości ustalić, że na działkach skarżących powstał obiekt budowlany wymagający uzyskania pozwolenia na budowę w postaci placu składowo-parkin-gowego. Znajdujące się w aktach administracyjnych zdjęcia terenu działek obrazują w sposób przekonujący przybliżony czasokres powstania obiektu (potwierdzony przez uczestniczącego w kontroli właściciela działek), jego rozmiary, a także funkcje czyli przeznaczenie. Przeprowadzone dowody w pełni współgrają z wnioskami płynącymi z treści protokołu PINB z kontroli legalności robót wykonanych przez skarżących z dnia 4 października 2021 r. Sposób kwalifikacji wykonanych robót dokonany przez Organy poświadcza także przedłożona w toku postępowania sądo-woadministracyjnego dokumentacja zdjęciowa przedłożona przez uczestników postępowania. Wbrew twierdzeniom skarżących Organ nie przeprowadzał w niniejszym postępowaniu dowodów wyłącznie ze zdjęć satelitarnych pochodzących z powszechnie dostępnych stron internetowych. W myśl art. 75 § 1 k.p.a., jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Nieprzeprowadzenie dowodu z opinii biegłego nie stanowiło jakiegokolwiek postaci naruszenia przepisów k.p.a., bowiem tego rodzaju dowód organ administracji przeprowadza w myśl art. 84 § 1 k.p.a. wówczas, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne”;

• **wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 4 marca 2021 r., II SA/Wr 571/20<sup>14</sup>:**

„Zaakceptować należy również ustalenia dotyczące okresu wykonania robót. PINB w swojej decyzji stwierdził, że mur wykonano pomiędzy 2012 a 2017 r., na co wskazują zdjęcia satelitarne udostępnione w ramach powszechnie dostępnego programu Google Earth Pro. Jakkolwiek w aktach administracyjnych nie ma stosownych zdjęć, jednak uwzględnić trzeba, że w myśl art. 77 § 4 k.p.a. fakty powszechnie znane (a więc także ogólnie dostępne zdjęcia satelitarne) nie wymagają dowodu. Zgodzić się należy z PINB, że zdjęcie satelitarne nieruchomości skarżących wykonane w 2012 r. wskazuje, że teren nie był jeszcze w ogóle zagospodarowany. Na zdjęciu satelitarnym wykonanym w 2017 r. wydać już wyraźnie istniejące zagospodarowanie, w tym przedmiotowy mur usytuowany na linii brzegowej”;

• **wyrok NSA z dnia 17 maja 2022 r., II GSK 2022/18<sup>15</sup>:**

„W ocenie WSA zasadnym było utrzymanie w mocy decyzji ustalającej stronie – właścicielowi nieruchomości, na której była prowadzona działalność górnicza, opłaty podwyższonej. Z analizy zdjęć satelitarnych w portalu Google Earth wynika, że wyrobisko w miejscu naliczonej opłaty uległo znacznemu powiększeniu w okresie od kwietnia do sierpnia 2015 r. przez przesunięcie zachodniej skarpy eksploatacyjnej o ok. 14 m w kierunku południowym i zachodnim. Z zeznań świadków wynika natomiast, że eksploatacja prowadzona była od początku 2015 r. do 1 kwietnia 2016 r. Również z porównania zdjęć z Google Earth i Geoportal wynika, że zasięg eksploatacji na przestrzeni lat 2009 do kwietnia 2015 r. uległ niewielkim zmianom (...). Dokonane zaś obmiary wyrobiska jak i analiza zdjęć satelitarnych z portali Google Earth i Geoportal dały podstawę do ustalenia skarżącemu opłaty podwyższonej za wydobycie kopaliny bez wymaganej koncesji”;

• **wyrok WSA w Krakowie z 10 stycznia 2014 r., II SA/Kr 1191/13<sup>16</sup>:**

„Badając wynikający z akt sprawy stan faktyczny i stan prawny Sąd stwierdza, że granice obszaru analizowanego zostały wyznaczone prawidłowo. Po ustaleniu, że front działki planowanej inwestycji nr (...) znajduje się w północno-zachodniej granicy działki-wzdłuż działki drogowej nr (...) i wynosi 46 m – przy sporządzaniu analizy urbanistyczno-architektonicznej przyjęto zasięg obszaru analizowanego 3 x 46 m tj

138 m W treści decyzji organu I instancji znajduje się logiczne, oparte na związkach przyczynowo-skutkowych i znajdujące odbicie m m w zdjęciu satelitarnym szeroko rozumianej okolicy terenu planowanej inwestycji wyjaśnienie, dlaczego w związku ze stanowiskiem SKO – nie wykorzystano prawnej możliwości rozszerzenia obszaru analizowanego A mianowicie posiłkując się wydrukiem zdjęcia satelitarnego szerszego obszaru zlokalizowanego przy działce inwestycji nr (...) można zauważyć, że widoczna na nim zabudowa zlokalizowana jest w ramach jednego zwartego kompleksu urbanistycznego tworzącego jedną całość (...). Zaskarżona decyzja organu I instancji zawiera także, wbrew zarzutom skarżących, wyjaśnienia co do statusu prawnego i faktycznego działki nr (...), która jest zlokalizowana w ramach opisanego powyżej zwartego zabudowanego kompleksu urbanistycznego (zdjęcie satelitarne – karta nr 113 akt administracyjnych) a planowany na działce nr (...) budynek mieszkalny jednorodzinny wraz z garażem będzie stanowił, zdaniem organu I instancji, uzupełnienie istniejących zabudowań wchodzących w skład zabudowy rolnej”:

• **wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 14 czerwca 2022 r., I SA/Bd 278/22<sup>17</sup>:**

„Co do zasady Sąd nie kwestionuje możliwości wykorzystania zdjęć satelitarnych jako dowodu w sprawie. Zauważyć tylko należy, że narzędziem znacznie doskonalszym niż zdjęcia satelitarne jest ogląd i ocena sytuacji przez człowieka w terenie. Dlatego podstawowym dowodem pozwalającym podważyć prawdziwość twierdzeń Skarżącej powinna być właśnie kontrola terenowa. Wykorzystywanie zdjęć satelitarnych do ustalenia daty przeprowadzenia kontroli na gruncie wydaje się być odwróceniem funkcji, jakie te środki dowodowe powinny pełnić: zdjęcia satelitarne pozwalają uzyskać orientację, lecz to kontrola terenowa pozwala jednoznacznie sytuację zweryfikować. W niniejszej sprawie natomiast kluczowe znaczenie – w świetle zaskarżonej decyzji – zyskują zdjęcia satelitarne. Sąd nie kwestionuje ich mocy dowodowej, stwierdza jednak, że wnioski wyprowadzone z nich przez organ są nieprzekonujące. Pozostają one w sprzeczności z zasadami interpretacji zdjęć, które sam organ zamieścił w zaskarżonej decyzji. Doszło zatem do naruszenia art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy (...).

Zdaniem Sądu na chwilę obecną sytuacja procesowa jest więc taka, że za brakiem poplonu przemawiają wyłącznie fotografie wykonane na polu, jednak nie sposób ustalić daty, w której te zdjęcia wykonane. Kluczowy jest natomiast warunek utrzymania poplonu do konkretnej daty, tj. (...) października 2018 r. Analiza zdjęć satelitarnych zdaniem Sądu nie potwierdziła tego, że fotografie na polu wykonano (...) października 2018 r. (jak obecnie wskazuje organ), ani że zdjęcia te wykonano do (...) października 2018 r. Z podanych wyżej powodów zaskarżoną decyzję należało uchylić z powodu naruszenia art. 80 k.p.a., które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Organ nie miał podstaw do stwierdzenia, że Skarżąca nie dochowała warunku utrzymania poplonu do (...) października 2018 r. Rozpoznając sprawę ponownie organ dokona ponownej, wnikliwej weryfikacji zdjęć satelitarnych, w razie konieczności zasięgając opinii niezależnego i bezstronnego biegłego. Jeśli na podstawie zdjęć satelitarnych oraz pozostałego (ewentualnie uzupełnionego) materiału dowodowego w sposób nie budzący wątpliwości nie da się w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości stwierdzić, że poplonu nie utrzymano do (...) października 2018 r. na zadeklarowanym obszarze, wówczas organ odstąpi od dotychczas zajmowanego stanowiska co do zaistnienia nieprawidłowości. Ewentualnych wątpliwości co do stanu faktycznego organ nie będzie tłumaczył na niekorzyść strony skarżącej”.



### 3. PODSUMOWANIE

Reasumując rozważania odnoszące się do przeprowadzenia dowodu ze zdjęcia satelitarnego w postępowaniu administracyjnym, biorąc pod uwagę podglądy sformułowane w orzecznictwie sądów administracyjnych, zauważyć należy:

- Zdjęcie satelitarne może być wykorzystywane jako dowód w postępowaniu administracyjnym – jako dowód nienazwany, dopuszczalny w świetle zasady otwartego katalogu środków dowodowych (wyrażonej w przepisie art. 75 § 1 zdanie pierwsze k.p.a.). Dowód ten posiada taką samą moc dowodową jak inne dowody przeprowadzone w sprawie.
- Dowód ze zdjęcia satelitarnego stanowi przeważnie (choć nie zawsze) jedynie jeden z kilku (lub więcej) dowodów przeprowadzonych w postępowaniu administracyjnym w celu ustalenia określonej okoliczności faktycznej sprawy. Często po przeprowadzeniu tego dowodu dokonywane są oględziny określonego miejsca (kontrola terenowa). Nie ma przeszkód, aby dowód ze zdjęcia satelitarnego wykorzystywany był wspólnie również z innym dowodowymi (np. dowodem ze świadków lub opinii biegłego). Co ważne organ administracji publicznej ocenić musi czy dana okoliczność została udowodniona na podstawie całokształtu materiału dowodowego (art. 80 k.p.a.), nie może zatem tego czynić na podstawie zdjęcia satelitarnego w oderwaniu od reszty materiału dowodowego.
- W określonych przypadkach ocena dowodu ze zdjęcia satelitarnego (ocena jego wiarygodności, jak również ustalenie na jego podstawie, w sposób niebudzący wątpliwości i jednoznaczny, określonych okoliczności faktycznych) wymagać może wykorzystania wiadomości specjalnych. W takich przypadkach organ prowadzący postępowanie powinien zasięgnąć opinii biegłego (art. 84 k.p.a.).

- 
- <sup>1</sup> W. Dawidowicz, *Zarys procesu administracyjnego*, Warszawa 1989, s. 110.
- <sup>2</sup> W. Chróścielewski, J.P. Tarno, *Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi*, Warszawa 2016, s. 130.
- <sup>3</sup> LEX nr 46392.
- <sup>4</sup> ONSA 1992 r., nr2, poz. 45.
- <sup>5</sup> Zob. G. Łaszczyca [w:] G. Łaszczyca, Cz. Martysz, A. Matan, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*. Tom I., t. 1, Komentarz do art. 1–103, Warszawa 2010, s. 594.
- <sup>6</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2016, s. 398; A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2016, s. 452; G. Łaszczyca [w:] G. Łaszczyca, C. Martysz, A. Matan, *Kodeks postępowania...*, s. 596–598.
- <sup>7</sup> G. Łaszczyca, Dowód z fotografii [w:] *System Prawa Administracyjnego Procesowego*. Tom II. Część 4. Dynamika postępowania administracyjnego ogólnego, red. C. Martysz, LEX el. 2021, rozdz. 12 pkt 6.
- <sup>8</sup> LEX nr 550295.
- <sup>9</sup> LEX nr 3199533
- <sup>10</sup> LEX nr 3162093.
- <sup>11</sup> LEX nr 3370802.
- <sup>12</sup> LEX nr 3130292.
- <sup>13</sup> LEX nr 3400361.
- <sup>14</sup> LEX nr 3164369.
- <sup>15</sup> LEX nr 3359891.
- <sup>16</sup> LEX nr 1498081.
- <sup>17</sup> LEX nr 3365438.

## ABSTRAKT:

**PL:** Przed organami i sądami administracyjnymi pojawiło się nowe wyzwanie – kwestia oceny dopuszczalności i wiarygodności zdjęć satelitarnych w ramach postępowania dowodowego. Z analizy przepisów ustaw oraz orzecznictwa sądowego wynika, że zdjęcia satelitarne mogą być traktowane jako dowód nienazwany, którego wiarygodność podlega swobodnej ocenie organu lub sądu.

**ENG:** A new challenge has arisen before administrative authorities and courts – the issue of admissibility and reliability of satellite images in the context of evidence proceedings. From the analysis of the provisions of the laws and the judicial case law, it appears that satellite images can be treated as unnamed evidence, the reliability of which is subject to the discretionary assessment of the authority or the court.

## SŁOWA KLUCZOWE:

**PL:** usługi satelitarne, dane satelitarne, postępowanie administracyjne, postępowanie sądownoadministracyjne, dowód

**ENG:** satellite services, satellite data, administrative procedure, judicial procedure, evidence