

## Ochrona konsumenta na rynku pożyczek pozabankowych w Polsce w czasie pandemii COVID-19

### Spis treści

- I. Wprowadzenie
- II. Rynek pożyczek pozabankowych w Polsce w czasie pandemii COVID-19
- III. Rozwiązania wprowadzone na rynku pożyczkowym w zakresie ochrony konsumenta w czasie pandemii COVID-19
- IV. Propozycje dalszej regulacji sektora pożyczkowego w Polsce
- V. Zakończenie

### Streszczenie

W artykule dokonano analizy działań mających na celu ochronę konsumenta na rynku pożyczek pozabankowych w czasie pandemii COVID-19 w Polsce. Przedstawiono również, jak zaostrzenie regulacji antylichwiarskich dotyczących kredytu konsumenckiego na wniosek Prezesa UOKiK wpłynęło negatywnie na rynek pożyczkowy. Jednocześnie w tym samym czasie zaobserwowano dynamiczny wzrost zainteresowania usługami lombardów. Pojawia się pytanie, czy konsumenci zostali w rzeczywistości ochronieni przed zubożeniem w czasie pandemii COVID-19? W ostatniej części artykułu przedstawiono propozycje dalszej regulacji sektora pożyczkowego w Polsce z próbą oceny ich wpływu na ten sektor.

**Słowa kluczowe:** kredyt konsumencki; pożyczka pozabankowa; przepisy antylichwiarskie; ochrona konsumenta; pandemia COVID-19.

**JEL:** K36, D18, E51

### I. Wprowadzenie

Rynek pożyczek pozabankowych w Polsce rozwijał się szczególnie dynamicznie po kryzysie finansowym 2007+ pod wpływem czynników ekonomicznym, socjologicznych i technologicznych, kiedy na banki nakładano kolejne restrykcyjne rekomendacje KNF, ograniczające ich akcję kredytową m.in. w zakresie kontroli ryzyka kredytowego ekspozycji detalicznych i pokryzysowe regulacje w zakresie adekwatności kapitałowej (Jakubowska-Branicka, Walczak i Waliszewski, 2020). Poczynając od lutego 2010 r., kiedy Komisja Nadzoru Finansowego wydała Rekomendację T,

\* Profesor UEP, doktor habilitowany; Instytut Finansów, Katedra Pieniądza i Bankowości, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu; e-mail: Krzysztof.waliszewski@ue.poznan.pl; ORCID <https://orcid.org/0000-0003-4239-5875>.

skutkującą zaostrzeniem wewnętrznych procedur w zakresie umów kredytowych oraz wzrostem kosztów banków, nastąpił wyraźny rozwój usług tego sektora zarówno pod względem liczby, jak i wartości udzielanych pożyczek (Kurzępa-Depo, 2020). Dodatkową przyczyną rozwoju pożyczek pozabankowych było powstanie segmentu pożyczek on-line udzielanych poprzez zdalne kanały dystrybucji – Internet i telefon, które nie konkurowały z ofertą bankową pożyczek gotówkowych ze względu na ich znacznie niższą kwotę i krótszy termin, a więc uzupełniały ją (Wachnicka, 2019). To „wyjątkowe traktowanie” rynku pozabankowych usług kredytowych dla konsumentów jest uzasadnione istniejącą między kredytodawcą – instytucją pożyczkową a konsumentem kredytobiorcą różnicą interesów, jak również występującą między nimi asymetrią informacji na temat istoty usługi kredytowej, odpłatnością za nią i rodzajami ryzyka z nią związanymi (Palczna, 2020). Na tym rynku można było zaobserwować szereg działań związanych z nieuczciwą sprzedażą pożyczek konsumentom, w tym reklamę wprowadzającą w błąd niedostateczną informacją o kosztach pożyczek, tzw. *misselling* (Paduszyńska, 2019). W ciągu ostatnich kilku lat przed pandemią COVID-19 na rynku pojawiło się szereg regulacji dotyczących m.in. wymogów kapitałowych wobec instytucji pożyczkowych i wymogów osobowych wobec kierujących nimi (Martysz i Pindel, 2019). Dodatkowo wprowadzono publiczny rejestr tych instytucji prowadzony przez KNF (Ofiarski, 2019), a w ustawie o kredycie konsumenckim dokonano limitowania pozaodsetkowych kosztów kredytu konsumenckiego. W konsekwencji wielu różnych czynników w końcu 2019 r. na rynku pożyczkowym zanotowano recesję. Coraz częściej w dyskusji naukowej i praktykach rynkowych pojawia się zagadnienie odpowiedzialnego zadłużania się i udzielania pożyczek na rynku pozabankowym. Problematyka idei odpowiedzialnego kredytowania wymaga bowiem znalezienia kompromisu między sprzecznymi interesami dostawców kredytów konsumenckich będących kredytodawcami, w szczególności niebankowymi instytucjami pożyczkowymi, jak również odbiorców tych kredytów będących konsumentami. Chodzi tutaj o jej sprzeczność ze strategią sprzedażową kredytodawców (maksymalizacja zysku) a związaną z jej realizacją utratą części kontrahentów i tym samym części przychodów a zjawiskiem braku ogólnej dostępności kredytu na rynku i związanego z nim ryzyka rozwoju „szarej strefy” (nielegalnego rynku kredytowego, bez jakiegokolwiek kontroli i nadzoru organów publicznych) (Rutkowska-Tomaszewska i Palczna, 2018). Celem artykułu jest prezentacja rozwiązań wprowadzonych na rynku pożyczkowym w czasie pandemii COVID-19 mających na celu ochronę konsumenta, a także propozycji rozwiązań regulacyjnych Ministerstwa Sprawiedliwości po okresie pandemii.

## II. Rynek pożyczek pozabankowych w Polsce w czasie pandemii COVID-19

Rynek pożyczkowy wchodził w 2020 r. w stan recesji, ponieważ wartość sprzedaży pożyczek r/r w 2019 r. była niższa niż w 2018 r. odpowiednio 6,82 mld zł i 7,2 mld zł. Od 2013 r. następowało zmniejszanie dynamiki wzrostu tego rynku od 40% do ok. 10% w 2018 r. i –5% w 2019 r. (Waliszewski, 2020a). Wybuch pandemii COVID-19 w marcu 2020 r. uderzył w portfele Polaków, szczególnie w branżach najbardziej dotkniętych całkowitym lub częściowym zamknięciem, takich jak gastronomia, rozrywka i kultura, usługi hotelowe i transportowe oraz handel wielkopowierzchniowy.

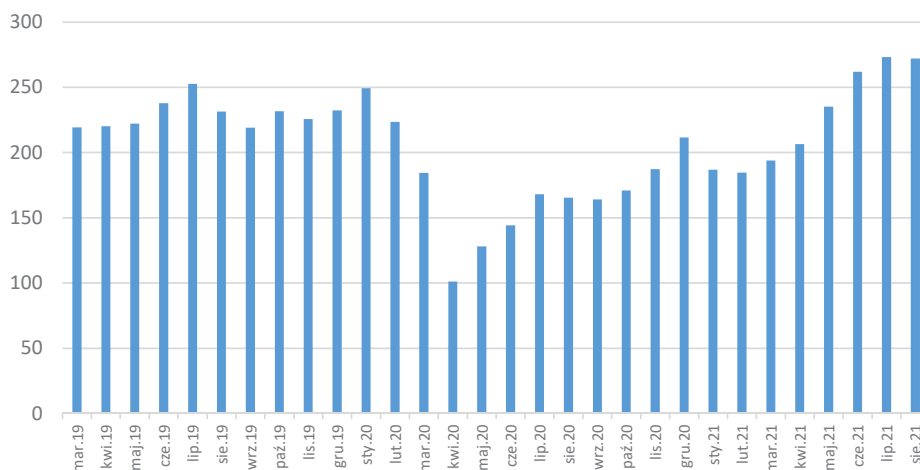
Jak wskazują statystyki BIK, wybuch pandemii spowodował załamanie na rynku pożyczkowym, ponieważ w całym 2020 r. udzielono jedynie 4,73 mld zł pożyczek (spadek r/r o 31%).

Reakcja sektora pożyczek pozabankowych na zmienione warunki działalności wywołane pandemią COVID-19 była skutkiem następujących czynników o charakterze popytowym, podażowym i biznesowym (Waliszewski, 2020b):

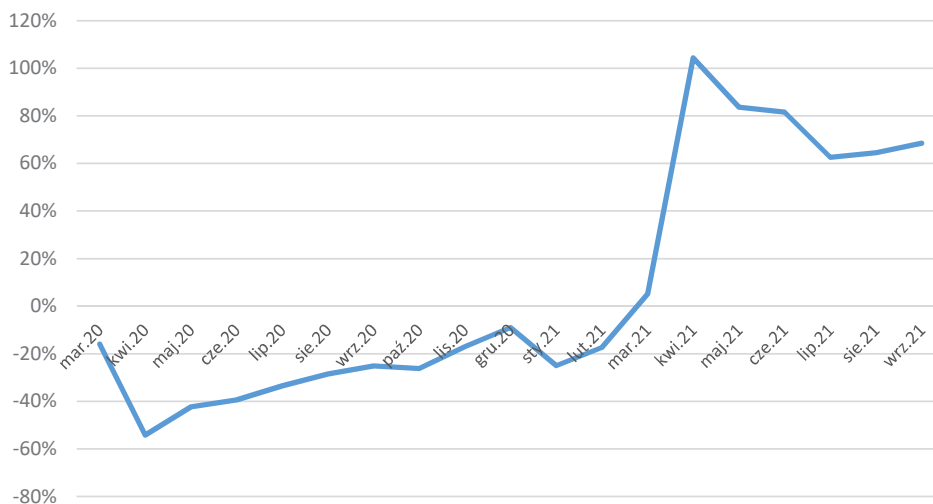
- 1) drastycznego zmniejszenia opłacalności pożyczek o niskich kwotach i na krótkie terminy, gdzie podstawowym źródłem zysku były koszty pozaodsetkowe;
- 2) ograniczenia zysku dla pożyczek o dłuższych terminach w związku z obniżeniem stopy referencyjnej przez bank centralny;
- 3) zawieszenia przyjmowania nowych wniosków przez instytucje pożyczkowe;
- 4) znaczącego obniżenia liczby zapytań pożyczkowych ze strony klientów;
- 5) zwiększenia poziomu odrzucanych wniosków ze względu na wzrost kosztów ryzyka pożyczkowego;
- 6) ograniczenia finansowania instytucji pożyczkowych z rynku kapitałowego poprzez obligacje korporacyjne;
- 7) wycofania się zagranicznych podmiotów z rynku oraz zawieszenia działalności przez mniejsze instytucje pożyczkowe, ponieważ ich działalność stała się nierentowna;
- 8) konieczności zwrotu przez instytucje pożyczkowe części prowizji od pożyczek spłacanych przed terminem jako skutek tzw. małego TSUE.

Jak wskazano na rysunkach 1–4 największe załamanie na rynku w zakresie wartości sprzedaży i liczby podpisywanych umów pożyczek pozabankowych odnotowano w okresie marzec–maj 2020 r., kiedy branża musiała w szybkim tempie zmodyfikować ofertę produktową, dostosowując ją do nowych wymogów prawnych, a także od strony technicznej i operacyjnej przygotować się do branżowego, a następnie ustawowego moratorium kredytowego obowiązującego do 31 marca 2020 roku. W praktyce od maja/czerwca 2021 r. w związku ze zmniejszeniem skali pandemii i zniesieniem restrykcyjnych ograniczeń maksymalnych pozaodsetkowych kosztów kredytu konsumenckiego (MPKK) wprowadzonych w okresie pandemii obserwujemy podobną, a nawet przewyższającą sprzedaż pożyczek pozabankowych w stosunku do analogicznego okresu roku 2020.

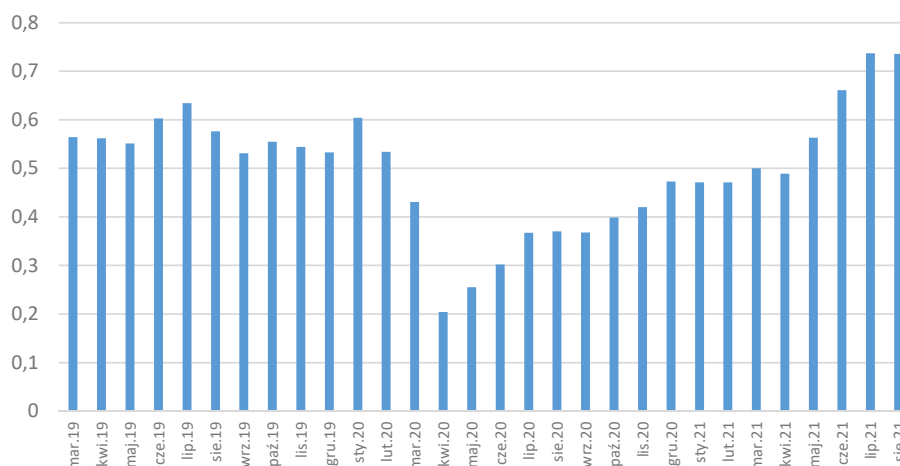
**Rysunek 1.** Liczba umów (w tys. sztuk)



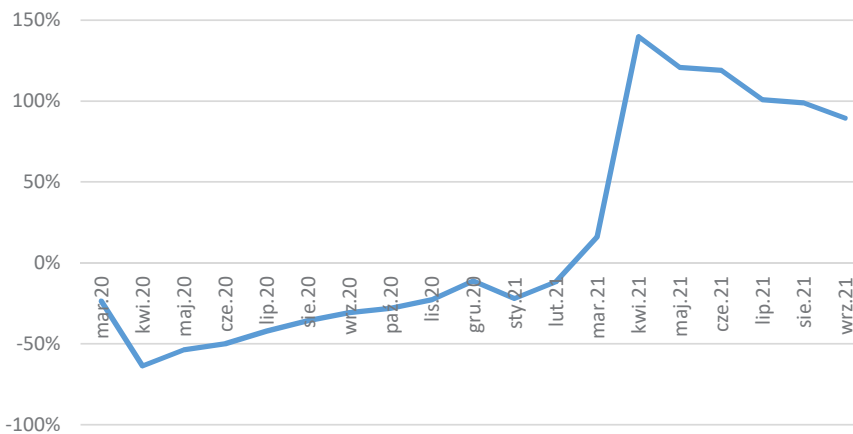
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych BIK.

**Rysunek 2.** Dynamika liczby umów r/r

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych BIK.

**Rysunek 3.** Wartość udzielonych pożyczek (mld zł)

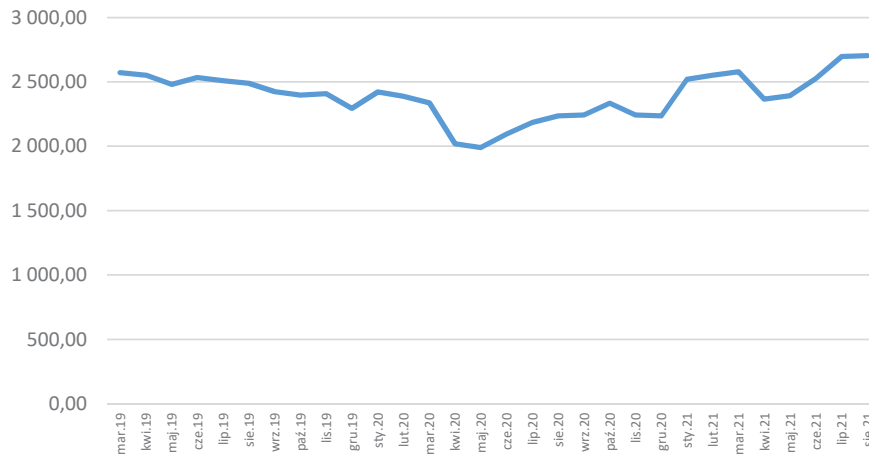
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych BIK.

**Rysunek 4.** Dynamika wartość umów r/r

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych BIK.

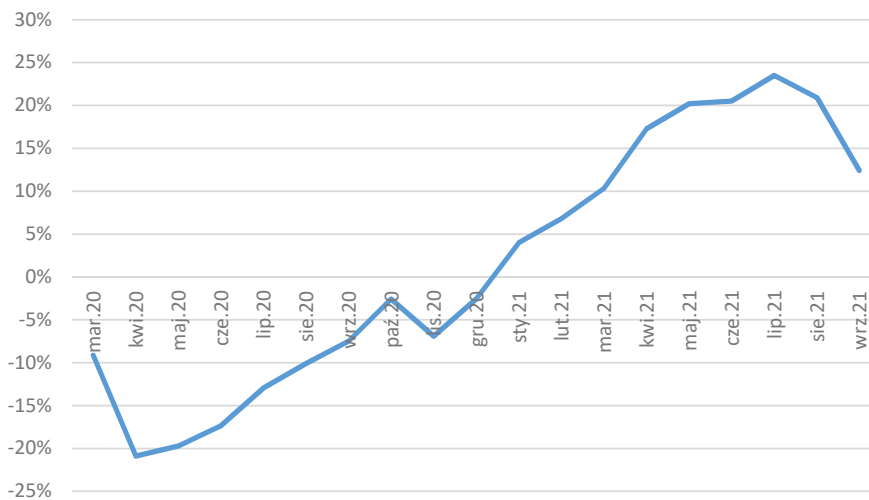
Jak wskazują informacje na rysunkach 5 i 6 w zakresie średniej wartości pożyczki obserwowano spadek do poniżej 2000 zł, po czym następuje stabilny wzrost do poziomu ponad 2700 zł we wrześniu 2021 roku.

**Rysunek 5.** Średnia wartość pożyczki (w zł)



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych BIK.

**Rysunek 6.** Dynamika średniej wartości pożyczki



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych BIK.

### III. Rozwiązania wprowadzone na rynku pożyczkowym w zakresie ochrony konsumenta w czasie pandemii COVID-19

W ramach tarczy antykryzysowej 3.0<sup>1</sup> na wniosek Prezesa UOKiK, który obawiał się wzrostu skali udzielanych pożyczek pozabankowych konsumentom w potrzebie i z naruszeniem obowiązujących zasad ochrony konsumenta wprowadzono znaczące zaostrzenie obowiązujących przepisów antylichwiarskich oraz na wniosek Ministerstwa Sprawiedliwości dokonano nowelizacji art. 304 kodeksu karnego poprzez rozszerzenia odpowiedzialności karnej za lichwę. Pakiet wszedł w życie 30 maja 2020 roku. Obejmuje on m.in. zakaz stosowania przewłaszczenia na zabezpieczenie

w umowach z osobami fizycznymi, niemożność prowadzenia egzekucji z nieruchomości, gdy dług jest niewielki oraz karę do pięciu lat pozbawienia wolności za żądanie spłaty pożyczki udzielonej na warunkach przekraczających ustawowy próg.

Najważniejsza zmiana zawarta w omawianej ustawie dotyczy znacznego obniżenia maksymalnych kosztów pozaodsetkowych, do których zaliczają się przede wszystkim: prowizja, opłata przygotowawcza, obowiązkowe ubezpieczenie (praktycznie niestosowane przy chwilówkach), inne wymagane opłaty. W przypadku ofert, których termin spłaty przekracza 30 dni, zredukowano maksymalny pułap kosztów pozaodsetkowych z 55 do 21%, podczas gdy chwilówek z terminem spłaty poniżej 30 dni do zaledwie 5%. Z kolei zsumowane koszty pożyczki niezależnie od czasu spłaty nie będą mogły być wyższe niż 45%, przy czym poprzedni limit wynosił 100%. Jak widać, obniżka jest ogromna, tymczasem to właśnie koszty pozaodsetkowe, a nie odsetki stanowią, a raczej stanowiły główne źródło dochodów firm pożyczkowych. Zaostrzone przepisy miały obowiązywać do 8 marca 2021 r., ale ostatecznie ich stosowanie przedłużono do 30 czerwca 2021 roku.

### Wzór na MPKK przed pandemią COVID-19

$$MPKK \leq (K \times 25\%) + (K \times n/R \times 30\%) \leq K \times 100\%,$$

gdzie:

*MPKK* – maksymalna wysokość pozaodsetkowych kosztów kredytu,

*K* – całkowita kwota kredytu,

*n* – okres spłaty wyrażony w dniach,

*R* – liczba dni w roku

### Wzór na MPKK po wprowadzeniu zmian podczas pandemii COVID-19

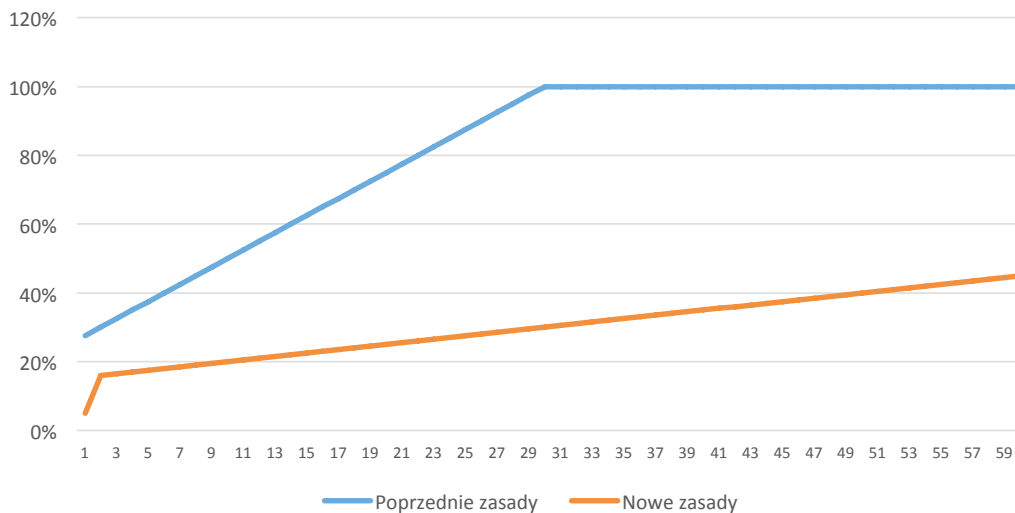
Dla kredytów o okresie spłaty nie krótszym niż 30 dni stosuje się dotychczasowy wzór, w którym jednak drastycznemu obniżeniu uległa suma maksymalnej wysokości kosztów do 15% całkowitej kwoty kapitału kredytu i do 6% tej kwoty w stosunku rocznym.

$$MPKK \leq (K \times 15\%) + (K \times n/R \times 6\%) \leq K \times 45\%$$

Dla kredytów o okresie spłaty krótszym niż 30 dni stosuje się wzór:

$$MPKK \leq K \times 5\%$$

Porównanie dotychczasowych i nowych rozwiązań w zakresie MPKK przedstawiono na rysunku 7.

**Rysunek 7.** MPKK jako procent kwoty kapitału kredytu konsumenckiego (K)

Źródło: opracowanie własne.

Na rysunku 7 dokonano wizualizacji wysokości MPKK w zależności od czasu trwania pożyczki w miesiącach. Z analizy rysunku wynika, że zgodnie z limitem obowiązującym przed pandemicznymi zmianami wysokość kosztów pozaodsetkowych rosła proporcjonalnie zgodnie ze wzorem do 30 miesiąca, po czym zamieniała się w funkcję stałą wynoszącą 100% wysokości pożyczki. Według nowych zasad koszty rosną proporcjonalnie, ale znacznie wolniej, ponieważ dopiero przy 60 miesiącu okresu kredytowania uzyskują stałą wartość 45% kwoty finansowania.

Należy również zauważyć, że w wyniku trzech obniżek stóp procentowych jako reakcja na pandemię COVID-19 obniżeniu z 10% rocznie do 7,2% rocznie uległo maksymalne oprocentowanie od pożyczki. To oznaczało dodatkowe uszczuplenie zysków instytucji pożyczkowych. Należy zauważyć, że instytucje pożyczkowe w przeciwieństwie do banków nie finansują się tanimi depozytami, a wykorzystują środki pochodzące od właścicieli, z kredytów i pożyczek czy rynków finansowych, m.in. z emisji obligacji korporacyjnych. Pandemia COVID-19 dotknęła również rynek papierów dłużnych, który nie doszedł do poziomu świetności po wybuchu afery GetBack S.A.

Z informacji samorządów gospodarczych instytucji pożyczkowych – Fundacji Rozwoju Rynku Finansowego i Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych wynika, że cały sektor po raz ostatni osiągnął zysk w 2018 r. w wysokości 135,5 mln zł. W 2019 r. odnotował już stratę na poziomie 160,6 mln zł, w 2020 r. wyniosła zaś ona ok. 250 mln zł. W konsekwencji utraty zdolności do przynoszenia zysków część instytucji pożyczkowych zaprzestała działalności. Potrzeby pożyczkowe Polaków, poza sektorem bankowym, mogły być w większym stopniu zaspokajane w lombardach, co grozi zubożeniem finansowym i materialnych gospodarstw domowych. W maju 2021 r. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców opublikował raport na temat lombardów, z którego płyną następujące wnioski dotyczące skali działania lombardów szczególnie w czasie pandemii oraz nieprawidłowości względem klientów (Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, 2021):

- wszystkich lombardów w Polsce może być nawet 40 tys.; dla porównania: popularnych sklepów sieci z zielonym płazem w logo jest w kraju niespełna 7000;



- punkty lombardowe odwiedziło już prawie 4,5 mln Polaków, a 1,5 mln osób skorzystało z takich usług w czasie pandemii;
- aż 65% odwiedzających lombardy w czasie pandemii argumentowało ten fakt pogorszeniem swojej sytuacji materialnej w związku z lockdownem;
- 41% użytkowników lombardów skorzystało z ich usług, nie otrzymało bowiem wcześniej finansowania z banku lub firmy pożyczkowej;
- w ciągu ostatnich kilkunastu miesięcy pożyczki lombardowe pod zastaw stały się już niemal tak samo popularne, jak kredyty konsumenckie z legalnych firm pożyczkowych;
- lombardy unikają formalnego rejestrowania i funkcjonowania jako lombardy, dzięki czemu obchodzą ustawę o kredycie konsumenckim, która reguluje relacje pomiędzy instytucjami finansowymi a ich klientami, wzmacniając pozycję konsumentów; przykładowo, współpracownicy ZPP odwiedzili lombard działający jako sklep... mięsny;
- w wielu punktach dochodzi do nieprawidłowości, m.in. w zakresie przepisów RODO; umowy nie zawierają klauzul o przetwarzaniu danych osobowych klientów, a raport stwierdza nieprawidłowości w zakresie dokumentowania transakcji;
- wycena przedmiotu przyjmowanego w lombardach stanowi średnio jedynie ok. 35% jego wartości; przykładowo za złoty łańcuszek kupiony w sklepie za 490 zł można otrzymać za ledwie 90 zł;
- dochodzi także do sytuacji, w których klienci nie mają możliwości wcześniejszego zapoznania się z umową lub późniejszego odstąpienia od niej;
- brakuje jasnych zasad kalkulacji kosztów pożyczki – zdarza się, że ustnie przekazywane informacje o kosztach pożyczki pod zastaw są rozbieżne z tym, co ostatecznie znajduje się „na papierze”;
- za pożyczkę lombardową trzeba zapłacić nawet 1,5% dziennie.

Zgodnie z zapowiedzią Ministerstwa Sprawiedliwości lombardy mają być objęte odrębną ustawą im dedykowaną.

#### IV. Propozycje dalszej regulacji sektora pożyczkowego w Polsce

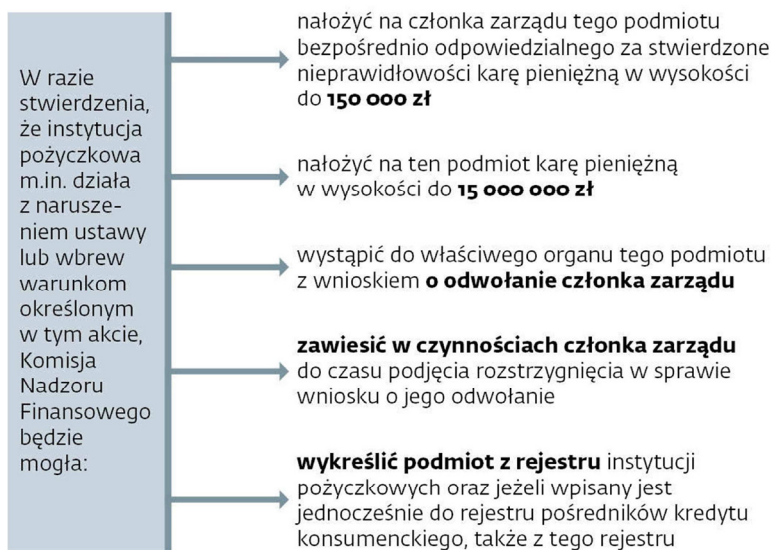
W październiku 2021 r. na stronie Rządowego Centrum Legislacji pojawia się informacja o pracach Ministerstwa Sprawiedliwości nad zmianą przepisów antylichwiarskich i zaostrzeniem przepisów względem branży pożyczkowej (Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania lichwie). Według propozycji instytucje pożyczkowe będą mogły prowadzić działalność wyłącznie w formie spółki akcyjnej, a ich minimalny kapitał zakładowy ma wynosić 1 mln zł. Obejmie je też zakaz emisji obligacji. Branża przestrzega, że skutkiem będzie wykluczenie sektora pożyczkowego z legalnego rynku.

Nowe kompetencje ma również uzyskać Komisja Nadzoru Finansowego (rys. 8). Oprócz tego instytucje pożyczkowe mają być zobowiązane do wnoszenia wpłat na pokrycie kosztów nadzoru w kwocie nie wyższej niż 0,5% sumy przychodów z działalności kredytowej, nie mniej jednak niż 5 tys. euro. Należy wrócić uwagę na sposób procesowania projektu ustawy – nie został on ogłoszony na stronie internetowej, bez możliwości konsultacji i ustosunkowania się samorządów gospodarczych instytucji pożyczkowych (Twaróg, 2021) – Związku Przedsiębiorstw Finansowych, Fundacji Rozwoju Rynku Finansowego i Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych.



Rysunek 8. Proponowane kompetencje KNF wobec sektora pożyczkowego

### Kompetencje, które ma zyskać KNF wobec instytucji pożyczkowych



Źródło: Sobczyk-Grygiel, 2021.

Członkiem zarządu, rady nadzorczej lub prokurentem instytucji pożyczkowej może być wyłącznie osoba, która nie została prawomocnie skazana za przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, mieniu, obrotowi gospodarczemu, obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi lub za przestępstwo skarbowe.

Zmiany dotyczą też źródeł finansowania instytucji pożyczkowych. Według projektu „środki przeznaczone na udzielanie kredytów konsumenckich przez instytucje pożyczkowe nie mogą pochodzić z działalności polegającej na gromadzeniu środków pieniężnych innych osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym z emisji obligacji lub innych instrumentów dłużnych oraz ze źródeł nieudokumentowanych”.

Zaproponowano również zaostrzenie maksymalnych pozaodsetkowych kosztów kredytu konsumenckiego poprzez jego limitowanie w całym okresie finansowania 45%, a sam wzór w proponowanej wersji ma postać:

$$MPKK \leq (K \times 10\%) + (K \times n/R \times 10\%) \leq K \times 45\%$$

Co więcej, instytucja pożyczkowa w zakresie udzielanych kredytów konsumenckich ma ponosić wobec kredytobiorców odpowiedzialność za działania lub zaniechania swoich pracowników i pośredników kredytowych, za pośrednictwem których udziela kredytów konsumenckich, lub innych przedsiębiorców wykonujących na jej rzecz czynności związane z udzielaniem kredytów konsumenckich. Planowany termin przyjęcia projektu przez RM III kwartał 2021 roku. Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 6 miesięcy od dnia jej ogłoszenia, z wyjątkiem niektórych przepisów, które wejdą w życie z dniem ogłoszenia.

## V. Zakończenie

Kilkanaście ostatnich lat pokazało, że sektor pożyczek pozabankowych w Polsce jest potrzebny. W celu ochrony konsumentów na rynku pożyczkowym wprowadzono szereg rozwiązań instytucjonalnych oraz regulacyjnych. Sektor pożyczkowy wchodził w pandemię w fazie recesji, z ujemną dynamiką sprzedaży pożyczek i wynikiem finansowym sektora, a pandemia tylko pogłębiła negatywną sytuację na rynku. W celu ochrony konsumenta czasowo wprowadzono rozwiązania m.in. ograniczające MPKK, przez co duża część klientów ok. 1,5 mln skorzystała z oferty lombardów, zubożając się finansowo i materialnie niejako wypchnięta z rynku pożyczkowego, który zaczął się kurczyć. Najnowsze propozycje legislacyjne w tym zakresie wskazują na jeszcze większe zaostrenie wymogów względem instytucji pożyczkowych niż było to w okresie pandemii do czerwca 2021 roku. Pojawia się zasadne pytanie, czy branża to wytrzyma i kto ostatecznie na niej zostanie jako pożyczkodawca? Czy zaproponowane narzędzia ochrony konsumenta nie staną się antyskuteczne? Należy nadmienić, że instytucje pożyczkowe są płatnikami podatku bankowego oraz innych podatków (VAT, CIT).

### Bibliografia

- Jakubowska-Branicka, I., Walczak, B. i Waliszewski, K. (2020). Determinanty rozwoju rynku pożyczek pozabankowych w Polsce – perspektywa ekonomiczna, regulacyjna, technologiczna i socjologiczna. *Ekonomista*, 5.
- Kurzępa-Dedo, K. (2020). Administracyjna regulacja działalności instytucji pożyczkowych w kontekście oczekiwań społecznych i zasad prawa rynku finansowego. *Przegląd Prawa Publicznego*, 11.
- Martysz, C. i Pindel, E. (2019). The background of regulating non-bank loan institutions in Poland. *Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska, sectio H – Oeconomia*, 53(2), 55-65. <http://doi.org/10.17951/h.2019.53.2.55-65>.
- Ofiarski, Z. (2019). Rejestr instytucji pożyczkowych: prawny instrument poprawy bezpieczeństwa na rynku pożyczek konsumenckich. *Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego*, 6, 2–9. <http://doi.org/10.33226/0137-5490.2019.6.1>.
- Paduszyńska, M. (2019). Misselling jako nadużywanie zaufania klienta na rynku finansowym. *Annales. Etyka w Życiu Gospodarczym*, 22(3), 45–60. <https://doi.org/10.18778/1899-2226.22.3.04>.
- Paleczna, M. (2020). Zmiany regulacyjne sektora instytucji pożyczkowych i ich wpływ na zwiększenie poziomu ochrony konsumentów. *Finanse i Rachunkowość*, 6(97), <https://www.doi.org/10.34616/23.20.100>.
- Związek Przedsiębiorców i Pracodawców. (2021). *Rynek lombardów w Polsce. Nieprawidłowości, ochrona konsumentów, ryzyka systemowe*, maj, Warszawa. Pozyskano z: <https://zpp.net.pl/wp-content/uploads/2021/05/Lombardy-wersja-elektroniczna-9-c.pdf> (27.10.2021).
- Rutkowska-Tomaszewska, E. i Paleczna, M. (2018). Idea odpowiedzialnego kredytowania na rynku niebankowych kredytów konsumenckich w Polsce. *Internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny*, 6(7), <http://doi.org/10.7172/2299-5749.IKAR.6.7.3>.
- Sobczyk-Grygiel, S. (2021). Koniec sektora pożyczkowego? Poprzeczka dla branży ekstremalnie wysoko zawieszona. *Dziennik Gazeta Prawna*, 26 października.
- Twaróg, E. (2021). Antylichwa pełna tajemnic. *Dziennik Gazeta Prawna*, 21 października.

- Wachnicka, A. (2019). Nowe technologie na rynku kredytów konsumenckich, ze szczególnym uwzględnieniem pożyczek pozabankowych. *Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego*, 6, 10–17. <http://doi.org/10.33226/0137-5490.2019.6.2>.
- Waliszewski, K. (2020a). Determinanty recesji na rynku pożyczek pozabankowych w Polsce. *Finanse i Prawo Finansowe*, (1), 105–121. <https://doi.org/10.18778/2391-6478.1.25.07>.
- Waliszewski, K. (2020b). The impact of the COVID-19 pandemic on the non-bank loan market in Poland. *Nauki o Finansach. Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu*, 25(4), 66–74. <http://doi.org/10.15611/fins.2020.4.05>.