

Prosta spółka akcyjna – o potencjalnych atrybutach nowej spółki kapitałowej

Simple joint stock company – about the potential attributes of a new capital company

dr Agnieszka Sobiech

Doktor nauk prawnych, Kierownik Studium Prawa, Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu

Maciej Sobiech

Doradca podatkowy, radca prawny, Dyrektor Oddziału Wielkopolskiego Instytutu Studiów Podatkowych w Poznaniu

Streszczenie

Prosta spółka akcyjna została uregulowana w Kodeksie spółek handlowych¹. Przepisy jej dotyczące wejdą w życie od dnia 1 lipca 2021 r. Zostały one dodane na mocy ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw². Choć założeniem twórców nowego modelu spółki było stworzenie formy optymalnej dla start-upów i przedsięwzięć wdrażających innowacje, każdy zainteresowany nowymi rozwiązaniami może wykorzystać tę konstrukcję prawną, jeśli dostrzeże jej zalety.

Od momentu uchwalenia ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. pojawiło się wiele głosów krytycznych, wskazujących na zagrożenia płynące z dopuszczenia w naszym systemie prawnym regulacji opartej na wzorach anglosaskich³. W niniejszym artykule zostaną ukazane potencjalne (w opinii autorów) zalety prostej spółki akcyjnej, które najpewniej zostaną zweryfikowane w praktyce. Można przyjąć, że samo umożliwienie prowadzenia działalności w formie prawnej odmiennej od doskonale znanych i sprawdzonych w praktyce modeli spółek kapitałowych, tj. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i spółki akcyjnej, może być dla osób szukających elastyczniejszych rozwiązań wystarczającą korzyścią. Trudno oczekiwać, że nowa forma spółki zintensyfikuje przedsiębiorczość i pozwoli na stworzenie nowych miejsc pracy, jak wskazano w uzasadnieniu nowelizacji⁴, ale może być szansą na ukształtowanie stosunków majątkowych i organizacyjnych w taki sposób, by były lepiej dostosowane do uwarunkowań współczesnej gospodarki.

Słowa kluczowe: prosta spółka akcyjna.

Abstract

A simple joint stock company has been introduced into the Commercial Companies Code by the Act of 19 July 2019, which enters into force on 1 July 2021. Although the idea of the new model of the company was to create an optimal form for start-ups and projects implementing innovations, anyone interested in new solutions can use this legal structure if they see the advantages of the solutions offered by the Code of Commercial Companies. Since the adoption of the law introducing the new form of the company, there have been many critical voices indicating the dangers of allowing an Anglo-Saxon regulation in our legal system. This article will show the potential (in the opinion of the authors) advantages of the company, which will most likely be verified in practice. It can be assumed that the mere admission of the possibility of doing business in a legal form different from well-known and well-proven models of capital companies – limited liability companies and public limited liability companies, may be a sufficient advantage for those seeking more flexible solutions. It is difficult to expect that the new form of the company will intensify entrepreneurship and create new jobs, as indicated in the explanatory memorandum to the draft law, but it is possible to be an opportunity to shape property and organizational relations in such a way that they are better adapted to the conditions of the modern economy.

Keywords: simple joint stock company.

1. WKŁADY DO SPÓŁKI

W prostej spółce akcyjnej, inaczej niż w pozostałych spółkach kapitałowych, dopuszczono wniesienie wkładów w postaci pracy bądź usług (art. 300² § 2 k.s.h.). Wkładem niepieniężnym może być wszelki wkład mający wartość majątkową, w szczególności świadczenie pracy lub usług (poza takimi jak np. prowadzenie spraw spółki). W związku z tym zmianie ulegnie art. 14 § 1 k.s.h. Otrzyma on następujące brzmienie: „Przedmiotem wkładu niepieniężnego do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjnej albo przeznaczonego na kapitał akcyjny prostej spółki akcyjnej nie może być prawo niezbywalne lub świadczenie pracy bądź usług”. Jak wynika z treści przytoczonych przepisów, świadczenie pracy bądź usług może być przedmiotem wkładu, lecz wyłącznie wkłady kapitałowe – pieniądze i aporty – mogą zasilać kapitał akcyjny. Wkłady niekapitałowe nie mają zdolności bilansowej, czyli nie zwiększą wartości kapitału akcyjnego⁵. Wniesienie wkładu niekapitałowego nie wpływa na zakres uprawnień akcjonariusza, który wniósł je do spółki.

Pewnym kompromisem między swobodą w zakresie terminu wnoszenia wkładów, jaką obserwujemy w spółkach osobowych, a rygoryzmem występującym w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i spółce akcyjnej (w pierwszej należy wnieść cały zadeklarowany wkład przed rejestracją spółki, a w drugiej – jedną czwartą wartości zadeklarowanego kapitału zakładowego) jest w prostej spółce akcyjnej możliwość wniesienia wkładu w ciągu 3 lat od wpisu do rejestru (art. 300⁹ § 1 k.s.h.). Konkretnie terminy wniesienia wkładów powinny być określone w umowie spółki lub uchwalone akcjonariuszy. Kodeks spółek handlowych dopuszcza również określenie terminów przez zarząd (art. 300⁵ § 2 k.s.h.). Należy przy tym pamiętać, że jedną z przesłanek powstania prostej spółki akcyjnej jest wniesienie przez akcjonariuszy wkładów na pokrycie kapitału akcyjnego co najmniej w kwocie, o której mowa w art. 300³ § 1 k.s.h., czyli 1 zł.

Co do określenia wartości wnoszonych wkładów niepieniężnych akcjonariusze mają dość daleko idącą swobodę. Zgodnie jednak z art. 300¹⁰ § 1 k.s.h., w przypadku gdy wartość wkładu niepieniężnego przeznaczonego na kapitał akcyjny została znacznie zawyżona w stosunku do jego wartości godziwej w dniu objęcia akcji, akcjonariusz, który wniósł taki wkład, jest obowiązany wyrównać spółce brakującą wartość. Członkowie zarządu odpowiadają solidarnie z akcjonariuszem, chyba że nie ponoszą winy. Wycena wkładów będzie miała odzwierciedlenie w liczbie przyznanych akcjonariuszowi akcji. Zasady te dotyczą wyłącznie wkładów kapitałowych, ponieważ tylko tego rodzaju wkład jest podstawą ustalenia kwoty kapitału akcyjnego. Wkłady niekapitałowe nie są zaliczane na kapitał akcyjny.

2. KAPITAŁ AKCYJNY

Podstawowy kapitał prostej spółki akcyjnej został ukształtowany inaczej niż w pozostałych spółkach kapitałowych. Sama nazwa „kapitał akcyjny” wskazuje na odmienną konstrukcję względem kapitału zakładowego. Kapitał akcyjny zasilają wkłady kapitałowe (art. 300³ § 1 k.s.h.) oraz obowiązkowe odpisy z zysku (art. 300¹⁹ k.s.h.). Wspólnicy prostej spółki akcyjnej nie muszą od początku swojej działalności

dysponować majątkiem inwestycyjnym o pewnym wysoko ustanowionym progu. Wiedza i zdolności założycieli spółki mogą zostać skomercjalizowane i tworzyć substrat spółki tak samo dobrze jak zbywalne prawa majątkowe i pieniądze w dotychczasowym modelu funkcjonowania spółek kapitałowych.

Kapitał akcyjny powinien wynosić co najmniej 1 zł. Jego wysokość nie jest ujawniana w umowie spółki, czyli nie jest elementem porozumienia współników, przez co do zmian wysokości nie stosuje się przepisów o zmianie umowy spółki.

Wpłata i wypłata środków ze spółki na rzecz akcjonariuszy nastąpi szybciej niż w obecnych spółkach kapitałowych, pod warunkiem że takie wypłaty nie spowodują jej niewypłacalności. Wysokość kapitału może być dość swobodnie obniżana (z zachowaniem zasad określonych w art. 300¹⁵ k.s.h.). W szczególności akcjonariusze mają możliwość wycofania kapitału wniesionego do spółki. Dotyczyć to będzie zarówno akcjonariuszy, którzy wnieśli wkłady kapitałowe, jak i akcjonariuszy, którzy wnieśli wkłady w postaci pracy i świadczenia usług.

Choć kapitał akcyjny nie jest określony w umowie spółki, jego wysokość podlega zgłoszeniu do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) (art. 300¹² § 2 pkt 6 k.s.h.), a ewentualne wypłaty muszą być poprzedzone zmianą jego wysokości w rejestrze (art. 300¹⁵ § 6 k.s.h.). Sąd ma zatem możliwość kontroli zasadności wypłat. Z pewnością konieczność ujawniania wysokości kapitału w rejestrze ma służyć transparentności działań w obrębie kapitału spółki.

3. AKCJE

Akcje prostej spółki akcyjnej nie mają formy materialnego dokumentu (są zdematerializowane), a także wartości nominalnej (są to akcje beznominałowe) i nie są częścią kapitału akcyjnego, podobnie jak ogół praw i obowiązków współnika spółki jawnej, partnera, komplementariusza czy komandytariusza (w handlowych spółkach osobowych)⁶. Przy wyznaczeniu zakresu uprawnień poszczególnych akcjonariuszy należy wziąć pod uwagę stosunek liczby akcji będących w posiadaniu akcjonariusza do ogólnej liczby akcji. Ustalenie liczby akcji, która powinna przypaść danemu akcjonariuszowi, następuje na podstawie uwzględnienia⁷:

- 1) wartości wkładu wnoszonego do spółki przez tego akcjonariusza,
- 2) wartości wkładów innych akcjonariuszy,
- 3) wartości przedsiębiorstwa spółki (w przypadku emisji akcji dokonywanej przez istniejącą spółkę) oraz
- 4) ceny emisyjnej akcji (która może być jednolita w stosunku do wszystkich akcjonariuszy lub akcji bądź też zróżnicowana).

Zakres uprawnień akcjonariusza wyznaczać będzie zasada proporcjonalności, chyba że umowa spółki wprowadzi odstępstwo od tej reguły np. przez uprzywilejowanie poszczególnych akcji (art. 300²⁵ § 1-2 k.s.h.). Przy odpowiednio ukształtowanej umowie spółki akcjonariusze, którzy „wnieśli” do spółki swoje pomysły i innowacyjne rozwiązania, mogą odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy, tj. objąć akcje za „udostępnienie” swojego pomysłu, a ponadto na tyle uprzywilejować swoją pozycję, aby ich procentowy udział i rola w spółce pozostawały niezmiennie niezależnie od emitowania

nowych akcji. Regulacja ustawowa chroni też stałość składu akcjonariuszy, zapewnia im prawo pierwokupu.

Uprzywilejowanie akcji może być stałe lub ograniczone terminowo lub uzależnione od spełnienia określonego warunku. Art. 300²⁸ k.s.h. daje możliwość przyznania akcjonariuszowi umową spółki uprawnień indywidualnych. Konstrukcja ta jest podobna do tej określonej w art. 354 k.s.h., uprawnienia indywidualne nie muszą mieć jednak tak ścisłego związku z osobą akcjonariusza, gdyż umowa spółki może zezwalać na przeniesienie tych uprawnień, podczas gdy w spółce akcyjnej przeniesienie akcji na inną osobę prowadzi do wygaśnięcia uprawnień osobistych. W przypadku gdy jeden z akcjonariuszy zdecyduje się na sprzedaż swojego udziału osobie trzeciej, pozostałym przysługuje uprawnienie do wykupienia tych akcji na warunkach przedstawionych oblatowi w pierwszej kolejności.

Akcja daje prawo do jednego głosu. Reguła ta może być zmodyfikowana przez pozbawienie prawa głosu. Prawo do głosu przysługuje również z niepokrytych akcji (inaczej niż w spółce akcyjnej). Akcje nieme, wobec których wyłączony jest prawo głosu, są uprzywilejowane co do dywidendy. Uprzywilejowanie to może dotyczyć wysokości dywidendy lub pierwszeństwa w zaspokojeniu.

Brak stałej wartości nominalnej akcji oraz ich „oderwanie” od kapitału akcyjnego powodują, że wyznacznikiem wartości akcji jest jedynie cena emisyjna, która – inaczej niż wartość nominalna – może być odmienna dla różnych serii tych papierów wartościowych.

4. REJESTR AKCJI I ICH ZBYWANIE

Organy spółki będą zobligowane podpisać umowę z jednym z podmiotów, który będzie prowadził rejestr akcji: krajowym bankiem, firmą inwestycyjną, zagraniczną instytucją kredytową prowadzącą działalność maklerską lub bankową na terytorium RP, Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych S.A., notariuszem lub podmiotem, który działa w technologii Blockchain. Akcje nie mają formy dokumentu, są zdematerializowane, a rejestr prowadzony jest w formie elektronicznej.

Zasada jawności rejestru dla spółki i każdego akcjonariusza (art. 300³⁵ § 1 k.s.h.) realizowana jest za pośrednictwem podmiotu prowadzącego rejestr akcjonariuszy (art. 300³⁵ § 2 k.s.h.), np. w postaci wydawania przez podmiot prowadzący informacji z rejestru w postaci papierowej lub elektronicznej (art. 300³⁵ § 3 k.s.h.)⁹.

Zbycie akcji będzie prostsze w porównaniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, gdyż nie wymaga formy pisemnej z poświadczonym notarialnie podpisem. Do zbycia akcji wystarczy forma dokumentowa, a zatem może ono nastąpić także przy wykorzystaniu e-maila czy innych środków elektronicznych. Zbycie jest skuteczne z chwilą wpisu nabywcy do rejestru akcjonariuszy, a zatem nastąpi pod kontrolą notariusza czy banku dokonującego wpisu. Wniosek o wpis do rejestru także będzie mógł zostać przesłany elektronicznie.

5. ORGANY SPÓŁKI

Kodeks spółek handlowych daje współnikom prostej spółki akcyjnej możliwość wyboru monistycznego lub dualistycznego modelu zarządzania spółką. W pierwszym przypadku

ustanawia się radę dyrektorów, w drugim – obligatoryjnie zarząd i fakultatywnie radę nadzorczą. Co prawda system monistyczny mógł być stosowany w spółkach europejskich, lecz – jak wynika z danych zawartych w KRS – w utworzonych w Polsce spółkach europejskich dominuje model dualistyczny.

Wybór rady dyrektorów może być wart rozważenia. Po pierwsze art. 300⁷⁶ k.s.h. pozwala dostosować sposób funkcjonowania organu zarządzającego do potrzeb spółki. Możliwe jest wyodrębnienie dyrektorów wykonawczych i niewykonawczych umową spółki, regulaminem rady dyrektorów i uchwałą rady dyrektorów. W takim przypadku na dyrektorów wykonawczych mogą być delegowane decyzje dotyczące prowadzenia spraw spółki, podczas gdy pozostali dyrektorzy będą wykonywali funkcje kontrolne (art. 300⁷⁶ § 1 i 3 k.s.h.). W porównaniu do tradycyjnych członków rad nadzorczych – dyrektorzy niewykonawczy mogą mieć nieco inną perspektywę co do oceny decyzji zarządczych w kontekście potencjalnej odpowiedzialności odszkodowawczej, która obejmuje wszystkich członków rady dyrektorów (art. 300¹³² § 1 k.s.h.). Na marginesie należy podkreślić, że odpowiedzialność wszystkich osób wchodzących w skład rady dyrektorów dotyczyć będzie również zobowiązań podatkowych i odpowiedzialności rady dyrektorów jako osoby trzeciej za zobowiązania podatkowe spółki (art. 116 Ordynacji podatkowej⁹).

Obecność dyrektorów wykonawczych i „kontrolujących” w jednym organie spowoduje stały wgląd tych drugich w sytuację w spółce (także przez bieżące otrzymywanie informacji i dokumentów). Ponadto ich zgoda na niektóre czynności spółki nie będzie wymagała zwołania osobnego posiedzenia, a decyzja zostanie wydana natychmiast, jeżeli zaistnieje taka potrzeba¹⁰.

Model kodeksowy zakłada, że członkowie zarządu i dyrektorzy prostej spółki akcyjnej podlegają ograniczeniom wynikającym z uchwał akcjonariuszy (art. 300⁵³ k.s.h.). Zarządzający spółkami powinni zatem podporządkować się tzw. samoistnym uchwałom akcjonariuszy, nieposiadającym podstawy w umowie spółki. Mogą one zawierać wiążące polecenia albo inne ograniczenia sposobu prowadzenia spraw spółki.

Odpowiedzialność członków organów prostej spółki akcyjnej ukształtowana została w zasadzie podobnie jak w pozostałych spółkach kapitałowych (art. 300¹³² § 1 k.s.h. jest odpowiednikiem art. 299 k.s.h., a art. 300¹²⁴ k.s.h. – art. 292 i 480 k.s.h.). Inaczej potraktowano jednak kwestię odpowiedzialności członków organów za szkody wyrządzone spółce. Zgodnie z treścią art. 300¹²⁵ § 1 k.s.h. członek organu prostej spółki akcyjnej odpowiada wobec spółki za szkodę wynikłą z niewykonania lub nienależytego wykonania swoich obowiązków, w tym z niedołożenia należytej staranności wynikającej z zawodowego charakteru jego działalności lub niedochowania lojalności wobec spółki, chyba że nie ponosi winy. W § 2 wskazano, że członek organu nie narusza obowiązku dołożenia należytej staranności, jeżeli, postępując w sposób lojalny wobec spółki, działa w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego, w tym na podstawie informacji, analiz i opinii, które powinny być w danych okolicznościach uwzględnione przy dokonywaniu starannej oceny. W zestawieniu z art. 293 § 1 k.s.h., regulującym odpowiedzialność w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, zasady przyjęte w prostej spółce

akcyjnej należy ocenić pozytywnie, gdyż z jednej strony pozwalają na ocenę zachowań członków organów w nieco szerszej perspektywie niż zgodność z prawem i umową spółki, z drugiej strony pozwalają na uwolnienie od odpowiedzialności, jeśli będzie można wykazać, że podjęte decyzje miały uzasadnienie biznesowe w momencie ich podejmowania.

6. OCHRONA WIERZycIELI

Biorąc pod uwagę znikome wymagania kapitałowe przy tworzeniu spółki oraz to, że mamy do czynienia ze spółką kapitałową, która sama ponosi odpowiedzialność za swoje zobowiązania własnym majątkiem, a w której akcjonariusze są wolni od odpowiedzialności, prawodawca musiał wprowadzić regulacje pozwalające na zwiększenie bezpieczeństwa tej formy prawnej. Instrumentami gwarantującymi bezpieczeństwo spółki w obrocie są przepisy ograniczające możliwość wypłaty dywidendy, nakaz zachowania płynności finansowej w ciągu 6 miesięcy od wypłaty na rzecz akcjonariuszy, obowiązek zasilania kapitału akcyjnego na poczet potencjalnych strat, konieczność przestrzegania zasady ekwiwalentności świadczeń w relacjach między spółką a wspólnikiem.

7. KONFLIKT W SPÓŁCE

W przypadku poważnego konfliktu akcjonariuszy jeden z nich będzie mógł ustąpić ze spółki za spłatą jego udziału. W spółce z ograniczoną odpowiedzialnością czy spółce akcyjnej często wspólnik mniejszościowy jest marginalizowany, ale nie ma w zasadzie żadnego wyjścia, musi trwać w spółce, pozabawiony przez większość jakiegokolwiek wpływu na jej działalność. W prostej spółce akcyjnej natomiast w myśl art. 300⁵⁰ § 1 k.s.h. na żądanie akcjonariusza sąd może orzec jego ustąpienie ze spółki, jeżeli zachodzi ważna przyczyna uzasadniona stosunkami między akcjonariuszami lub między spółką a akcjonariuszem ustępującym, skutkująca rażącem pokrzywdzeniem akcjonariusza ustępującego. W takich przypadkach akcje posiadane przez akcjonariusza ustępującego podlegają wykupowi po cenie odpowiadającej wartości godziwej, ustalonej przez sąd na dzień doręczenia pozwu (art. 300⁵⁰ § 3 k.s.h.). Takie rozwiązanie może być oceniane pozytywnie w kontekście ochrony mniejszościowych akcjonariuszy.

8. UPROSZCZONA LIKWIDACJA

Zasadniczo wystąpienie przyczyn rozwiązania spółki skutkować będzie obowiązkiem przeprowadzenia likwidacji. Wyjątkiem będzie tzw. uproszczona likwidacja polegająca na przejęciu całego majątku spółki przez oznaczonego akcjonariusza za zgodą sądu. Przesłanką udzielenia zgody przez sąd jest uprawdopodobnienie, że decyzja ta nie doprowadzi do pokrzywdzenia wierzycieli ani akcjonariuszy spółki. Kontrola sądowa *ex lege* ma zapewnić ochronę tych interesariuszy spółki, którzy (z różnych względów) nie skorzystali z przysługujących im środków zapobieżenia przejęciu majątku spółki. Jest to rozwiązanie zbliżone do przyjętego na gruncie przepisów o spółce jawnej¹¹. Może się okazać korzystne, zwłaszcza gdy przejęcie przedsiębiorstwa spółki stwarza szansę kontynuacji prowadzonej działalności i utrzymania integralności majątku.

9. PODSUMOWANIE

Najbliższe lata pokażą, czy prosta spółka akcyjna będzie skutecznie konkurować z dominującą dzisiaj w obrocie formą spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W 2018 r. na 489 908 spółek handlowych ponad 80% stanowiły spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (było ich 402 168)¹². Bez wątplenia dzięki nowym rozwiązaniom prosta spółka akcyjna ma potencjał, by stać się interesującą alternatywą dla pozostałych form spółek kapitałowych.

W ciągu ostatnich 20 lat doszło do głębokich zmian środowiska gospodarczego (rewolucja cyfrowa, zmiana sposobu komunikacji, znaczenie rozwiązań innowacyjnych, potrzeba umożliwienia zmiany siedziby, przewartościowanie funkcji kapitału zakładowego w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością). Te wszystkie okoliczności postawiły prawodawcę przed wyborem, czy modyfikować i reformować ustrój spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, czy wprowadzić nowy model spółki, który choć w części pozwoli dopasować ramy działalności do potrzeb współczesnego świata. Wybrano rozwiązanie, które oferuje nowe możliwości i jednocześnie pozwala funkcjonować na dotychczasowych zasadach tej ogromnej liczbie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przypisy

- ¹ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1526, dalej: Kodeks spółek handlowych lub k.s.h.
- ² Dz.U. poz. 1655 ze zm., dalej: ustawa z dnia 19 lipca 2019 r.
- ³ A. Kidyba, *Pierwsze uderzenie w PSA*, „Dziennik Gazeta Prawna”, 27 grudnia 2016; M. Romanowski, *Trudna Spółka Akcyjna – czyli co św. Tomasz z Akwinu i zespół rockowy TSA pomyśleliby o Prostej Spółce Akcyjnej*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2017, nr 4, s. 43; tenże, *Mimowolny „kodyfikator” prawa handlowego w ujęciu Petrażyckiego z domieszką Szekspira – czyli o faktycznej dekodyfikacji Kodeksu spółek handlowych*, „Monitor Prawa Handlowego” 2018, nr 3, s. 44; P.M. Wiórek, *O braku potrzeby wprowadzenia prostej spółki akcyjnej (PSA) z perspektywy prawnoporównawczej*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2018, nr 5, s. 4; A. Kappes, *Prosta spółka akcyjna – czy rzeczywiście prosta i czy potrzebna? Uwagi do projektu nowelizacji Kodeksu spółek handlowych, wprowadzającego prostą spółkę akcyjną (projektowane art. 300¹-300¹²¹ k.s.h.)*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2018, nr 5, s. 10.
- ⁴ Uzasadnienie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 3236 (VIII kad.), <https://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/5E-A8D7DC70002162C12583A70034174A/%24File/3236-uzas.docx>, s. 1-7, dostęp: 21.04.2021.
- ⁵ A. Opalski, *Prosta spółka akcyjna – nowy typ spółki handlowej (część I)*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2019, nr 4, s. 8.
- ⁶ G. Kozieł, *Prosta spółka akcyjna. Komentarz do art. 300¹-300¹³⁴ KSH*, Warszawa 2020.
- ⁷ A. Opalski, dz. cyt., s. 8.
- ⁸ T. Sójka, *Obrót akcjami prostej spółki akcyjnej*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2020, nr 1, s. 6-8.
- ⁹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.
- ¹⁰ M. Przychoda, *Czemu prosta spółka akcyjna to strzał w dziesiątkę*, „Rzeczpospolita”, 22 lipca 2019 r.
- ¹¹ A. Sobiech, *Skutki podatkowe przejęcia majątku spółki przez wspólnika spółki dwuosobowej, w: Od restrukturyzacji do likwidacji spółek handlowych*, A.J. Witosz, E. Janik (red.), Katowice 2015, s. 91-107.
- ¹² Główny Urząd Statystyczny, *Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w rejestrze REGON w 2018 r.*, <https://stat.gov>.

pl/download/gfx/portalinformacyjny/pl/defaultaktualnosci/5504/1/23/1/zmiany_strukturalne_grup_podmiotow_gospodarki_narodowej_2018_.pdf, s. 29, dostęp: 21.04.2021.

Bibliografia

Literatura

- Kappes A., *Prosta spółka akcyjna – czy rzeczywiście prosta i czy potrzebna? Uwagi do projektu nowelizacji Kodeksu spółek handlowych, wprowadzającego prostą spółkę akcyjną (projektowane art. 300¹-300¹²¹ k.s.h.)*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2018, nr 5.
- Kidyba A., *Pierwsze uderzenie w PSA*, „Dziennik Gazeta Prawna”, 27 grudnia 2016 r.
- Kozieł G., *Prosta spółka akcyjna. Komentarz do art. 300¹-300¹³⁴ KSH*, Warszawa 2020.
- Opalski A., *Prosta spółka akcyjna – nowy typ spółki handlowej (część I)*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2019, nr 4.
- Przychoda M., *Czemu prosta spółka akcyjna to strzał w dziesiątkę*, „Rzeczpospolita”, 22 lipca 2019 r.
- Romanowski M., *Mimowolny „kodyfikator” prawa handlowego w ujęciu Petrażyckiego z domieszką Szekspira – czyli o faktycznej dekodyfikacji Kodeksu spółek handlowych*, „Monitor Prawa Handlowego” 2018, nr 3.
- Romanowski M., *Trudna Spółka Akcyjna – czyli co św. Tomasz z Akwinu i zespół rockowy TSA pomyśleliby o Prostej Spółce Akcyjnej*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2017, nr 4.

- Sobiech A., *Skutki podatkowe przejścia majątku spółki przez wspólnika spółki dwuosobowej*, w: *Od restrukturyzacji do likwidacji spółek handlowych*, A.J. Witosz, E. Janik (red.), Katowice 2015.
- Sójka T., *Obrót akcjami prostej spółki akcyjnej*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2020, nr 1.
- Wiórek P.M., *O braku potrzeby wprowadzenia prostej spółki akcyjnej (PSA) z perspektywy prawnoporównawczej*, „Przegląd Prawa Handlowego” 2018, nr 5.

Akty prawne

- Ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1526.
- Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. poz. 1655 ze zm.
- Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, tekst jednolity Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.

Inne źródła

- Główny Urząd Statystyczny, *Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w rejestrze REGON w 2018 r.*, https://stat.gov.pl/download/gfx/portalinformacyjny/pl/defaultaktualnosci/5504/1/23/1/zmiany_strukturalne_grup_podmiotow_gospodarki_narodowej_2018_.pdf, dostęp: 21.04.2021.
- Uzasadnienie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 3236 (VIII kad.), <https://orka.sejm.gov.pl/Druki8ka.nsf/0/5E-A8D7DC70002162C12583A70034174A/%24File/3236-uzas.docx>, dostęp: 21.04.2021.