

EMMA JUANEDA AYENSA

## ANÁLISIS DE CONVERGENCIA DE LOS SISTEMAS EUROPEOS DE PROTECCIÓN SOCIAL

### 1. INTRODUCCIÓN

La crisis del modelo de Estado de Bienestar durante los años 80 ha provocado su constante reestructuración mediante la incorporación de diferentes soluciones por parte de los estados de la UE, obligados a mantener los derechos adquiridos en los escenarios de protección tradicionales. Una de las premisas del modelo ideado en la cumbre de Lisboa es la de favorecer un modelo económico y social equilibrado de todos los países miembros y un desarrollo sostenible basado en un crecimiento promovido desde economías basadas en el conocimiento. A pesar de que la declaración de Lisboa marcó un periodo de diez años para la implantación de la estrategia, que abarcaba hasta el año 2010, la incorporación a la Unión Europea, en el año 2004, de 10 países y 2 países más en el año 2007, ha generado nuevas dificultades para alcanzar los objetivos establecidos, a lo que ha contribuido además la ralentización del crecimiento económico.

Una de las líneas de actuación promovidas desde la Unión Europea para favorecer el desarrollo social y el bienestar de sus ciudadanos se basa en el apoyo de la actividad desarrollada por las entidades no lucrativas y el voluntariado como instrumentos de participación de la sociedad civil, ya que *no sólo contempla a las personas necesitadas como beneficiarias pasivas de la*

*filantropía social, sino que, además, eleva a los ciudadanos a la categoría de protagonistas activos de su propio destino (Chaves y Monzón, 2007:35).*

En este trabajo pretendemos mostrar la evolución de los países miembros de la UE en cuanto a los niveles de protección social, tratando de comprobar el nivel de convergencia alcanzado y el papel que desempeña en cada uno de ellos el Tercer Sector. Para conseguir este objetivo, realizaremos un análisis de convergencia (alfa y beta convergencia) del gasto total de los diversos escenarios de protección social proporcionados por la base ESSPROS para el periodo 2000/2006 como base para reflexionar sobre las causas del crecimiento del Tercer Sector y justificar el importante papel que desempeña en los sistemas de protección europeos, como admite la Agenda Social (2008) de la Unión Europea.

## 2. LOS SISTEMAS DE PROTECCIÓN EN LA UNIÓN EUROPEA

La época del conservadurismo europeo de los ochenta, originada por las políticas neoconservadoras significó desde sus planteamientos iniciales un retroceso del Estado de Bienestar de raíz keynesiana. Se pregonó por toda Europa que el Estado de Bienestar estaba en crisis y que era imposible de mantener, mientras aparecían teorizaciones de las nuevas políticas sociales en boca de economistas y politólogos, que justificaban las nuevas medidas dictadas por los gobiernos, generalmente con la oposición de unos sindicatos débiles – en su mayor parte, desmovilizados a causa de su dependencia económica del Estado – y de un movimiento ciudadano, que en un principio parecía desorientado.

La política social europea evolucionó considerablemente a partir de finales de la década de los ochenta, pero ha sido en los últimos años cuando las críticas han logrado abrir nuevos foros de debate sobre la *Europa Social*. En la actualidad, se asume que la implantación del modelo social europeo requiere necesariamente una armonización de los derechos de los ciudadanos con el fin de alcanzar un equilibrio real entre los distintos estados miembros, pero también hay una conciencia clara sobre la realidad – más aún después de la *ampliación al Este* – impuesta por los niveles de desarrollo de los estados menos favorecidos y, por consiguiente, por sus dificultades para desarrollar políticas sociales de protección acordes con las directrices europeas.

### 3. METODOLOGÍA

Para nuestro análisis, utilizaremos los datos proporcionados por la base ESSPROS. Esta base de datos forma parte del sistema europeo de estadística y proporciona información sobre los diferentes escenarios de protección social, desglosados en función de las aportaciones realizadas por los sectores institucionales y de los gastos realizados en los distintos escenarios (o situaciones de riesgo social, como el desempleo, la enfermedad, la vejez, etc.). El análisis de la participación del Tercer Sector se ha realizado mediante los datos recogidos bajo el sector institucional Non Profit Institution Serving Household (NPISH) como aproximación del Tercer Sector<sup>1</sup>.

El estudio de la evolución de los niveles de protección social en los Estados miembros se ha realizado mediante un análisis de convergencia, Beta y Sigma Convergencia. El análisis Beta Convergencia nos permite comprobar la evolución, para un marco temporal, de las posiciones de los distintos países con respecto a su punto de partida, es decir, el nivel de crecimiento medio con respecto al valor de la variable en el momento inicial del periodo. En segundo lugar, el análisis Sigma Convergencia analiza la evolución temporal de la dispersión de los distintos elementos – en nuestro caso, países – para cada periodo de tiempo. En ambos casos, la interpretación de los resultados es gráfica. Cuanto mayor sea la pendiente de la gráfica Beta y el valor negativo, mayor será el nivel de convergencia de la variable observada para los diferentes países. Para el gráfico Sigma, la convergencia se refleja mediante una gráfica decreciente – o pendiente negativa –: cuanto más decrecientes sean los valores mayor será el nivel de convergencia, o lo que es lo mismo, los valores de la variable para cada país irán convergiendo de manera creciente a lo largo del tiempo. El marco temporal analizado ha sido el periodo 2000-2006, y los países objeto de estudio, los quince países miembros veteranos y los doce países incorporados durante esta primera década del siglo XXI. Además se han considerado Noruega, Islandia y Suiza como países de referencia y de influencia.

---

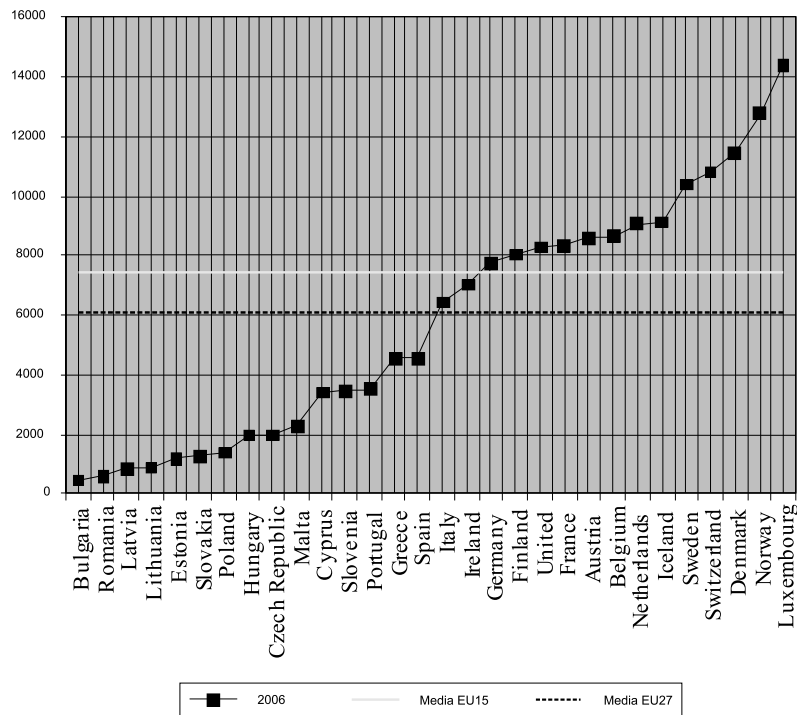
<sup>1</sup> Este sector institucional recoge aquellas entidades privadas dotadas de personalidad jurídica que desarrollan una actividad productiva y no distribuyen beneficios, obteniendo sus recursos principales de contribuciones voluntarias de los hogares, de pagos de las administraciones públicas no vinculadas al volumen o valor de la producción y de rentas de la propiedad. Esta definición es coherente con la establecida en el sistema de cuentas europeo SEC95.

## 4. RESULTADOS

La implantación del modelo social europeo equilibrado requiere necesariamente una armonización de los derechos de los ciudadanos – derechos que se recogen en las políticas sociales –, en primer lugar, para que se pueda consolidar el proyecto europeo como una realidad global – no meramente económica – y en segundo, para que se logre alcanzar un equilibrio real entre los distintos estados miembros una vez conseguidos los niveles de desarrollo de los estados menos favorecidos. A lo largo de este epígrafe, nuestro objetivo es presentar una *imagen* de la situación actual de los niveles de prestación social en los distintos países miembros de la UE.

El primer factor a considerar en nuestro análisis es, obviamente, el gasto por habitante en Protección Social en cada país.

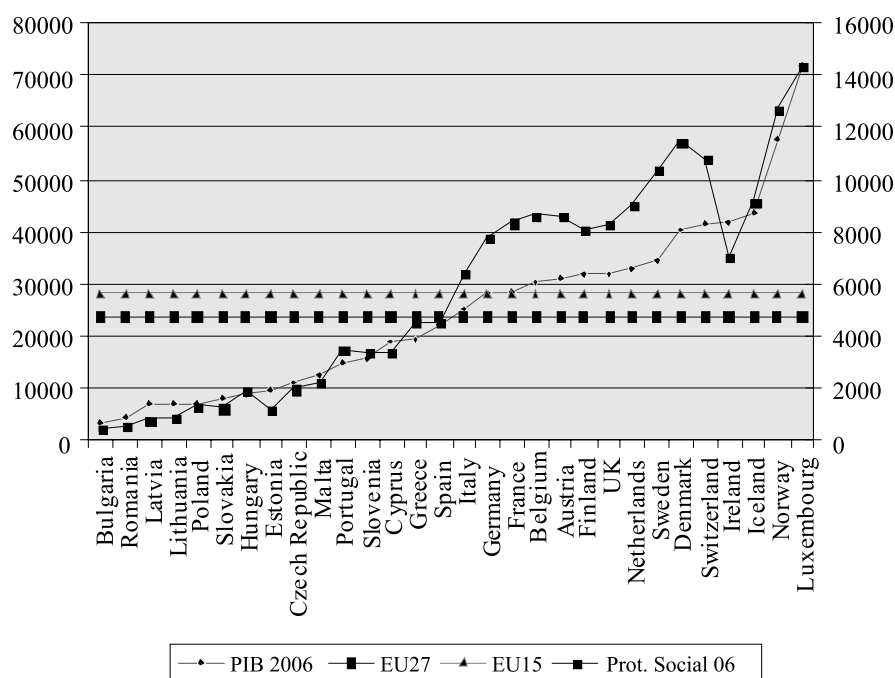
Gráfico 1. Gasto en Protección Social Total por habitante (año 2006)



Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

Como vemos en el gráfico, los países nórdicos tienen un gasto de protección social muy por encima de los restantes países. En el segundo bloque, con una curva de menor pendiente, se encuentran la mayoría de los países de Europa central; a continuación los del *Modelo Mediterráneo*, que presentan un nivel de gasto por persona por debajo de los niveles del conjunto de la UE consolidados, pero más alto que todos los países de reciente integración.

Gráfico 2. PIB y Gasto en Protección Social per cápita (año 2006)



Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)<sup>2</sup>

Si tomamos como referencia el PIB por habitante, tanto el gasto en protección social por habitante como el PIB *per cápita*, presentan una continuidad que empieza, por abajo, en Bulgaria, sigue por los países del

<sup>2</sup> Los datos obtenidos del Gasto en Protección Social proceden de la base ESSPROS, tabla *Expenditures, Social Protection Expenditures, € per inhabitant*. Los datos del PIB han sido obtenidos de las cuentas nacionales (SEC95), tablas *GDP and main components, atcurrent prices, € per inhabitant*.

antiguo bloque del Pacto de Varsovia y termina en España. A partir de las cifras españolas, que determinan la media del PIB de la UE, la línea sigue ascendiendo incrementalmente, lo que muestra posiciones distantes en los niveles máximos, representados por los países nórdicos. La comparación del nivel de protección con el nivel de riqueza medido mediante el PIB muestra que no existe una misma proporción de asignación al sistema de protección social. Comprobamos asimismo que la curva de la función de protección social es convexa, manifestándose un comportamiento más solidario en cuanto a los niveles de cobertura de prestación social realizados<sup>3</sup>.

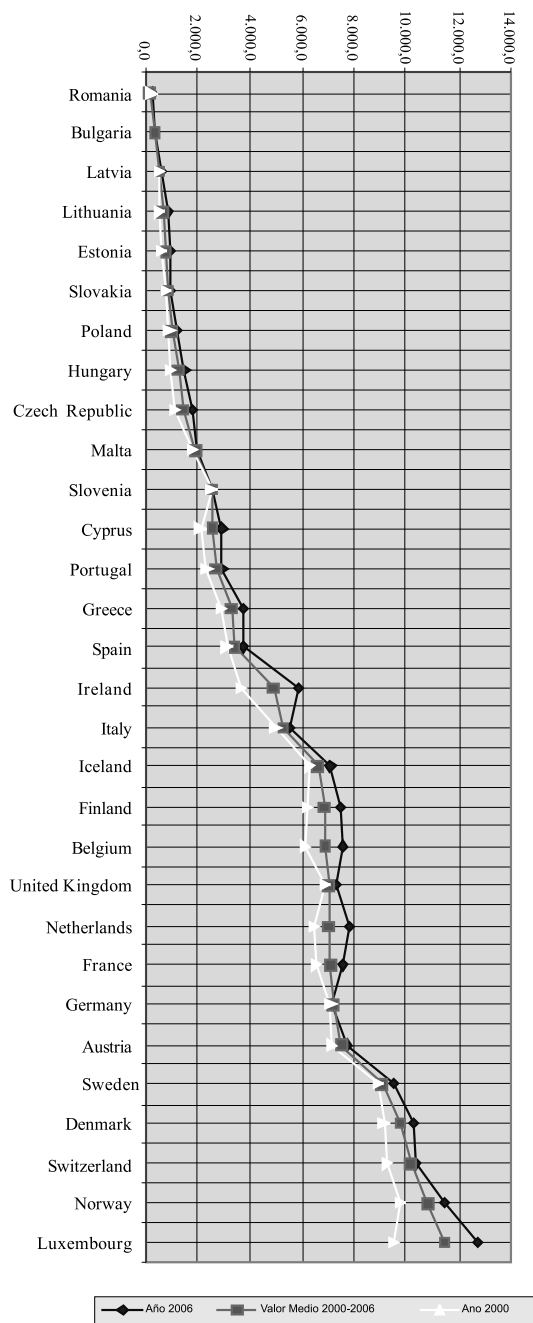
Así pues, las diferencias entre los niveles de gasto en protección social son más marcadas que las de PIB. Tal y como podemos observar en los Gráficos 1 y 2, en los países de reciente incorporación, Bulgaria y Rumania, el gasto por persona asciende, para el año 2006, a 475,7 € y 621,2 €, respectivamente; mientras que, los países con mayores niveles de gasto, Dinamarca y Luxemburgo, alcanzan unas cuantías de 11.446,7 € y 14.358,8 € para el mismo año, siendo el valor medio para la UE constituida por los 27 países miembros de 6.105,9 €; obviamente, un valor inferior al nivel que alcanza la UE de los 15, que asciende a 7.382,9 €. Asimismo, cabe destacar el alto nivel de gasto de países no miembros de la Unión y que forman parte del denominado *modelo nórdico* (Noruega, Suiza e Islandia). Éstos se encuentran a la cabeza, pero además, continúan manteniendo el crecimiento del gasto.

En el gráfico 3 hemos calculado la variación total para el periodo, tomando como unidades los gastos totales en protección social en euros constantes con base en el año 2000, y hemos comparado ese *ranking* de tasa de crecimiento con los niveles de gasto total del año 2006 en unidades corrientes. La tasa de crecimiento muestra que durante el periodo 2000-2006 varios países de nueva incorporación (Estonia, República Checa, Lituania, Hungría, Chipre y Polonia) están realizando un gran esfuerzo por elevar los niveles de protección social, lo que les sitúa a la cabeza en cuanto al crecimiento en términos relativos para el sexenio analizado. Obviamente, el punto de partida era muy inferior, por eso, si los comparamos tomando como referencia los valores absolutos, comprobaremos que su situación está a niveles muy inferiores.

---

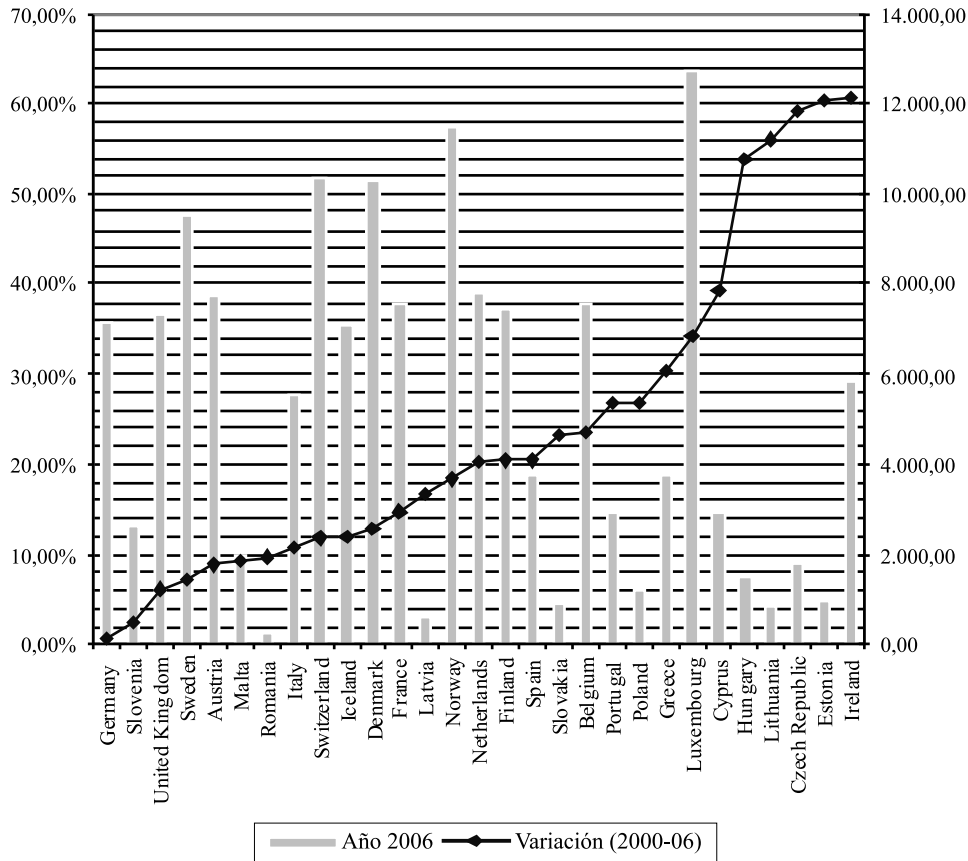
<sup>3</sup> Valga como ejemplo Dinamarca, que se encuentra por debajo de Suiza, Irlanda e Islandia en cuanto al PIB per cápita, pero sus niveles de protección social son superiores.

Gráfico 3. Protección Social Total por habitante en € constantes (base año 2000)



Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

Gráfico 4 . Variación del Gasto en Protección Social Total (periodo 2000-2006) y nivel de Gasto en Protección Social por habitante (año 2006)



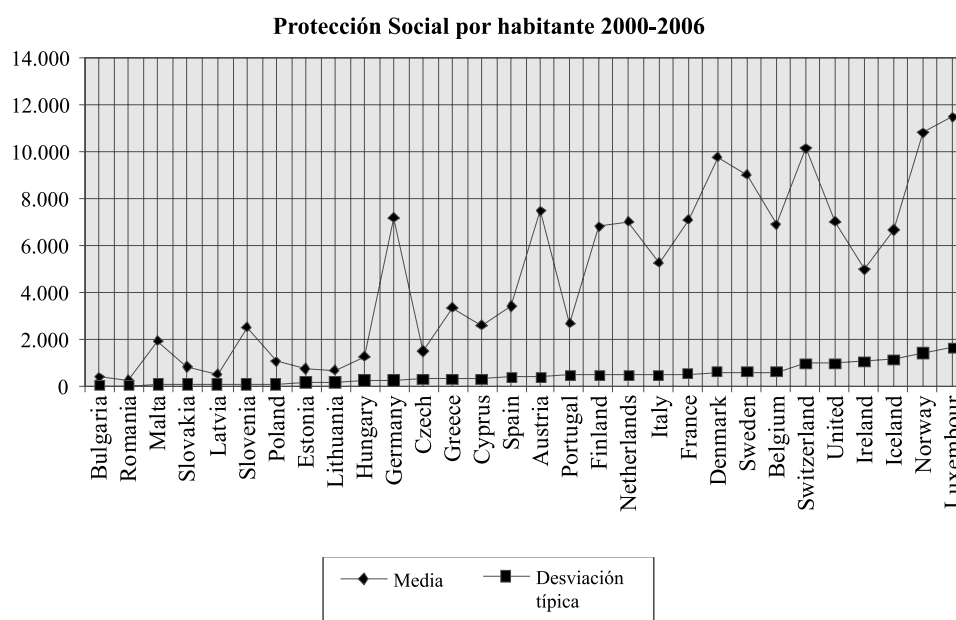
Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

En el otro extremo del gráfico observamos que países como Alemania, Reino Unido, Suecia y Austria han experimentado los incrementos más bajos en los de niveles de protección; pero, si consideramos los valores absolutos de gasto, comprobaremos que se trata de economías con niveles considerables de protección social. Cabe destacar el despegue realizado por Irlanda, que es el país que ha experimentado mayor crecimiento; y al esfuerzo realizado por Grecia, que acorta distancias con respecto a otros países mediterráneos, aproximándose a los niveles de España.



Como podemos observar en el Gráfico 5, los países que han experimentado mayores incrementos medios han sido los países del Norte y Centro de Europa, que conforman el grupo consolidado de miembros de la UE, manteniéndose en la zona central los países mediterráneos y en la parte inferior, con una menor variación estandarizada, los países incorporados en el 2004 y finalmente, los nuevos incorporados en el 2007, Bulgaria y Rumania.

Gráfico 5. Protección Social por habitante (periodo 2000-2006)



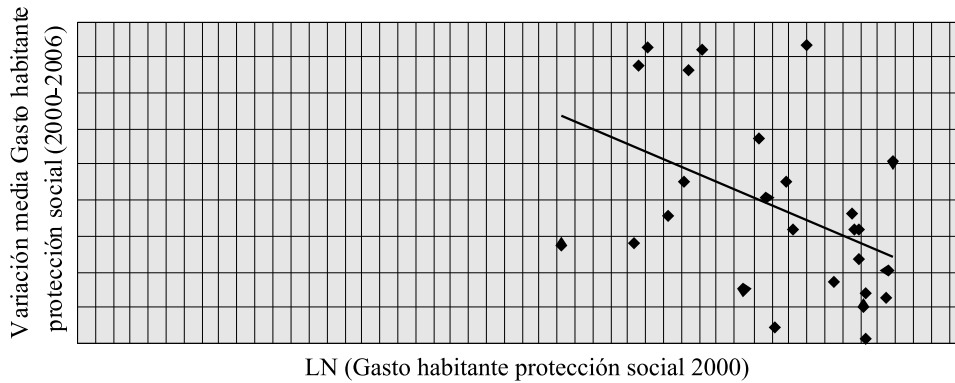
Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

Así pues, como ya habíamos advertido, la evolución de la protección social no registra una misma velocidad para los distintos países, pero lo interesante no está en los casos de los países de reciente incorporación – lo que era esperable –, sino en lo ocurrido en los países de mayor tradición. Lo que plantea el siguiente análisis que tiene como finalidad observar cómo han evolucionado los niveles de convergencia entre los países europeos.

## 4.1. CONVERGENCIA: ANÁLISIS BETA

El análisis Beta Convergencia permite observar la convergencia entre países mediante la comparación del esfuerzo realizado en cada uno (variación experimentada en el gasto de protección social para el sexenio 2000-2006) en función del nivel de partida en el año 2000.

Gráfico 6. Beta Convergencia Gasto Medio en Protección Social por habitante en Unión Europea (EU27) periodo 2000-2006

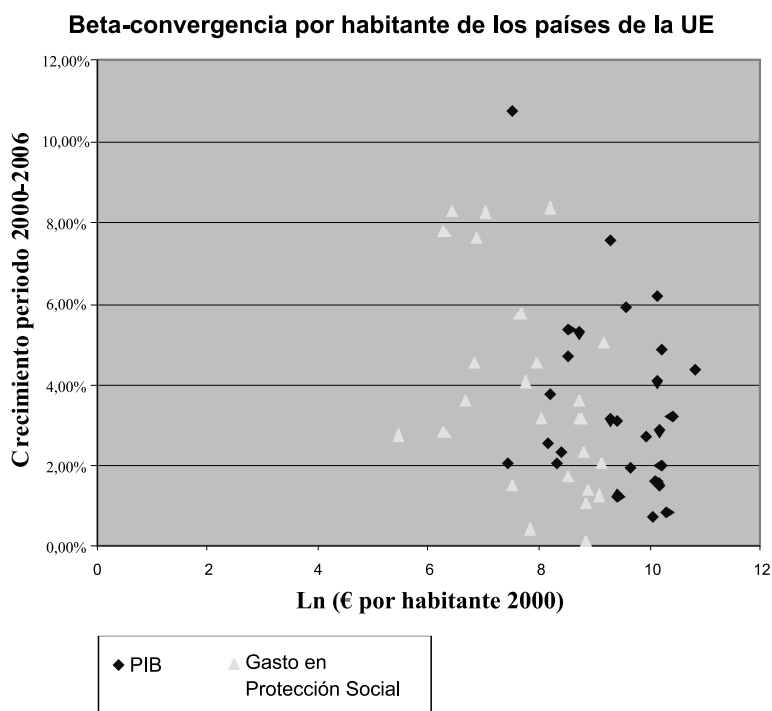


Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

La gráfica presenta una pendiente negativa, lo que indica que los países que partían de unos menores niveles de protección social están consiguiendo mayores tasas relativas de crecimiento medio para el periodo, por lo que podemos deducir que, en términos globales, se está produciendo un proceso de *acercamiento* entre los países con menores prestaciones sociales con respecto a los países con sistemas de protección social más amplios, aunque también observamos que en la nube de puntos aparecen determinados elementos que se encuentran más dispersos con respecto a los núcleos centrales.

Si realizamos la comparación con respecto a la convergencia para el crecimiento económico (gráfico 7), parece evidente que parte del proceso viene asociado con el desarrollo de las economías de los países implicados, aunque los valores para el gasto en protección social son más dispersos que para el PIB por habitante. Por tanto, aunque se tienda a un nivel de convergencia en el ámbito económico, ésta se realiza en menor medida en el ámbito social.

Gráfico 7. Beta Convergencia del PIB y el Gasto en Protección Social por habitante en la Unión Europea

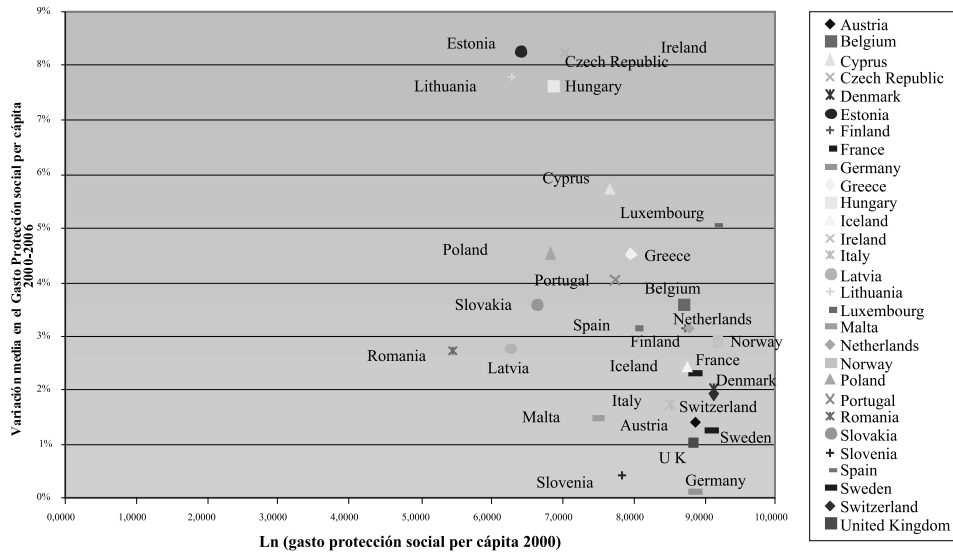


Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

El siguiente paso es la identificación de la situación de los países, con el fin de comprobar su comportamiento, por lo que en la gráfica 8 representamos el gráfico Beta Convergencia con los diferentes países identificados.

Hemos realizado el análisis del gráfico a través del eje cartesiano imaginario centrado en el valor de la mediana. Así, observamos que en el grupo catalogado como países de reciente incorporación (EU+12), los comportamientos son dispares. Por un lado, Estonia, Lituania, la República Checa y Hungría se sitúan en la sección superior del gráfico, lo que indica un mayor dinamismo en el proceso de acercamiento a los niveles de los países consolidados de la Unión Europea.

Gráfico 8. Beta Convergencia del Gasto en Protección Social por país



Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

En el segundo cuadrante, aparecen los países con una situación de partida superior (valores por encima de la mediana) y que a su vez están ampliando su nivel de protección social situándose a la cabeza del crecimiento del sistema. Estos países son Irlanda, Luxemburgo, Bélgica y Holanda. El tercer cuadrante muestra aquellos países cuyos niveles en el año 2000 les situaba en una posición superior a la mayoría de los países de la Unión, pero que, durante el sexenio analizado, no han experimentado un crecimiento elevado en el nivel de protección social para sus ciudadanos. En este grupo están Alemania, Reino Unido, Suecia y Suiza.

Finalmente, el último grupo está constituido por aquellos estados que partiendo de unos niveles inferiores de gasto en cobertura social para sus ciudadanos, no ha experimentado crecimiento: para el sexenio analizado éste se encuentra por debajo de la mayoría de los países considerados. Letonia, Rumanía y Malta son ejemplos de este grupo.

Si analizamos más detalladamente las cifras, podemos observar la evolución en las posiciones de estas economías con respecto a sus sistemas de bienestar y a la cobertura que los ciudadanos tienen en cada estado, como veremos a continuación en la Tabla.

Tabla 1. Ranking de países de la UE para el nivel de Protección Social

PAÍS <sup>4</sup>	2000	2005	Media <sup>5</sup>	Desviación	Orden00	Orden06	Evolución
Luxemburgo	9.504,9	14.358,8	11.465,70	1.614,11	2	1	+1
Noruega	9.713,9	12.752,4	10.800,41	1.416,22	1	2	-1
Dinamarca	9.120,1	11.446,7	9.811,27	555,94	4	3	+1
Suiza	9.246	10.822,5	10.172,06	933,94	3	4	-1
Suecia	8.878,9	10.359,5	9.067,59	599,18	5	5	0
Islandia	6.331,5	9.164	6.629,79	1.140,11	11	6	+5
Holanda	6.488	9.069,7	7.040,03	440,91	10	7	+3
Bélgica	6.136,1	8.659	6.889,63	619,13	13	8	+5
Austria	7.141,9	8.583,9	7.501,46	395,30	6	9	-3
Francia	6.569,6	8.364,7	7.101,09	520,59	9	10	-1
Reino Unido	6.931,8	8.268,9	7.008,23	993,16	8	11	-3
Finlandia	6.207,7	8.051,2	6.842,89	421,48	12	12	0
Alemania	7.090,2	7.776,7	7.218,60	259,23	7	13	-6
Irlanda	3.652,6	7.038,4	4.951,93	1.048,56	15	14	+1
Italia	4.976,4	6.447,4	5.283,93	440,97	14	15	-1
España	3.101,2	4.541	3.411,37	346,72	16	16	0
Grecia	2.873,8	4.510,5	3.306,69	305,97	17	17	0
Portugal	2.319,6	3.496,7	2.682,16	412,08	19	18	+1
Eslovenia	2.545,6	3.435,7	2.520,56	83,86	18	19	-1
Chipre	2.114,9	3.428,8	2.564,71	325,31	20	20	0
Malta	1.816,1	2.245,5	1.906,39	55,01	21	21	0
República Checa	1.130,7	1.994,6	1.462,64	293,98	22	22	0
Hungría	963,5	1.946,8	1.262,70	212,60	23	23	0

<sup>4</sup> Bulgaria no se ha incluido pues sólo hay datos disponibles para los años 2005 y 2006, exclusivamente. Los niveles de gasto en protección social para el año 2006 son 370,5 C€/hab. a u.m. del año 2000. Se han incluido otros países como Noruega, Islandia y Suiza como países de referencia.

<sup>5</sup> Los indicadores interanuales como la media y la desviación han sido calculados utilizando u.m. constantes con base en el año 2000.

Polonia	924	1.343,5	1.035,97	91,77	24	24	0
Eslovaquia	768,2	1.265,9	839,34	66,71	25	25	0
Estonia	613,6	1.192,2	755,21	143,60	26	26	0
Lituania	542,4	904,6	651,33	174,81	27	27	0
Letonia	532	834,2	543,70	69,42	28	28	0
Rumania	232,7	621,2	203,89	34,15	29	29	0
EU15	5.964,4	7.382,9					
EU25		6.105,9					

Fte: Elaboración propia

Comenzando desde aquellos países con menor nivel de prestaciones, Rumanía se encuentra a la cola de los países de la UE con 621 € por habitante para el año 2006, seguida de los países que se incorporaron en el año 2004. A los países emergentes del Centro y Este de Europa les siguen los países Mediterráneos – España, Grecia y Portugal – que tampoco han variado sus posiciones durante el periodo 2000-2006 y continúan por debajo de la media de los países miembros. A éstos se incorpora Italia, y forman el grupo de países con menores niveles de protección social en referencia al grupo de estados miembros ya consolidados (EU15).

Sin embargo, es en el centro superior de la tabla donde más movimientos se han producido. Alemania ha perdido posiciones de forma considerable, pues ha sido el país que menor incremento en gasto social ha realizado, aproximándose al límite medio de gasto de la UE15, lo que la convierte en el país que más cobertura social ha perdido en términos comparativos<sup>6</sup>. A ésta le siguen Reino Unido y Austria, que muestran una evolución similar a la alemana aunque en menor medida. Otras variaciones significativas han sido las que presentan Irlanda, que ha avanzado una posición, y Bélgica, que lo ha hecho en cinco puestos. Como podemos observar, la situación en ambos países es muy similar en cuanto al nivel de incremento del gasto en protección social, siendo Irlanda la que mayor incremento ha experimentado durante este intervalo, lo que resulta obvio puesto que partía de unos niveles muy bajos. En la parte superior de la tabla se mantienen las primeras posi-

<sup>6</sup> Aunque los costes de la unificación han tenido un peso significativo en materia de servicios sociales, no es ésta la única causa.

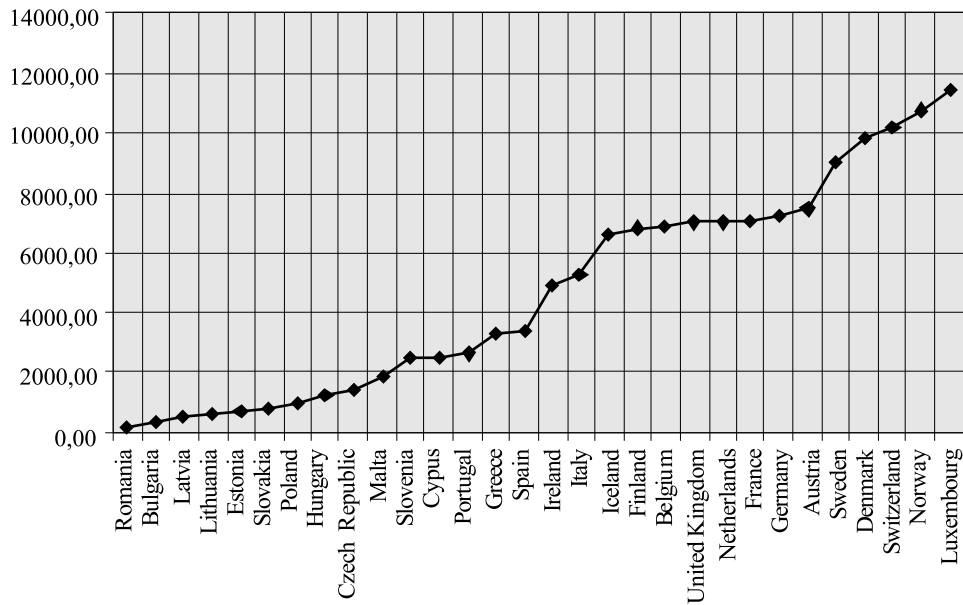
ciones, aunque han sido superados, en algunos casos, por los países no comunitarios, sobre todo por el avance experimentado por Islandia, que logra colocarse por delante de Francia, Holanda, Reino Unido, Alemania y Austria. Luxemburgo se encuentra a la cabeza, es el país que más ha mejorado las prestaciones sociales de sus habitantes en términos relativos, a pesar de partir de la posición más avanzada al comienzo del periodo.

Una vez estudiada la evolución de la convergencia, pasamos a analizar la estructura del sistema con respecto a la evolución temporal y el papel desempeñado por el Tercer Sector recogido bajo la definición de *Sector no lucrativo con servicio a los hogares* (NPISH) realizada por el Eurostat, como una aproximación al concepto que engloba a las organizaciones del Tercer Sector que realizan su actividad en el ámbito de los servicios sociales.

#### 4.2. CONVERGENCIA: ANÁLISIS SIGMA

Los modelos de bienestar, tras la crisis experimentada en la década de los ochenta, se han replanteado para poder dar continuidad a los derechos y garantías sociales de los ciudadanos. El paso de Estados de Bienestar, dependientes totalmente de los agentes públicos, al Modelo de Bienestar, en el que se establece un reparto entre diferentes agentes sociales, permite la intervención civil en el sostenimiento institucionalizado de los sistemas de protección social. Por ello, mediante las siguientes gráficas pretendemos mostrar la estructura de los modelos de bienestar así como su modificación estructural, haciendo especial hincapié en el sector NPISH, como sector institucional que presta servicios al modelo de bienestar.

Gráfico 9. Gasto Público medio periodo 2000-2006 en Protección Social en € constantes (base 2000)



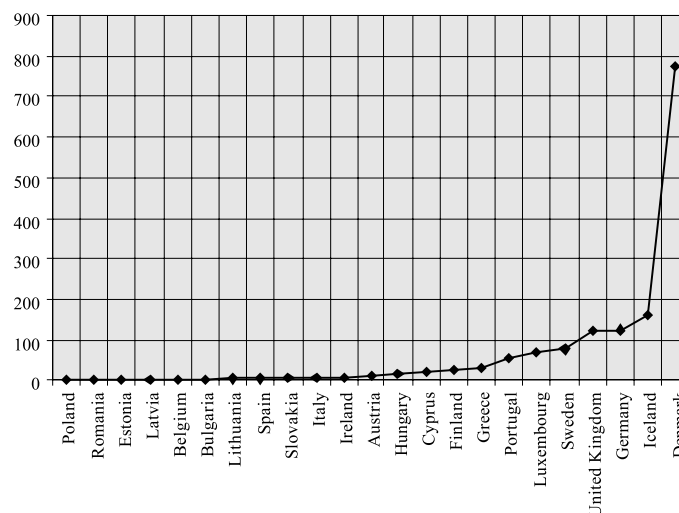
Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

Como podemos observar en los gráficos 10 y 11, el sector no público tiene un comportamiento similar al presentado en el gráfico 3, *Protección social total*, en el que se reflejan las diferencias entre los diferentes modelos de Estados de Bienestar: los sistemas que mayores aportaciones realizan son aquellos estados identificados con el modelo Nórdico, seguidos por los países del modelo corporativista y del modelo liberal; posteriormente, están los países identificados como el modelo mediterráneo y finalmente, las nuevas incorporaciones del Este de Europa.

Sin embargo, este comportamiento no se reproduce para el sector NPISH, el cual presenta unos niveles muy similares entre los países observados. A pesar de la ausencia de datos relativos del sector para todos los países, podemos comprobar que la participación en el sistema de protección social institucionalizado es mínimo para la mayoría de los países, con la excepción de Dinamarca.



Gráfico 10. Gasto NPISH medio periodo 2000-2006 en Protección Social en € constantes (base 2000)

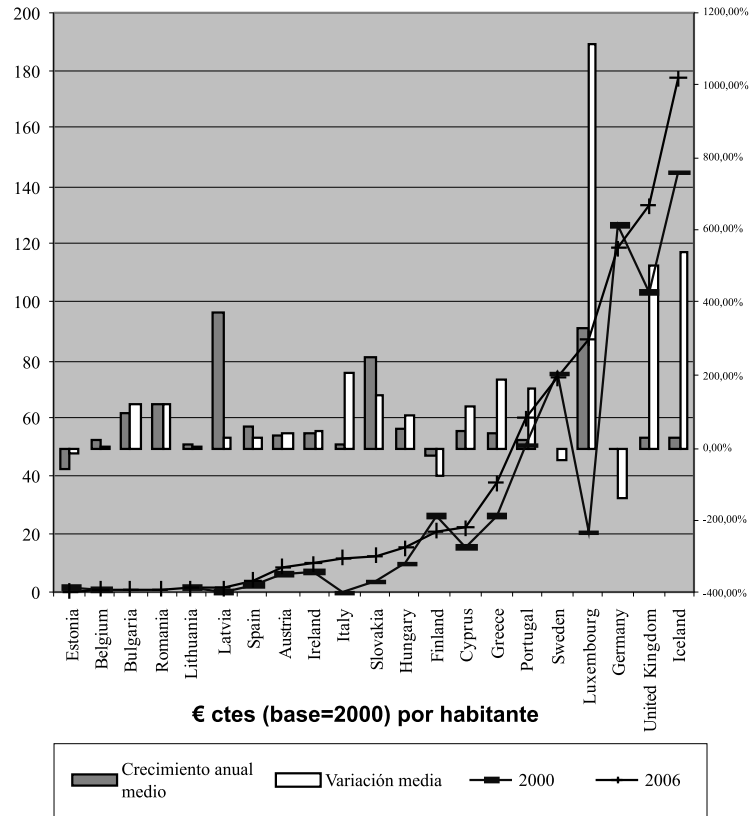


Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

De dicha comparación podemos extraer que no existe el mismo patrón para el rol del Estado y del sector NPISH en el sostenimiento del Sistema de Protección, siendo la actuación del sector No Lucrativo en el modelo institucionalizado totalmente residual para la mayoría de los países. En el gráfico 11<sup>7</sup> podemos observar que a lo largo del sexenio estudiado, el sector ha experimentado un crecimiento en la mayoría de países. En términos de variación absoluta, comprobamos que son Luxemburgo, junto con Islandia y Reino Unido, los países que han experimentado un incremento mayor; mientras que, si realizamos el mismo análisis en términos porcentuales, observamos que los países del Este de Europa presentan una variación superior a la registrada por los países con un mayor desarrollo del modelo de Bienestar. Este planteamiento nos deriva hacia la estructura del modelo y la evolución observada para el periodo 2000-2006 en cuanto a la distribución de funciones y el nivel de convergencia entre los distintos estados miembros.

<sup>7</sup> No hemos representado los restantes países (República Checa, Francia, Malta, Holanda, Polonia, Eslovenia, Noruega, y Suiza) por ausencia de datos. En el caso de Bulgaria y Rumanía solamente disponemos de datos para el año 2005 y 2006. De Italia los datos que aparecen para los años 2000, 2001, 2002 es 0, por tanto el cálculo de los valores medios se ha realizado para el periodo 2003-2006. Hemos excluido Dinamarca por presentar valores extremos (superiores) que desvirtuarían las gráficas.

Gráfico 11. Evolución del sector NPISH



Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

Una vez presentados los gráficos previos, con el objeto de completar el estudio, profundizaremos en el análisis de la convergencia observada a través de la evolución del gasto en protección social realizado por los agentes institucionales para el periodo 2000-2006. Los gráficos de Convergencia Sigma permiten representar la evolución de los niveles de dispersión de una variable, en nuestro caso, la intervención institucional en el sistema de protección social. Para este análisis llevaremos a cabo la comparación entre el sector público, el sector NPISH, y el sector empresarial, con el fin de observar su comportamiento a lo largo del periodo 2000-2006.

Como hemos señalado anteriormente, la disponibilidad de información limita la comparación de todos los países de la UE. Para realizar el cálculo de las variaciones de las variables hemos omitido los datos correspondientes

a Bulgaria, República Checa (no hay datos del sector NPISH), Francia (no hay datos salvo para el 2006), Malta (no hay datos del sector NPISH), Rumanía (datos 2005, 2006), Eslovenia (sin datos para el sector NPISH) y Polonia (sólo tiene datos para los años 2000 y 2001 del sector NPISH). Así pues, los países incluidos han sido Bélgica, Dinamarca, Alemania, Estonia, Irlanda, Grecia, España, Italia (se ha incluido aunque para el sector NPISH existen datos del año 2003 en adelante), Chipre, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Hungría, Austria, Portugal, Eslovaquia, Finlandia, Suecia y Reino Unido.

Los gráficos (Tabla 2) muestran la comparación entre la evolución de las diferencias de las aportaciones realizadas por el sector NPISH de los diversos países con respecto a la evolución de los otros sectores institucionales. Como se observa, podemos realizar el análisis gráfico para el periodo desglosándolo en dos subperiodos: 2000-2003 y 2003-2006. Para el primer trienio, el comportamiento de los sectores ha sido dispar. En términos generales, los distintos países han mostrado un crecimiento de las diferencias en el volumen de prestación percibida de forma continuada durante esos tres años, a pesar de que el comportamiento del sector público y del empresarial privado muestran una función decreciente; sin embargo, la función del sector NPISH tiene un comportamiento variante para dicho periodo. Cuando analizamos el segundo trienio podemos comprobar que las gráficas tienen una pendiente negativa en todos los sectores, lo que indica una mayor aproximación durante esos años. Los datos no nos permiten realizar una interpretación que sea generalizable, pero si permiten colegir que la incorporación de los nuevos estados ha favorecido al desarrollo de los sistemas de bienestar acortando distancias entre países, aunque continúen siendo elevadas. Por otra parte, los datos no muestran el papel del Tercer Sector en el sostenimiento del modelo de bienestar, ya que como hemos comprobado tiene una escasa participación en términos monetarios.

Esta escasa representatividad del Tercer Sector en el sistema de protección puede ser debida a la falta de información disponible sobre aquellas actividades realizadas por el Sector que no se encuentran recogidas bajo el sistema de protección social institucionalizado aunque contribuyen al sostenimiento del bienestar de los ciudadanos, pero también a la existencia de una mayor preferencia por el sector privado de mercado o empresarial para la prestación de los servicios subcontratados. Con ello, y tal y como señalaba Ascoli (1987: 122) hace más de dos décadas, existe un vacío en relación a un marco coherente que sistematice de manera satisfactoria el papel y las responsabilidades que corresponde al Tercer Sector en los contextos de Bienestar contemporáneos.

Tabla 3. Sigma Convergencia de las Aportaciones de los diferentes sectores institucionales.  
(€/hab constantes, año base = 2000)

Gráfico 12. Sector NPISH y Gasto Total en Protección Social

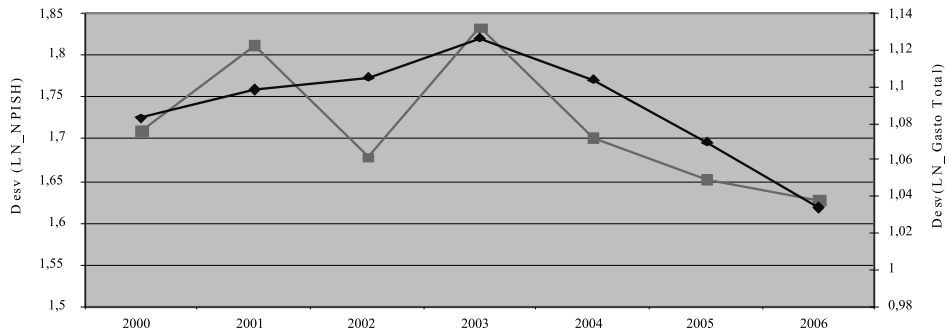


Gráfico 13. Sector NPISH y Sector Público Total

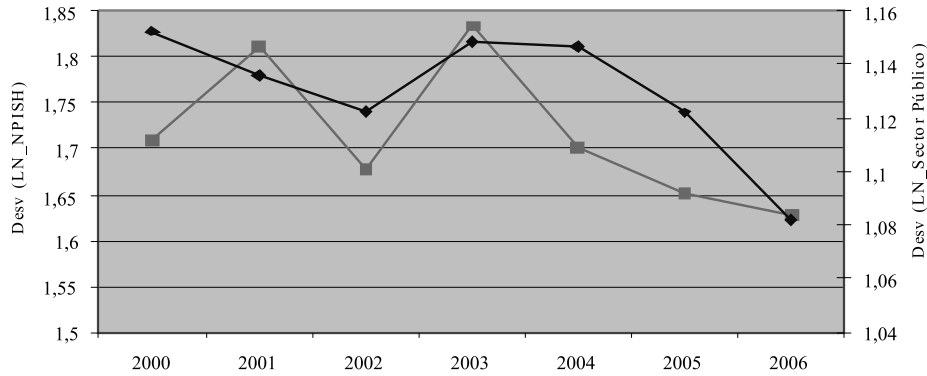
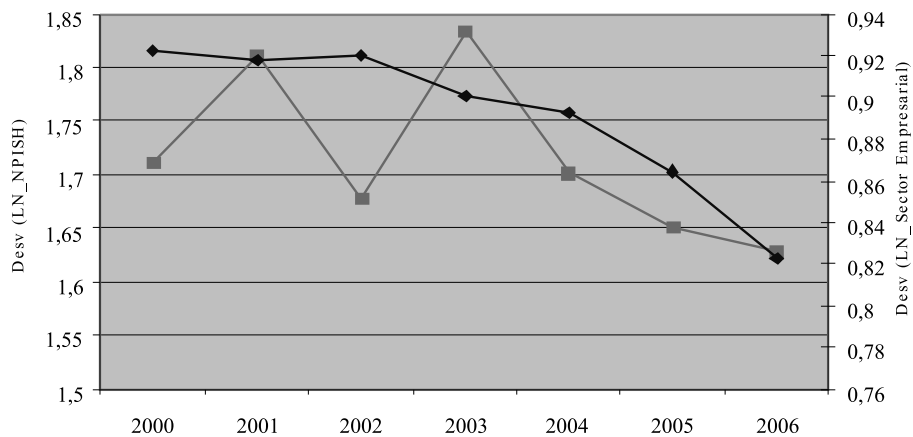


Gráfico 14. Sector NPISH y Sector Empresarial



Fte.: Elaboración propia basado en ESSPROS (EUROSTAT)

## 5. CONCLUSIÓN

En definitiva, podemos afirmar que la imagen de Europa a mediados de la primera década del siglo XXI presenta una dispersión elevada en el nivel de protección social y, al menos, dos modelos de evolución distintos en 2000-2006 (que todo parece indicar continúan en la actualidad). A pesar de que Lisboa marcó un periodo de diez años para la implantación de las estrategias acordadas la incorporación de los nuevos países ha venido a dificultar los objetivos y hará muy difícil corregir a corto plazo la *doble velocidad*, más cuando, a los problemas inherentes, se añade la ralentización del crecimiento económico, que ha desembocado en una crisis de enorme profundidad. En definitiva, un nuevo y grave problema, imprevisto en los tiempos de crecimiento económico, ha desbordado la capacidad para alcanzar los objetivos establecidos.

Aunque hay otras causas, unidas en muchos casos a la problemática específica de cada país europeo, los resultados de las consultas ciudadanas y los bajos índices de participación están indicando que el desequilibrio socio-económico incide en los sistemas de protección social y es perfectamente visualizado por la ciudadanía, lo que constituye la conclusión fundamental de nuestro análisis. Así, hemos podido comprobar no sólo los índices bajos de desarrollo en países de nueva incorporación, como Rumanía o Polonia, o en aquellos otros que venían de tradiciones de escasa protección social, Grecia, España, Portugal, sino lo que parece más sorprendente: la disminución producida en los últimos años en países de gran tradición y robustez de los sistemas, por ejemplo, Alemania o Inglaterra. Por eso, las instituciones de la UE se esfuerzan en lograr compromisos que permitan unificar criterios e influir en los sistemas legislativos de los países siquiera alcanzando mínimos comunes.

Frente a esta situación, el valioso *capital social* que generan las asociaciones del Tercer Sector es clave en estos momentos del devenir de la *Europa Social*. En realidad, es un reto para el futuro del Tercer Sector. Como expone Anheier (2002: 6-7), el marco europeo ofrece a estas organizaciones una oportunidad única de modernización y regeneración mediante un crecimiento más allá de los límites nacionales – que eran el reflejo de las sociedades industriales más que de la *era* post-industrial –, y así evitar la excesiva influencia de la legislación nacional y su correspondiente exposición a la manipulación política. Como se declara en la Agenda Social de la UE (2008), “La Comisión seguirá apoyando la capacidad de las ONGs de actuar a escala de la UE y participar activamente en la elaboración y la aplicación

de las políticas europeas”<sup>8</sup>. En definitiva, las organizaciones del Tercer Sector están llamadas a ser las principales colaboradoras en la provisión de servicios sociales, pero también hay que esperar que, en su desarrollo, como entidades socialmente responsables, contribuyan a tejer una red social basada en el compromiso activo y la participación ciudadana (Marcuello, 2007). Así pues, planteamos su actuación futura como pilar fundamental del Estado de Bienestar, en una nueva etapa, en la que las organizaciones deberán fortalecer las relaciones de colaboración con el Sector Público, aumentando su poder de negociación y consolidando su capacidad para ser una vía de comunicación de la voluntad social, conformada por la responsabilidad y la participación de los ciudadanos en la orientación de los servicios sociales, que obviamente son de interés general.

#### BIBLIOGRAFÍA

- A n h e i e r H.K. (2002): The Third Sector in Europe: five theses, „Civil Society Working Paper” 12. [http://www.lse.ac.uk/collections/CCS/publications/cswp/cswp12\\_abstract.htm](http://www.lse.ac.uk/collections/CCS/publications/cswp/cswp12_abstract.htm)
- B o r z a g a C., S a n t u a r i A. (2003): New trends in the Non-profit sector in Europe: The emerge of social entrepreneurship, en: OEDC (eds.), The Non-profit Sector in a Changing Economy, OCDE Publishing.
- B r i g g s A. (1961): The welfare state in Historical Perspective, „European Journal of Sociology” No 2, p. 221-258.
- B r y c e H.J. (2006): Nonprofits as Social Capital and Agents in the Public Policy Process: Toward a New Paradigm, „Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly”, Vol. 35, No 2, pp. 311-318.
- C h a v é s Á v i l a R., M o n z ó n C a m p o s J.L. (2007): La Economía Social en la Unión Europea, Bruselas: CIRIEC-International y Comité Económico y Social Europeo (CESE), NoCESE/COMM/2005.
- E s p i n g - A n d e r s e n G. (1990): The Three Worlds of Welfare Capitalism, Cambridge: Polity Press.
- E s p i n g - A n d e r s e n G.(1999): Social Foundations of Postindustrial Economies, Oxford: Oxford University Press .
- E s p i n g - A n d e r s e n G., G a l l i e D., H e m e r i j c k A. (2002): Why we need a New Welfare State, Oxford: Oxford University Press.
- European Policy Center (2004): Lisbon Revisted-Finding a new path to european growth, Working Papper <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=C...> (Accesed 27 February 2009).

---

<sup>8</sup> <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0412:FIN:ES:PDF>

- E v e r s A. (2006): Third sector organizations and Welfare Services. How helpful are the debates on Welfare Regimes and European Social Model?, en: A. Mathies (eds): Nordic civil society organizations and the future of welfare services. A model for Europe?, Copenhagen: Nordic council of Ministers.
- E v e r s A., L a v i l l e J.L. (2004): The Third Sector in Europe, Cornwall: Edwar Elgar Publishing Limited.
- K r u g m a n P. (2008): Después de Bush. El fin de los neocons y la hora de los demócratas, Barcelona: Crítica.
- M a r b á n V. (2001), Sociedad civil, sector no lucrativo y entidades voluntarias de servicios sociales, en: A. García, J.M. Martínez de Pisón (eds.), Ciudadanía, Voluntariado y participación, Madrid: Dykinson, pp. 27-62.
- M a r c u e l l o C. (1998): Determinants of the Non-profit Sector size: an empirical analysis in Spain, „Annals of Public and Cooperative Economics”, Vol. 69(2), pp. 175-192.
- M a r c u e l l o C. (2007): Capital Social y Organizaciones No Lucrativas: El caso de las ONGD, Bilbao: Fundación BBVA.
- M u ñ o z S., G a r c í a J.L., G o n z á l e z L. (2002): Las estructuras del Bienestar en Europa, Madrid: Ed. Civitas.

#### OTROS RECURSOS:

<http://www.socialeconomy.eu.org/spip.php?rubrique185&lang=en>

ESSPROS Manual – The European System of integrated Social Protection Statistics. (ESSPROS).[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1073,46587259&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL&p\\_product\\_code=KS-RA-07-027](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1073,46587259&_dad=portal&_schema=PORTAL&p_product_code=KS-RA-07-027)

#### ANALIZA KONWERCENCJI EUROEJSKICH SYSTEMÓW OCHRONY SOCJALNEJ

##### S t r e s z c z e n i e

W niniejszym artykule Autorka podejmuje próbę oceny państw członkowskich Unii Europejskiej w zakresie poziomów ochrony społecznej, porównując osiągnięty stopień konwergencji z rolą, jaką odgrywa w każdym z nich Trzeci Sektor. W tym celu dokonuje analizy konwergencji (alfa i beta) całkowitych kosztów różnych scenariuszy ochrony społecznej za okres 2006-2007.

Materiały pochodzące z bazy danych ESSPROS (Eurostat) stanowią podstawę rozważań dotyczących przyczyn rozwoju Trzeciego Sektora oraz wytłumaczenia jego ważnej roli, jaką odgrywa w europejskich systemach ochronnych, zgodnie z założeniami Agendy Społecznej Unii Europejskiej z 2008 roku.

AN ANALYSIS OF EUROPEAN SYSTEMS  
OF SOCIAL PROTECTION

## S u m m a r y

In the present article the author tries to assess the member states of the European Union with respect to the level of social protection, comparing the achieved degree of convergence with the role played by the Third Sector in each of them. To do this she analyzes the convergence (alpha and beta) of total costs of various scenarios of social protection for the period of 2006-2007.

Materials from the ESSPROS (Eurostat) database are the basis for considerations concerning the causes of the development of the Third Sector and the explanation of the important role it plays in European systems of social protection, in accordance with the assumptions of the Social Agenda of the European Union of 2008.

*Translated by Tadeusz Karłowicz*

**Słowa kluczowe:** proces konwergencji, systemy ochrony społecznej, modele dobrobytu, Unia Europejska.

**Palabras claves:** proceso de convergencia, los sistemas de protección social, los modelos de bienestar, Unión Europea.

**Key words:** convergence process, systems of social protection, models of welfare, European Union.