

Н.Н. Кожевников, В.С. Данилова

***Философские и научные аспекты
постнеклассической онтологии***

***Phylosophical and scientific aspects
of postnonclassical ontology***

Онтология в постнеклассической философии ориентирована на фундаментальные системы, устойчивые сети, целостные оболочки, поскольку одним из наиболее существенных признаков любой природной структуры является её относительная устойчивость, характеризующаяся средним временем жизни. В настоящее время онтология постнеклассической философии обычно проявляет себя через «научные картины мира» – целостные образы предмета научного исследования в его главных системно-структурных характеристиках, формируемых посредством фундаментальных понятий, представлений и принципов науки на каждом этапе её исторического развития. Научные картины мира систематизируют научные знания, объединяя их в сложные целостности. Кроме того, они выступают в качестве исследовательских программ развития науки, обеспечивая включение полученного знания в культуру.

«Научная картина мира» и особенно «картина мира» имеют различные толкования. «Картина мира – общие представления о

мире, его устройстве, типах объектов и их взаимосвязях. Все картины мира различаются по двум критериям: уровнем общности и методам моделирования реальности. Если исходить из второго основания этого определения, то можно, прежде всего, выделить мифологическую, религиозную, научную картины, а также другие картины мира: социальную, ноосферную, культурологическую и т.п. Мифологическая и религиозная картины мира могут считаться таковыми лишь условно, а картиной мира в строгом смысле слова является лишь научная картина мира, однако значение мифологической и религиозной картин мира отнюдь не ушло в прошлое, приобретая в настоящее время новое содержание. Мифология начинает пониматься как одна из констант, инвариант жизни человечества. Религия (личностная, динамическая) – также одно из ключевых направлений развития и человека и человечества в целом, тем более в современных условиях.

Среди научных картин мира выделяют «общенаучную» и специальные (дисциплинарные онтологии). Первая представляет собой обобщение представлений полученных в специальных науках о Вселенной, живой природе, обществе, человеке. Специальные картины мира – физическая, химическая, биологическая, географическая, геологическая, техническая и т.п. характеризуют собой предметные области отдельных наук. Иногда выделяют промежуточные картины мира, например социальную и естественнонаучную, но для решения принципиальных вопросов исследуемой проблемы можно ограничиться двумя отмеченными выше типами.

«Обобщенный системно-структурный образ предмета исследования вводится в специальной научной картине мира посредством представлений 1) о фундаментальных объектах, из которых полагаются построенными все другие объекты, изучаемые соответствующей наукой; 2) о типологии изучаемых объектов; 3) об общих особенностях их взаимодействия; 4) о пространственно-

временной структуре реальности» [Степин, 2001: 32]. «Через отнесение к научной картине мира специальные достижения науки обретают общекультурный смысл и мировоззренческое значение. Например, основная физическая идея общей теории относительности, взятая в её специальной теоретической форме (компоненты фундаментального метрического тензора, определяющего метрику четырехмерного пространства-времени, вместе с тем выступают как потенциалы гравитационного поля), малопонятна тем, кто не занимается теоретической физикой. Но при формулировке этой идеи в языке картины мира (характер геометрии пространства-времени взаимно определен характером поля тяготения) придает ей понятный для неспециалистов статус научной истины, имеющий мировоззренческий смысл» [Степин, 2001: 34].

Понятие «дисциплинарная матрица» ввел Т. Кун, оно более ограниченное чем «парадигма», но более широкое, чем «теория». «Дисциплинарная» она потому, что она учитывает обычную принадлежность ученых-исследователей к определенной дисциплине; «матрица» - потому, что она составлена из упорядоченных элементов различного рода, причем каждый из них требует дальнейшей спецификации [Степин, 2003]. Дисциплинарные онтологии большинства наук исследованы недостаточно, поскольку границы гармоничного взаимодополнительного взаимодействия между специальной наукой и философией являются скользящими и зависят от множества конкретных обстоятельств. Однако, по нашему мнению следует исходить из оснований рассматриваемой науки, а онтология должна «проступать» в ней сама, эксплицироваться в процессе правильного «вопрошания», на манер «постава» М. Хайдеггера в технике. Согласно Дж. Холтону в каждой дисциплинарной онтологии возможно выявление некоторого тематического ядра – когнитивной структуры, объединяющей «совокупность тематических категорий и допущений, которые носят характер бессознательно принятых, непроверяемых,

квазиаксиоматических базисных положений, утвердившихся в практике мышления в качестве его руководящих и опорных средств». В.С. Степин, называя дисциплинарные онтологии научными картинами мира считает, что они есть «специфическая форма систематизации научного знания, задающая видение предметного мира науки соответственно определенному этапу её функционирования и развития» [Степин, 2003].

Научные картины мира в современной философии рассматриваются в двух смыслах: 1) мировоззрение соответствующее определенному этапу развития знания и 2) в более узком смысле, как дисциплинарные онтологии, представляющие собой тип научного теоретического знания в специальных науках. В формировании «картины мира» можно выделить следующие основные структурные элементы. 1) Выявление набора (ядра) основных понятий, анализ их основных свойств. 2) Уточнение исходных терминов, понятий, основных концептуальных идей. 3) Формулировка исходных постулатов. 4) Разработка фундаментальных концепций. 5) Формулировка теоретических моделей. 6) Сравнительный анализ целостных, системных концепций, которые могут быть использованы в качестве структуры научной картины мира. 7) Обретение практических приложений для этих моделей. 8) Выявление основных контуров современной общенаучной картины мира

Широко известны основные исторические этапы становления научной картины мира. Первой была «научно-механистическая картина мира», которую создавали ученые физики, астрономы: Г.Галилей, И. Кеплер, И.Ньютон, О.Кулон, Г.Х.Эрстед, В.Вебер; математики: Р. Декарт, Л.Эйлер; химики: А. Лавуазье, М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев. Огромный вклад в становление этой картины внесли философы: Т. Гоббс, Г.В. Лейбниц, И.Кант, Ж.О.Ламетри, П.Гольбах и другие. Среди фундаментальных понятий этой картины следует

отметить «материальную точку», «принцип дальнего действия», «механические часы», однозначность, единственность решений.

Вторая «научная картина мира» основывается на вероятностных представлениях в описании физического, биологического, технического миров. Затем методы, основанные на исследовании случайного, неопределенного, стали использоваться в информационной и социальной сферах знания. Вторую научную картину мира создавали М.Фарадей, Дж. Максвелл, Л. Больцман, Ч. Дарвин, Г. Мендель, А. Эйнштейн, Н. Бор. У её истоков стояли Б. Паскаль, Я. Бернулли, П. Лаплас. Основными понятиями здесь становятся «вероятность», «неопределенность», «нормальное гауссово распределение», «концепция близкого действия».

«Третья научная картина мира» тесно связана с постнеклассической наукой и находится в стадии формирования. Её связывают с глобальным эволюционизмом, с резким усилением междисциплинарного синтеза знаний, стремлением к новому универсализму. Реальности материального и идеального миров начинают объединяться в единую развивающуюся и самоорганизующуюся структуру. Среди наиболее фундаментальных понятий следует назвать «самоорганизация», «динамическое равновесие», «динамический хаос», «ценоз», «диссипативные структуры», «сложность», «ноосфера». Эту картину мира создавали Г. Хакен, И. Пригожин, В. Мандельброт, В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев, В.С. Степин и многие другие

Обоснование онтологических подходов формирования научных картин мира в постнеклассической философии целесообразно связать с естественной системой координат на основе предельных фундаментальных относительных равновесий. В неорганической сфере идентификацию можно отождествить с самоорганизацией, которая происходит во всех природных неживых системах, поскольку все процессы стремятся к минимуму энергии и вещества. Системы оптимизируются, освобождаясь от всего лишнего, и обретают

необыкновенную устойчивость. Достаточно сказать, что возраст большинства галактик, звезд - миллиарды лет и все эти объекты будут существовать еще миллиарды лет. В органической сфере следует отметить необыкновенную оптимальность отдельных органов, особей в целом и устойчивость видов, которые существуют миллионы лет (встречаются виды, существующие сотни миллионов лет). Имеются ярко выраженные пределы живого: один (идентификационный) связан с генотипом, другой (коммуникационный) опирается на фенотип. Здесь системы стремятся, прежде всего, к минимуму информации.

Достижимость этих пределов возможна только в мысленных экспериментах, предполагающих выход в сферу трансцендентального. Для того, чтобы достичь «идентификационного предела» система должна быть изолирована от окружающей среды и обрести свое внутреннее предельное фундаментальное равновесие. Однако в реальных условиях сразу же возникает вопрос: по каким параметрам эта изоляция должна осуществляться, потому что это определит конкретный тип динамического равновесия и соответствующей репрезентации характеризующей уровень используемого в ней предела. Третий предел представляет собой динамическое равновесие со всеми другими природными уровнями. В реальных условиях достаточно обеспечить динамическое равновесие с соседним природным уровнем. Этот же предел можно рассматривать и как «взгляд исходя из полного времени жизни системы». Все вышесказанное прекрасно иллюстрирует концепция личности, где последняя есть конструкция, описывающая устойчивое взаимодействие между «индивидом» и «другим», под которым понимается «бог», «учитель-наставник», «друг». Каждый из отмеченных выше пределов является мощным аттрактором. Если ориентироваться только на один предел (попасть в поле притяжения одного аттрактора) то возникает консервативная концепция, которой свойственны незыблемые понятия и

догматическое мировоззрение. Использование двух пределов допустимо в случае исследования природных «срезов», что имеет широкое распространение на практике и соответствует одному структурному уровню природы. Однако устойчивая картина мира может быть сформирована только на основе всех трех фундаментальных динамических равновесий.

«Третья картина мира» еще находится в стадии формирования, но многие особенности этой картины и общий контекст её формирования убеждают нас в том, что она связана с современным универсализмом и общепланетарными сетями. В настоящее время начинается активное формирование новой синтетической планетарно-цивилизационной реальности на основе взаимодействия природного, социального и духовного. Эта реальность представляет собой планетарно-цивилизационное бытие, одной из наиболее простых репрезентаций, которого является ноосфера. Взаимодействие различных элементов неживой, живой природы, связанных с человеком, обществом, окружающей средой должно быть тщательно сбалансировано в пределах устойчивых структурных ячейках этой синтетической реальности. Равновесие-паутина представляет собой дальнейший этап в развитии концепции фундаментальных динамических равновесий и образуется за счет хаотических процессов (обменных процессов различных типов) на всех иерархических уровнях природы, преобразовывая системы и структуры в пределах этого уровня. В равновесии-паутине сама сеть взаимодействий оказывается важнее их источников, а основные ресурсы энергии, информации, духовности содержатся в самой сети образующих её взаимодействий. Сетевая картина обладает огромным эвристическим потенциалом и имеет безграничные практические приложения. Само «сетевое мировоззрение» способствует осмыслению фундаментальных проблем. Таким образом «третья научная картина мира» находится в процессе своего формирования, который во многом зависит от особенностей

дальнейшего развития человечества. В «третью научную картину мира» значительный вклад могут внести мифологическая и религиозная картины в их современной интерпретации, так что в приведенном выше термине слово «научная» можно опустить. Эту картину мира С. Московичи «удачно охарактеризовал как «кеплеровскую революцию», чтобы отличить её от «коперниканской революции», которая сохранила идею абсолютной точки зрения, однако она в полной мере еще не осмысленна, поскольку далеко выходит за пределы физики, являясь интегральной, междисциплинарной, формирующей новый универсализм [Пригожин, Стенгерс, 2000: 270].

Современный этап развития философии связан также с началом процесса формирования специальных научных картины мира в отдельных гуманитарных науках по аналогии с формированием дисциплинарных онтологий в естественных науках. Однако до сих пор вряд ли можно говорить о том, что эти картины мира или их контуры, соответствуют требованиям, сформировавшимся для естественнонаучных дисциплинарных онтологий. Обычно камнем преткновения считается субъективность гуманитарных наук, однако, при философском (системно-целостном) подходе совершенно очевидно, что объективность также неотъемлемое свойство гуманитарных наук, поскольку последние все больше рассматриваются целостно, например, в планетарных масштабах с точки зрения процессов присущих всей цивилизации, в тесном взаимодействии друг с другом и с естественными науками.

Усиление внимания к гуманитарной проблематике вызвано тем, что в современной философии усилилась роль индивида, личности, через которых осуществляется восприятие бытия и окружающего мира. Философия стала, поворачивается к бытию в первой половине XX столетия, рассматривая его как «*Dasein*» (М. Хайдеггер) или, как личность, отнесенную в своем бытии к верховной личности – Богу (М. Шелер). Н. Гартман объявил бытие центральным понятием

философии, а онтологию главной философской наукой, исключая эволюционизм: слои бытия составляют инвариантную структуру сущего, а категории как принципы бытия, а не как формы мышления. М. Хайдеггер предлагает увидеть бытие в горизонте времени, через рассмотрение бытия человека, критикуя традиционную онтологию за то, что, начиная с Платона и Аристотеля она отождествляла бытие с сущим. Он считает, что бытие – от неживого вплоть до духовного дальше, чем все сущее и все же ближе человеку, чем любое сущее.

Возрождение интереса к бытию обусловлено также тем, что концепции человека шарахаются из стороны в сторону, неправильно истолковывая его сущее, «корни», находящиеся как в пределах, так и за пределами существования человека, появилась тенденция заменить бытие небытием, как более глубоким уровнем устройства Вселенной. Бытие имеет гораздо более глубокое содержание, чем просто существование или сущее и онтологические исследования неклассической и постнеклассической философии как раз это демонстрируют. Бытие в современной философии следует понимать как семью категорий, категориальную сетку, необходимую для дальнейшего развития человечества. Сделав «бытие» основой дальнейших исследований, превратив его в наиболее полную и насыщенную категорию, человечество может обеспечить себе дальнейшее устойчивое развитие, выйти на новые важные рубежи взаимодействия с окружающим его миром. В современной философии развиваются подходы, согласно которым именно гуманитарные науки отражают особенности настоящего момента, соответствуют новой постнеклассической рациональности, в то время как науки естественные существенно утратили свои позиции, и их философская интерпретация не соответствует наиболее актуальным проблемам современности.

Методология, используемая в гуманитарных науках в значительной степени опирается на принципы относительности,

дополнительности. Ярким примером подобной ориентации может служить понятие «познавательной позиции» или интервального подхода, плюрализма научных истин, «познавательного горизонта», ценностных оценок знания [*Философия социальных и гуманитарных наук*, 2008]. «В объективированном языке условия познания могут быть обобщенно названы «когнитивной системой отсчета», которая по своему гносеологическому статусу является объективной системой, т.к. она никогда не является полностью продуктом конструктивной деятельности отдельного познавательного субъекта, а в существенной степени присваивается им (или ими в случае коллективного субъекта познания) из арсенала наличной культуры. С другой стороны необходимо подчеркнуть, что субъект познания является активным конструктором когнитивной системы отсчета. Именно он своей волей и творчеством «собирает» ту или иную когнитивную систему отсчета и идентифицирует себя с ней. В качестве интервалообразующих факторов здесь могут выступать: человеческие потребности, интересы, ценности, цели; системы материальных отношений, социальные институты организации; единое экономическое, правовое или информационное пространство; нормы, регулирующие поведение людей в обществе; традиции (в быту, культуре, науке, политике и т.п.» [*Философия социальных и гуманитарных наук*, 2008:, 28-29].

Summary

Postnonclassical ontology focuses on the fundamental systems, stable network, integral covers integrating all aspects of spiritual life. Currently, ontology postnonclassical philosophy usually manifests itself through "scientific picture of the world" - a holistic image of the object of scientific research in its major system-structural characteristics, formed by basic notions, concepts and principles of science at every stage of its historical development. The three stages: the first scientific revolution based on the principles of classical mechanics, the second - based on probabilistic con-

cepts to describe the physical, biological and technical worlds, and - a third, currently emerging are investigates, this third - more detailed. The scientific picture of the world in contemporary philosophy, are also investigated in a more narrow sense, as a disciplinary ontology, representing the type of scientific theoretical knowledge in the special sciences. If natural science disciplinary ontology developed well enough, then this process in the humanitarian sphere are only beginning to emerge. The necessity of these scientific pictures of the world and the corresponding methodology are consideration.

- [1] Степин, В.С. 2001. *Научная картина мира / Новая философская энциклопедия в 4 т., Т. III.* - М.: Мысль.
- [2] Степин, В.С. 2003. *Теоретическое знание* - М.: Прогресс-Традиция.
- [3] Пригожин, И., Стенгерс, И. 2000. *Порядок из Хаоса / Пер. с англ.* - М.: Эдиториал УРСС.
- [4] *Философия социальных и гуманитарных наук*, Под ред. С.А. Лебедева. - М.: Академический проект, 2008.
- [5] Сломский В. 2006. *Историко-Философское Эссе*, Minsk.
- [6] Belas, L. 1994. *Kantova filozofia dejin*, Presov.
- [7] Wawrzonkiewicz-Słomska, A. 2008. *Trudności związane ze zrozumieniem teorii prawdy Alfreda Tarskiego*, in: *Filozofia słowiańska na przełomie wieków*, red. W. Słomski. Warszawa.
- [8] Wawrzonkiewicz-Słomska, A. 2007. *Uwagi o semantycznej koncepcji prawdy Alfreda Tarskiego*, in: *Filozofia Słowiańska historia i współczesność*, red. W. Słomski. Warszawa.
- [9] Wawrzonkiewicz-Słomska, A. 2007. *Koncepcja prawdy Alfreda Tarskiego*, in: *Człowiek w kulturze*, Warszawa.