

Andrzej J. Noras

“Being Critical,” Meaning What?¹

Abstract: The article builds on the observation made by Josef Pieper, who writes about the critical attitude: “kritisch’ sein besage für den Philosophierenden so viel wie: sich darum bekümmern, daß nur ja nicht etwas ausgelassen wird.” Thus, the focus of the article is on the attempts to define philosophy through the prism of criticism, undertaken by some of the most significant philosophers of the first half of the 20th century, such as Leonard Nelson, Max Scheler, Karl Jaspers and Nicolai Hartmann.

Keywords: philosophical criticism, critical attitude, criticism in European philosophy of the first half of the 20th century

In Josef Pieper’s book entitled *In Defense of Philosophy*, we find the following statement: “[...] »kritisch« sein besage für den Philosophierenden so viel wie: sich darum bekümmern, daß nur ja nicht etwas ausgelassen wird.”²

If we stop to reflect on the above quotation, we may come to the conclusion that critical philosophizing should consist in *not missing anything*, and therefore, since it is impossible not to miss something, philosophizing is impossible. Is this the way it is, in essence? It seems that it is not: it seems that philosophy must establish the conditions for critical philosophizing in order to address this concern and do it justice.

Philosophy that is “sich darum bekümmern, daß nur ja nicht etwas ausgelassen wird,”³ must first of all determine what its point of depar-

¹ The article ties in to my reflections presented in the text “Co to znaczy ‘być krytycznym?’” (“What Does It Mean to ‘Be Critical?’”), in: *Prawda a metoda*. Part I: *Aporie myśli współczesnej*, J. Jaskóła and A. Olejarczyk, eds. (Wrocław: Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, 2003), pp. 321–332.

² Josef Pieper, *Verteidigungsrede für die Philosophie* (München: Kösel-Verlag, 1966), p. 97.

³ J. Pieper, *Verteidigungsrede...*, p. 97.

ture is, because only when this is established can philosophy move forward critically, not dogmatically. Secondly, it must determine what constitutes its basic discipline, *philosophia prima*, since without this it will not know peace either. Emil Lask (1875–1915), one of the most renowned Neokantians, declares: “Only its cognizing character is essential to philosophy, for it shares all the rest with the sphere of life.”⁴ Lask’s thesis shows how important the cultural context in which his philosophy appeared was, since it was an expression of more general aspirations resulting from the place given to philosophy in the culture of a given period. This brings us back to the first issue: the cultural context. From this perspective, it is worth looking at the fact that Lask’s doctrine is an expression of the Neokantian’s philosophical aspirations and the phenomenology of Husserl which emerges from non-being. It is interesting that Husserl begins his intellectual journey in clear opposition to Neokantism, and ends, in essence—of course, setting aside a series of elements significant from the point of view of phenomenology—as a Neokantian. Husserl criticizes both Kant and renowned Neokantians, while beginning a direct debate with Paul Natorp from the Marburg School and with Heinrich Rickert—the main representative of the Badenian School of Neokantism.⁵ Moreover, Husserl’s late phenomenology showed that the theory of knowledge could not be the first philosophy that he wanted it to be at least since *Ideas I*, and properly conducted in his *Erste Philosophie* lectures in 1923–24. Husserl’s lack of success—and, earlier, that of Neokantism—resulted in a critique of the theory of knowledge, done by philosophers who started as Neokantians, such as Karl Jaspers, Nicolai Hartmann, or Martin Heidegger.

Problems appear with the initial thesis taken from Josef Pieper’s book, whose author sees the essence of being critical in “[...] sich darum bekümmern, daß nur ja nicht etwas ausgelassen wird.”⁶ What does being

⁴ Emil Lask, *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre*, in: *Gesammelte Schriften*, 2. Bd., Eugen Herrigel, ed. (Tübingen: J. C. B. Mohr, 1923), p. 199.

⁵ See Iso Kern, *Husserl und Kant. Eine Untersuchung über Husserls Verhältnis zu Kant und zum Neokantianismus*. Dissertation 1961, *Phaenomenologica*, Band 16 (Den Haag: Nijhoff, 1964).

⁶ J. Pieper, *Verteidigungsrede...*, p. 97.

critical mean? It seems that we should look for an answer to the question of what the main task of philosophy is in its long history. The first conclusion flowing from the above reflections is the conviction that the history of philosophy plays a very significant role in philosophy. The difficulties that appear here refer us back to Kant, who proposed a distinction between historical and rational cognition. In the *Critique of Pure Reason*, he writes: „If I take no account of the contents of knowledge, objectively considered, all knowledge is, from a subjective point of view, either historical or rational. Historical knowledge is *cognitio ex datis*, rational knowledge *cognitio ex principiis*.”⁷ However, a problem stemming from philosophy’s main aspiration appears here. Philosophy cares above all about rational cognition, not historical cognition. The contradiction philosophy needs to deal with boils down to finding a middle way between rational and historical cognition. The paradox is that in working towards rational cognition, it cannot give up historical cognition. An evaluation of the relationship between these two types of cognition does not favor rational cognition—historical cognition took the upper hand long ago, and, in the twentieth century, Husserl’s phenomenology made us aware of this fact by showing the impossibility of grounding phenomenology as the first philosophy. Husserl’s failure was, in a certain sense, a failure of rational cognition, and the conclusion drawn from it boils down to the fact that first philosophy is, in itself, an impossibility.

Yet another issue appears—that, which was mentioned at the IV International Philosophical Conference in Bologne (4/11/1911) by Leonard Nelson. I will permit myself to quote a lengthier fragment of his talk:

Aber wenn wir [...] auch diesen Glauben an die Möglichkeit einer wissenschaftlichen Philosophie teilen, so müssen wir uns doch fragen, ob wir wirklich schon in Besitz einer solchen philosophischen Wissenschaft sind. Und da müssen wir, wenn wir ehrlich sein wollen, gestehen—und das ist das Zweite, weniger Erfreuliche, was der Kon-

⁷ Immanuel Kant, *Critique of pure reason*, Part 2, trans. Friedrich Max Müller (London: Macmillan and Co., 1881), p. 717.

groß und lehrt –, daß die Philosophie sich gegenwärtig nicht im Zustand einer Wissenschaft befindet. Wir haben gesehen, und besonders eindringlich es die Diskussionen gelehrt, daß unter den Anwesenden auch über die elementarsten philosophischen Fragen noch keine Einigkeit besteht. Je mehr uns daran liegt, dem Ziel der Philosophie als Wissenschaft näherzukommen, desto wichtiger muß es uns sein, diese Tatsache, daß die Philosophie noch nicht eine Wissenschaft ist, nicht zu verschleiern, sondern vielmehr möglichst klar ins Licht zu stellen. Um so eher werden wir Anlaß finden, den Gründen nachzuforschen, *warum* es noch nicht gelungen ist, die Philosophie in den Gang einer Wissenschaft zu bringen, und auf welchem Wege wir hoffen können, diesem unwürdigen Zustand ein Ende zu bereiten. Dies ist die Frage, zu deren Lösung mein Vortrag einen Beitrag liefern soll. Die Natur dieser Aufgabe bringt es mit sich, daß ich wesentlich auf Fragen der Problemstellung und der Methode eingehen muß. Insofern unternehme ich hier nichts Neues; denn unsere Zeit ist außerordentlich reich an solchen Untersuchungen methodischer Art. Man hat es geradezu als einen Mangel, als eine Art Krankheitssymptom angesehen, daß die gegenwärtige Philosophie vorwiegend mit den Fragen ihrer eigenen Methode beschäftigt ist. Ich kann eine solche Auffassung nicht teilen. Es mag damit in anderen Wissenschaften stehen, wie es will, in der Philosophie ist es nicht ein Zeichen des Verfalls, sondern ein Zeichen der Gesundheit, wenn man sich in ihr vor allen Dingen um die richtige Methode bemüht. Während uns in anderen Wissenschaften das Erkenntnismaterial, das es in wissenschaftliche Form zu bringen gilt, durch relativ einfache Mittel zugänglich ist und nicht eine besondere Voruntersuchung darüber erfordert, wie wir uns in seinen Besitz setzen sollen, hängt in der Philosophie gerade alles von einer solchen methodischen Voruntersuchung ab. Denn das Material von Erkenntnissen, das den Inhalt der philosophischen Wissenschaft bilden soll, steht uns ja ohne weiteres zur Verfügung, und es kommt alles darauf an, wie wir es machen sollen, um uns erst in seinen Besitz zu setzen. Die Sicherheit der Resultate wird folglich hier ganz von der Wahl der einzuschlagenden Methode abhängen.⁸

The conclusion flowing from the cited passage is simple: philosophy is the field of knowledge which to the highest degree should concentrate on methodical initial research, since the certainty of the results achieved in philosophy depends on it. This problem was already undertaken in nineteenth-century philosophy, when within the boundaries

⁸ Leonard Nelson, *Die Unmöglichkeit der Erkenntnistheorie*, in: *Gesammelte Schriften in neun Bänden*. Bd. 2: *Geschichte und Kritik der Erkenntnistheorie*, P. Bernays et al., eds. (Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1973), pp. 461–462.

of a nascent Neokantism the basic difference between the exact sciences and philosophy was emphasized. This is characteristic of the entire epoch, since—as Nelson noted in accordance with the spirit of the age—there exists a necessity of grounding philosophy as a science.

Today, the question of philosophy’s relationship to science is viewed somewhat differently, without such a strong emphasis on the fact that philosophy *is* a science. We cannot forget, however, that both Neokantism—from the perspective of which the author of the *Impossibility of the Theory of Knowledge* also perceives philosophy—and Phenomenology struggled with the dominance of positivist thought. If today philosophy cannot decide whether or not it is a science, then the discussion is of a different character, though of course sometimes there is a complete lack of this discussion and philosophers limit themselves to declaring one or the other extreme view. Among the various possible issues concerning the scientificity of philosophy, two must be considered the most important. The first is the necessity of constantly undertaking the most important philosophical problems leaving aside the debate about its scientific character. We can, in truth, say that this debate is more important now than in the times of Neokantism and phenomenology. However, it is worth keeping in mind that the debate about whether philosophy is a science or not is playing out between the classical conception of philosophy and the remaining varieties of philosophical thought. The second issue ties in with the conviction that a lack of final results does not relieve us of the responsibility of earnestly analyzing philosophical problems. The disparity between the intentions of philosophical reflection and the results achieved cannot stop us from philosophizing, for it only accents the aspectual character of human cognition. It is impossible not to see the significance and timeliness of Wilhelm Dilthey’s viewpoint on this question. Kuno Fischer, who may be perceived in the context of early Neokantism, notices that a science must exist which “Also es muß eine neue, von allen übrigen verschiedene, nicht weniger exacte Wissenschaft geben, deren Gegenstand die Thatsache der Erkenntniß

selbst ist.”⁹ He quickly adds: “Diese neue, nothwendige, ebenfalls exacte Wissenschaft ist die *Philosophie*.”¹⁰

In reference to the relationship between philosophy and science, the positions of Max Scheler and Karl Jaspers are especially valuable. Scheler characterized philosophy by describing the character type of philosophers and certainly did not demand exactness from philosophy, but to the contrary, believed that philosophy was not a deductive science and that this is precisely what distinguishes it from science. Considering the idea of exactness characteristic of philosophy, he stated that

[In diesem Falle] freilich wäre die Philosophie nicht nur »eine« strenge Wissenschaft, sondern sogar *die einzige eigentliche* Wissenschaft und alles andere wäre im Grunde überhaupt nicht Wissenschaft im strengsten Sinne.¹¹

Karl Jaspers, on the other hand, understood philosophy in the context of metaphysics and believed that, on the one hand, philosophy is something more than science, and on the other—something less, though in its proceedings it is partly scientific.¹² Jaspers was convinced that philosophizing belonged to the essence of humanity, though in reality it does not help anyone, since “Plato hat den Griechen nicht helfen können, er hat sie nicht vor dem Untergang bewahrt, ja zu diesem Untergang indirekt beigetragen.”¹³ This does not mean, however, that we should stop philosophizing. Moreover, expressing his belief in the eternal character of philosophy, Jaspers writes:

Wir wagen zu behaupten: Philosophie kann nicht aufhören, solange Menschen leben. Philosophie hält den anspruch aufrecht: den Sinn des Lebens zu gewin-

⁹ Kuno Fischer, *Kant's Leben und die Grundlagen seiner Lehre. Drei Vorträge* (Mannheim: F. Bassermann, 1860), p. 98.

¹⁰ K. Fischer: *Kant's Leben...*, p. 98.

¹¹ Max Scheler, “Vom Wesen der Philosophie und der moralischen Bedingung des philosophischen Erkennens,” in: *Vom Ewigen im Menschen*. Bd. 1: *Religiöse Erneuerung*. Halbband 1 (Leipzig: Der Neue Geist/Reinhold 1923), pp. 81–82.

¹² See Hans Saner, “Karl Jaspers. O rozległości rozumu i niezawodności działania,” trans. D. Lachowska, in: K. Jaspers: *Filozofia egzystencji. Wybór pism*, trans. D. Lachowska and A. Wołkowicz (Warszawa: PIW, 1990), p. 17.

¹³ Karl Jaspers, *Der philosophische Glaube* (Frankfurt am Main: Fischer Verlag, 1958), p. 138.

nen über alle Zwecke in der Welt hinaus—den diese Zwecke umschließenden Sinn zur Erscheinung zu bringen—diesen Sinn, gleichsam quer zum Leben, gegenwärtig verwirklichend zu erfüllen—durch die eigene Gegenwartigkeit zugleich der Zukunft zu dienen—niemals den Menschen oder einen Menschen zum bloßen Mittel herabzusetzen.¹⁴

Thus, philosophy is not a science to Jaspers, though in justifying his view, he states:

Aber Philosophie *ist* erstens nicht Wissenschaft, kommt vielmehr zur Klarheit *im Sichunterscheiden* von ihr; denn sie ist sowohl mehr wie weniger als Wissenschaft. Sie ist zweitens selbst *ursprüngliches Wissenwollen*, das *im* Wissen der Wissenschaften eine der Richtungen seiner Verwirklichung hat. Sie steht drittens *im Kampf* um Wissen für Wissenschaft gegen falsche Wissenschaft.¹⁵

In his *Introduction to Philosophy*, on the other hand, he states:

Daß jede Gestalt der Philosophie, unterschieden von den Wissenschaften, der einmütigen Anerkennung aller entbehrt, das muß in der Natur ihrer Sache liegen. Die Art der in ihr zu gewinnenden Gewißheit ist nicht die wissenschaftliche, nämlich die gleiche für jeden Verstand, sondern ist eine Vergewisserung, bei deren Gelingen das ganze Wesen des Menschen mitspricht.¹⁶

Thus, philosophy as knowledge about the character of the whole should not be perceived only in the context of its relationship to science. This relationship is very significant, though it is certainly not the only element that defines philosophy. However, it must be emphasized that a serious limitation of philosophy’s point of departure is its degradation to a subordinate role in relation to the exact sciences.

Thus, we can say that Josef Pieper’s “[...] sich darum bekümmern, daß nur ja nicht etwas ausgelassen wird”¹⁷ refers for the most part

¹⁴ K. Jaspers, *Der philosophische Glaube*, p. 138.

¹⁵ K. Jaspers, *Philosophie*. Bd. 1: *Philosophische Weltorientierung*. 3. Aufl. (Berlin–Göttingen–Heidelberg: Springer, 1956), p. 318.

¹⁶ K. Jaspers, *Einführung in die Philosophie. Zwölf Radiovortrräge* (München–Zürich: Piper, 1971), p. 9.

¹⁷ J. Pieper, *Verteidigungsrede für die Philosophie...*, p. 97.

to philosophy's point of departure, so that is what researchers should concentrate on. Such care about the point of departure of philosophy agrees with Kant's distinction between historical and rational cognition (between *cognitio ex datis* and *cognitio ex principiis*). Here, a digression must be made about the reception of Kant's philosophy, since someone may say that there are no doubts as to its understanding. To realize how it is in reality, it is enough to refer to Wilhelm Windelband's text, who perceived the problems connected with the reception of Kant's thought already in 1882. He writes:

Die dialektische Methode der deutschen Philosophie gilt den meisten als eine wunderliche und törichte Marotte, und wenn Kant für die Philosophie die »kritische« Methode zu haben glaubte, so sind die Historiker noch heute nicht einmal darüber einig, was er damit gemeint hat.¹⁸

Moreover, we must keep in mind that today, the distinction between what is historical and what is rational is understood somewhat differently. Herbert Schnädelbach is convinced that the "historical-rational" alternative should be substituted with "historical-dialogical" (*das Dialogische*).¹⁹ This issue undoubtedly constitutes one of the most essential elements of contemporary philosophical discussion and cannot be omitted in the debate on the form of philosophy. The same is true for the evolutionary character of culture, accented by Schnädelbach, whose essential element is the elimination from it of the unusually suspicious category of development.²⁰ This is a problem for another discussion, however, which for obvious reasons cannot be undertaken here, but in itself must be undertaken when it comes to a proper understanding of philosophy.

¹⁸ Wilhelm Windelband, "Was ist Philosophie?" in: *Präludien. Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*. 1. Bd. 9. Aufl. (Tübingen: Mohr, 1924), p. 10.

¹⁹ See: Herbert Schnädelbach, *Hegel zur Einführung*. 2. Aufl. (Hamburg: Junius, 2001), pp. 11–12.

²⁰ "Thus, Marxist philosophy of history is also an attempt at rationalizing history." Herbert Schnädelbach, "Wprowadzenie II," in: *Rozum i historia. Odczyty i rozprawy, tom 1*, trans. Krystyna Krzemieniowa (Warszawa: Wydawnictwo Oficyna Naukowa, 2001), p. 12.

Our reflections up to this point have led us to philosophy’s point of departure as the most essential element of philosophical reflection, though it cannot be indicated until we decide on a uniform definition of philosophy. We may try to define it thusly:

Philosophie ist die Behandlung derjenigen Fragen, die nicht bis zu Ende gelöst werden können und deswegen perennieren. [...] Jedoch ist andererseits Philosophie [...] in ihrer Weise die Königin der Wissenschaften. Denn sie ist diejenige, bei der es sich um eine Schau des Weltganzen handelt, wobei die Bedeutung des »Weltganzen« in einem sehr weiten Sinne genommen werden muß; dazu gehören nicht nur die weiten Gebiete der physischen Natur, sondern auch die Gottheit, der Mensch, seine Erkenntnis, seine Seele und der geist. Die Philosophie bleibt in ihrem Themengebiet, auch wenn sie den Umschwung von der Schau der Welt zurück auf das Wesen dieser Schau, d. h. auf das Wesen der erkenntnis vollzogen hat.²¹

And though it is difficult to formulate any objections to the definition given by Nicolai Hartmann, it is nevertheless in opposition to the almost universal conviction that there is little to learn from the history of philosophy, that we have to constantly make the effort to philosophize ourselves. Hartmann’s definition corresponds with Scheler’s and Jasper’s indication of the relationship between philosophy and science, though making references to the history of philosophy is perceived nowadays as a negation of creativity, while philosophers (and others) are required to be creative. This truth of the turn of the 21st century is not timeless, however, and the awareness that it is only an expression of the present intellectual fashion is one of philosophy’s most important tasks. This truth is closely linked with the calls heard for the philosophy’s proper point of departure. A bad architect will build a bad house, when he builds it upon a bad foundation. The question about philosophy’s point of departure is nothing more than a question about its proper foundations. Hegel notices a problem here, though, writing in the “Introduction” to his *Phenomenology of Spirit*, “Sowenig ein Gebäude fertig ist, wenn

²¹ Nicolai Hartmann, *Einführung in die Philosophie. Überarbeitete, vom Verfasser genehmigte Nachschrift der Vorlesungen im Sommersemester 1949 in Göttingen*, Klaus Auerbach, ed. (Göttingen: Buchdruckerei Carl Prella, 1952), p. 7.

sein Grund gelegt worden, so wenig ist der erreichte Begriff des Ganzen das Ganze selbst.”²² Let us remain, however, within the bounds of the question about philosophy’s point of departure.

We have come to a point in our analysis in which an attempt at answering the question about what the foundations of philosophy are should be undertaken. This problem is not unambiguous, as philosophy itself is not unambiguous. We must note the significance of method for philosophical reflection, especially the relationship between method and philosophy’s point of departure. It seems that, following in the footsteps of many thinkers, we should remember about method’s secondary significance regarding the object of philosophical reflection. In this exact way Kant constructed his *Critique of Pure Reason*, where *Transcendental Methodology* constituted the last element. There, Kant writes: „At present, however, we are concerned not so much with the material as with the plan, and though we have been warned not to venture blindly on a plan which may be beyond our powers, we cannot altogether give up the erection of a solid dwelling, but have to make the plan for a building in proportion to the material which we possess, and sufficient for all our real wants.”²³ Thus, the question if method is to be a sort of *panaceum* for all of philosophy’s problems is warranted. The answer must be negative, but it also does not resolve all of the issues tied with the determination of this relationship. It seems more likely that philosophy is again condemned to seek the proper relationship between its point of departure and method. Nicolai Hartmann declared outright, in a Kantian spirit: “In all the areas of knowledge methods only emerge in practice.”²⁴ And though it seems that this is precisely how the relationship between method and object should be viewed, this viewpoint is certainly not universally accepted.

²² Georg Wilhelm Friedrich Hegel, *Phänomenologie des Geistes*, in: *Werke in 20 Bänden*. Bd. 3. (Frankfurt am Main: Suhrkamp 1970), p. 18.

²³ Immanuel Kant, *Critique of Pure Reason*, p. 717 (A 707/B 735)

²⁴ “Auf allen Gebieten der Wissenschaft entstehen die Methoden zuerst im Gebrauch.” Nicolai Hartmann, *Platos Logik des Seins* (Giessen: Verlag von Alfred Töpelmann, 1909), p. 46.

The task of philosophy is to “[...] sich darum bekümmern, daß nur ja nicht etwas ausgelassen wird.”²⁵ To do this, it must be anti-dogmatic in its point of departure, and, while considering concern about its method important, should not consider method the most important element of reflection, for method cannot overshadow what is most important—the philosophical problem itself. In its point of departure, philosophy cannot bind itself with any “-ism,” which naturally limit the view of the problem. Thus, Hartmann wrote:

Die Ismen im Titelbegriff zeigen stets eine solche unberechtigte Übertragung und Zuspitzung an. Der Psychologismus im 19. Jahrhundert z. B. vertrat die Annahme, daß alles in der Welt auf seelische Akte zurückzuführen sein müßte, daß alles nur nach Art des Seelischen erklärt werden könnte.²⁶

Hartmann’s thesis, which also constitutes the essence of his systematic philosophy, plays an important role in terms of opposition towards all positional conditions and limitations of philosophy’s point of departure. The goal of his opposition towards all “-isms” at the point of departure is to guard against limitations that would inhibit our view of the problem. However, another problem appears here that connected Hartmann with Scheler—opposition towards premiseless philosophy. Philosophy, in the understanding of these thinkers, reveals opposition towards the way of thinking that was above all characteristic of the basic aspirations of Husserl’s phenomenology.

The situation in which we must “[...] sich darum bekümmern, daß nur ja nicht etwas ausgelassen wird”²⁷ introduces a series of aporias connected with philosophy’s point of departure. Philosophy must grasp its object and work out its own proper method (*resp.* methods). This, on the other hand, it must connect with an anti-dogmatic approach and not consider the relationship between philosophy and science of the utmost importance. The Greek *krinein* means separation, eval-

²⁵ J. Pieper, *Verteidigungsrede für die Philosophie...*, p. 97.

²⁶ N. Hartmann, *Einführung in die Philosophie...*, p. 27

²⁷ J. Pieper, *Verteidigungsrede für die Philosophie...*, p. 97.

uation and judgment, but also signifies that criticism should be tied more closely with *kritike techne*, which is the art of judgment. Philosophy should undoubtedly be the art of judgment, but judgments depend to a large degree on the point of departure. One of the most essential, indeed flagship, elements of being critical is anti-dogmatism. In this sense, criticism in philosophy should be criticism of a Kantian sort, for which every kind of action with a prior examination of the cognitive faculties is dogmatism—in other words, every philosophy whose point of departure is not tied with a critique of reason is dogmatic.²⁸ Kant wrote about the necessary stages of philosophy, which—in his opinion—were dogmatism, scepticism, and the critique of pure reason.²⁹ He characterized dogmatism and skepticism even more clearly in his *Logic*, published for the first time by Gottlob Benjamin Jäsch in 1800, in which he wrote:

Es giebt einen Grundsatz des Zweifelns, der in der Maxime besteht, Erkenntnisse in der Absicht zu behandeln, daß man sie ungewiß macht und sie Unmöglichkeit zeigt, zur Gewißheit zu gelangen. Diese Methode des Philosophirens ist die *skeptische Denkart* oder der *Skepticismus*. Sie ist der dogmatischen Denkart oder dem *Dogmatismus* entgegengesetzt, der ein blindes Vertrauen ist auf das Vermögen der Vernunft, ohne Kritik sich a priori durch bloße Begriffe zu erweitern, bloß um des scheinbaren Gelingens willen.³⁰

Kant's philosophy is the search for a new path, which is also expressed in a statement of his that can be found in the Introduction to the second edition of *Critique of Pure Reason*, where he writes: „Dogmatism is thus the dogmatic procedure of pure reason without precious criticism of its own powers.”³¹

²⁸ See I. Kant, *Critique of Pure Reason...*, B XXXV, B 796.

²⁹ “Es sind also drei Stadien, welche die Philosophie zum Behuf der Metaphysik durchzugehen hatte. Das erste war das Stadium des Dogmatism; das zweite das des Skeptizism; das dritte das des Kritizism der reinen Vernunft.” Immanuel Kant, “Welches sind die wirklichen Fortschritte, die die Metaphysik seit Leibnizens und Wolfs Zeiten in Deutschland gemacht hat?” in: *Werkausgabe*. 6. Bd. W. Weischedel, ed. (Frankfurt: Suhrkamp, 1993), p. 595.

³⁰ I. Kant, *Logik*, in: *Gesammelte Schriften*. Bd. 9: *Logik—Physische Geographie—Pädagogik* (Berlin–Leipzig: Walter de Gruyter & Co, 1923), pp. 83–84.

³¹ I. Kant, *Critique of Pure Reason...*, p. XXXVIII (B XXXV).

Nicolai Hartmann is convinced that the difficulties connected with the point of departure are connected with the lack of awareness of the essential elements that influence the shape of philosophical reflection. He states:

Drei Momente sind es, die hier unverunklärend wirken: 1. die natürliche Ungeduld, Lösungen um jeden Preis zu sehen, 2. der instinktive Glaube, Probleme, die man nicht lösen könne, seien philosophisch unfruchtbar, und 3. die Verwechslung der Problemgehalte mit Problemstellungen und die Verkennung des objektiven Sinnes unabweisbarer Fragen.³²

It seems that the difficulties which make the “[...] sich darum bekümmern, daß nur ja nicht etwas ausgelassen wird”³³ impossible lie precisely in the mentioned points. The first point indicates the personality of the researcher, who—as the history of philosophy teaches us—is often convinced as to the truth of his own point of view and fails to see its limitations, in addition frequently limiting himself in the point of departure. The second point is significant in the context of one philosophy, eternal philosophy, which finds itself *in statu nascendi* at every stage. Philosophical problems which cannot be solved are not arid, since it may be the case that they are only impossible to solve at the given time. Finally, the third point accents the necessity of distinguishing between the philosophical problem itself and the way that we present it. The way problems are posed is what is changeable in the constellation of unchanging philosophical problems.

The answer to the question posed in the title of this article cannot be unambiguous, because the specificity of philosophy makes this impossible. It seems, however, that being critical means, above all, reflecting on the problem at hand in the broadest possible way, that is, such an approach which at the point of departure of philosophical reflection does not limit itself, and in addition does not place method before

³² N. Hartmann, “Systematische Selbstdarstellung,” in: *Kleinere Schriften*. Bd. 1: *Abhandlungen zur systematischen Philosophie* (Berlin: Walter de Gruyter & Co, 1955), p. 5.

³³ J. Pieper, *Verteidigungsrede für die Philosophie...*, p. 97.

the problem in terms of importance. Essential elements of being critical, which cannot be forgotten are anti-dogmatism, a proper understanding of the meaning of the history of philosophy for philosophical reflection, and a proper understanding of the relationship between philosophy and science. Criticism, understood thusly, corresponds with Thomas Aquinas' famous statement from his commentary to the Aristotelian treatise *On the Heavens*. He writes: "[...] quia studium philosophiae non est ad hoc quod sciatur quid homines senserint, sed qualiter se habeat veritas rerum."³⁴ Herein lies the timeliness of Nicolai Hartmann's conception of systematic philosophy. But it is difficult not to end these reflections with a quote from Hegel, which brings to light yet another difficulty. He writes:

In neueren Zeiten erst ist das Bewußtsein entstanden, daß es eine Schwierigkeit sei, einen *Anfang* in der Philosophie zu finden, und der Grund dieser Schwierigkeit sowie die Möglichkeit, sie zu lösen, ist vielfältig besprochen worden. Der Anfang der Philosophie muß entweder ein *Vermitteltes* oder *Unmittelbares* sein, und es ist leicht zu zeigen, daß er weder das eine noch das andere sein könne; somit findet die eine oder die andere Weise des Anfangens ihre Widerlegung.³⁵

³⁴ Thomas Aquinas, *In libros Aristotelis de caelo et mundo expositio*. (Commissio Leonina 1886), edited by R.M. Spiazzi (Turin–Rome: Marietti, 1952), I, 22.

³⁵ G. W. F. Hegel, *Wissenschaft der Logik*, in: *Werke in 20 Bänden*. Bd. 6. (Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1970), p. 64.

Bibliography

- Fischer K. 1860. *Kant's Leben und die Grundlagen seiner Lehre. Drei Vorträge*. Mannheim: Verlagsbuchhandlung von Friedrich Bassermann.
- Hartmann N. 1909. *Platos Logik des Seins*. Giessen: Töpelmann.
- Hartmann N. 1952. *Einführung in die Philosophie. Überarbeitete, vom Verfasser genehmigte Nachschrift der Vorlesungen im Sommersemester 1949 in Göttingen*. Ed. Klaus Auerbach. Göttingen: Buchdruckerei Carl Prella.
- Hartmann N. 1955. “Systematische Selbstdarstellung.” In: *Kleinere Schriften*. Bd. 1: *Abhandlungen zur systematischen Philosophie*. Berlin: Walter de Gruyter & Co.
- Hartmann N. 1994. “Systematyczna autoprezentacja.” In: Nicolai Hartmann, *Myśl filozoficzna i jej historia. Systematyczna autoprezentacja*. Trans. J. Garewicz. Toruń: Comer.
- Hartmann N. 2000. *Wprowadzenie do filozofii. Autoryzowany zapis wykładu wygłoszonego w semestrze letnim 1949 roku w Getyndze*. Trans. A. J. Noras. Warszawa: Aletheia.
- Hegel G.W.F. 1963. *Fenomenologia ducha*. Trans. A. Landmann. Vol. 1. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe.
- Hegel G.W.F. 1967. *Nauka logiki*. Trans. A. Landmann. Vol. 1. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe.
- Hegel G.W.F. 1970. *Phänomenologie des Geistes*. In: *Werke in 20 Bänden*. Bd. 3. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Jaspers K. 1956. *Philosophie*. Bd. 1: *Philosophische Weltorientierung*. 3. Aufl. Berlin–Göttingen–Heidelberg: Springer.
- Jaspers K. 1958. *Der philosophische Glaube*. Frankfurt am Main: Fischer Verlag.
- Jaspers K. 1971. *Einführung in die Philosophie. Zwölf Radiovorträge*. München–Zürich: Piper.
- Jaspers K. 1990. *Filozofia egzystencji. Wybór pism*. Trans. by D. Lachowska, A. Wołkowicz. Warszawa: Państwowy Instytut Wydawniczy.
- Jaspers K. 1990. “Filozofia i nauka.” In: Karl Jaspers, *Filozofia egzystencji. Wybór pism*. Trans. D. Lachowska, A. Wołkowicz. Warszawa: Państwowy Instytut Wydawniczy.
- Jaspers K. 1995. *Wiara filozoficzna*. Trans. A. Buchner. Toruń: Comer.
- Jaspers K. 1995 *Wprowadzenie do filozofii. Dwanaście odczytów radiowych*. Trans. A. Wołkowicz. Wrocław: Siedmioróg.
- Kant I. 1881. *Critique of pure reason*. Part 2. Trans. F. M. Müller. London: Macmillan and Co.
- Kant I. 1923. *Logik*. In: *Gesammelte Schriften*. Bd. 9: *Logik—Physische Geographie—Pädagogik*. Berlin–Leipzig: Walter de Gruyter & Co.
- Kant I. 1957. *Krytyka czystego rozumu*. Trans. R. Ingarden. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe.
- Kant I. 1993. “Welches sind die wirklichen Fortschritte, die die Metaphysik seit Leibnizens und Wolf's Zeiten in Deutschland gemacht hat?” In: Immanuel Kant, *Werkausgabe*. 6. Bd. Ed. W. Weischedel. Frankfurt: Suhrkamp.
- Kern I. 1964. *Husserl und Kant. Eine Untersuchung über Husserls Verhältnis zu Kant und zum Neukantianismus*. Den Haag: Martinus Nijhoff.

- Lask E. 1923. "Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre." In: *Gesammelte Schriften*. 2. Bd. Ed. E. Herrigel. 2. Bd. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck).
- Nelson L. 1973. *Die Unmöglichkeit der Erkenntnistheorie*. In: *Gesammelte Schriften in neun Bänden*. Bd. 2: *Geschichte und Kritik der Erkenntnistheorie*. Ed. P. Bernays et al. Hamburg: Felix Meiner Verlag.
- Nelson L. 1994. "Niemożliwość teorii poznania." In: *O sztuce filozofowania*. Trans. T. Kononowicz, P. Waszczenko. Kraków: Baran i Suszczyński.
- Noras A. J. 2003. "Co to znaczy »być krytycznym«?" W: *Prawda a metoda. Część I: Aporie myśli współczesnej*. Ed. J. Jaskóła, A. Olejarczyk. Wrocław: Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego.
- Noras A. J. 2000. *Kant a neokantyzm badeński i marburski*. Katowice: Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego.
- Pieper J. 2000. *Scholastyka. Postacie i zagadnienia filozofii średniowiecznej*. Trans. T. Brzostowski. 2nd edition. Warszawa: Instytut Wydawniczy PAX.
- Pieper J. 1985. *W obronie filozofii*. Trans. P. Waszczenko. Warszawa: Instytut Wydawniczy PAX.
- Saner K. 1990. "Karl Jaspers. O rozległości rozumu i niezawodności działania." In: Karl Jaspers, *Filozofia egzystencji. Wybór pism*. Trans. D. Lachowska, A. Wołkowicz. Warszawa: Państwowy Instytut Wydawniczy.
- Scheler M. 1923. "Vom Wesen der Philosophie und der moralischen Bedingung des philosophischen Erkennens." In: *Vom Ewigen im Menschen*. Bd. 1: *Religiöse Erneuerung*. Halbband 1. Leipzig: Der Neue Geist/Reinhold.
- Scheler M. 1987. "O istocie filozofii i moralnym warunku poznania filozoficznego." In: *Pisma z antropologii filozoficznej i teorii wiedzy*. Trans. S. Czerniak and A. Węgrzecki. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe.
- Schnädelbach H. 2001. *Hegel zur Einführung*. 2. Aufl. Hamburg: Junius.
- Schnädelbach H. 2001. "Wprowadzenie II." In: Herbert Schnädelbach, *Rozum i historia. Odczyty i rozprawy 1*. Trans. K. Krzemieniowa. Warszawa: Oficyna Naukowa.
- Thomas Aquinas 1886 [1952]. *In libros Aristotelis de caelo et mundo expositio*. Commissio Leonina 1886. Ed. R. M. Spiazzi. Turin–Rome: Marietti.
- Windelband, W. 1924. "Was ist Philosophie?" In: Wilhelm Windelband, *Präludien. Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*. 1. Bd. 9. Aufl. Tübingen: J.C.B. Mohr.

Andrzej J. Noras

„Być krytycznym”, czyli co?

Streszczenie: Artykuł stanowi nawiązanie do słów Josefa Piepera, który charakteryzując postawę krytyczną zanotował: „»kritisch« sein besage für den Philosophierenden so viel wie: sich darum bekümmern, daß nur ja nicht etwas ausgelassen wird”. Dlatego artykuł koncentruje się na ukazaniu prób zdefiniowania filozofii w kontekście krytycyzmu, podejmowanych przez najważniejszych filozofów pierwszej połowy XX wieku, takich jak Leonard Nelson, Max Scheler, Karl Jaspers czy Nicolai Hartmann.

Słowa kluczowe: krytycyzm, postawa krytyczna, krytycyzm w filozofii europejskiej, pierwszej połowy XX wieku