

**Przemysław Ziółkowski**

Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy

ORCD iD: 0000-0003-0183-7921

## **LICEA PROFILOWANE – SUKCES CZY PORAŻKA?**

### **PROFILED HIGH SCHOOLS – SUCCESS OR FAILURE?**

**Streszczenie:** Tematem niniejszego artykułu jest określenie korzyści czy niepowodzeń wynikających z reformy szkolnictwa, w myśl której w miejsce liceów zawodowych powstały licea profilowane jako rodzaj szkoły ponadgimnazjalnej.

Analizie na potrzeby artykułu podlegały wszystkie rodzaje liceów profilowanych, jakie powstały w północnej Polsce po reformie szkolnictwa w Polsce po 1999 roku w porównaniu z innymi typami szkół średnich. Badania dokonano na podstawie wyników egzaminów maturalnych upowszechnionych przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku. Po przeprowadzeniu analizy każdej ze szkół wyniki badań zostały przedstawione w postaci wykresów, na podstawie których wyciągnięto stosowne wnioski.

Autor ma nadzieję, że otrzymane wyniki analiz przeprowadzonych reform posłużą w przyszłości do ewentualnego przeprowadzania innych reform oświaty.

**Słowa kluczowe:** liceum profilowane, reforma oświaty, liceum

**Abstract:** The subject of this article is to define the benefits or failures resulting from the education reform, according to which, instead of vocational secondary schools, specialized secondary schools were created as a kind of upper secondary school.

For the purposes of this article, all types of specialized secondary schools established in northern Poland after the education reform in Poland after 1999, compared to other types of secondary schools, were analyzed. The research was carried out on the basis of the results of secondary school-leaving examinations disseminated by the Regional Examination Board in Gdańsk. After the analysis of each school, the research results were presented in the form of graphs, on the basis of which appropriate conclusions were drawn.

The author hopes that the obtained research results may be used in the future to possibly carry out other educational reforms.

**Keywords:** profiled high school, education reform, high school.

## Wprowadzenie

Licea profilowane – rodzaj szkoły ponadgimnazjalnej w Polsce – były następcą liceów zawodowych. Pojawiły się po przeprowadzeniu reformy szkolnictwa w 1999 roku. Reforma struktury szkolnictwa, która realizowana była w Polsce od pierwszego września 1999 roku, po trzech latach doprowadziła do przekształcenia systemu szkolnictwa dwustopniowego w trzystopniowy. W myśl reformy okres nauki w szkole podstawowej został skrócony do 6 lat. W kolejnym etapie edukacji powstały obowiązkowe trzyletnie gimnazja, po których ukończeniu uczniowie mogli kontynuować naukę w trzyletnich liceach ogólnokształcących, trzy- lub czteroletnich technikach zawodowych, trzyletnich zasadniczych szkołach zawodowych. Od 2002 roku aż do 2014 roku istniała możliwość nauki w trzyletnich liceach profilowanych. Brak perspektyw znalezienia pracy dla absolwentów ww. liceów spowodował konieczność wdrożenia kolejnych reform. Wobec tego 19 sierpnia 2011 r. zmieniono ustawę o systemie oświaty – w myśl tych zmian z dniem 1 września 2012 r. zlikwidowano klasę pierwszą, a w następnych latach zlikwidowane zostały następne klasy. Ostatecznie szkoły tego typu przestały funkcjonować do 1 września 2014 roku<sup>1</sup>.

Licea profilowane okazały się mało efektywnym typem szkoły, który nie odpowiadał potrzebom rynku pracy, dlatego po ich likwidacji planowano wzmocnić technikum i szkoły zawodowe, stawiając na wysoki poziom kształcenia oraz przyszłościowe kierunki pożądane na rynku pracy w ówczesnym czasie. Planem tym objęte miały zostać wszystkie placówki oświatowe w naszym kraju.

Przeprowadzenie reformy szkolnictwa z 1999 roku nie przyniosło zamierzonego efektu, lecz spowodowało dezorganizację w szkołach średnich. Absolwenci tych szkół mieli problem ze znalezieniem pracy w branży zgodnie z ukończonym profilem szkoły. Jediną alternatywą dla większości absolwentów było podjęcie dalszej nauki na uczelniach wyższych. Nie każdy jednak, wybierając rodzaj szkoły przed trzema laty, był w pełni przekonany o kontynuowaniu nauki na studiach po otrzymaniu świadectwa dojrzałości. W przypadku tych osób konieczna była zmiana profilu wykształcenia. Część z nich skorzystała z różnorodnych kursów organizowanych przez biura pracy, inni z kolei podejmowali pracę w zawodzie niezgodnym z kierunkiem wcześniejszego kształcenia.

W kolejnym etapie reformy wprowadzono w życie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lutego 2002 roku, w którym określono podstawę programową kształcenia w następujących profilach:

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 stycznia 1999 r. – Przepisy wprowadzające reformę ustroju szkolnego (Dz. U. z 1999 r. Nr 12, poz. 96, z późn. zm.) (dostęp: 01.02.2021 r.).

1. PROFIL – CHEMICZNE BADANIE ŚRODOWISKA
2. PROFIL – EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNY
3. PROFIL – ELEKTRONICZNY
4. PROFIL – ELEKTROTECHNICZNY
5. PROFIL – KREOWANIE UBIORÓW
6. PROFIL – KSZTAŁTOWANIE ŚRODOWISKA
7. PROFIL – LEŚNICTWO I TECHNOLOGIA DREWNA
8. PROFIL – MECHANICZNE TECHNIKI WYTWARZANIA
9. PROFIL – MECHATRONICZNY
10. PROFIL – ROLNICZO-SPOŻYWCZY
11. PROFIL – SOCJALNY
12. PROFIL – TRANSPORTOWO-SPEDYCYJNY
13. PROFIL – USŁUGOWO-GOSPODARCZY
14. PROFIL – ZARZĄDZANIE INFORMACJĄ<sup>2</sup>

### **Nowa podstawa programowa**

Zgodnie z nową podstawą programową uczeń miał możliwość kształcenia w profilach ogólnozawodowych w liceum profilowanym w ramach utworzonych bloków tematycznych i ich elementów. Proces kształcenia ukierunkowany został na osiągnięcie celów kształcenia, które umożliwią uzyskanie kwalifikacji zawodowych w krótszym czasie kształcenia.

Z celów kształcenia ogólnozawodowego prowadzonego w liceum profilowanym wynikały następujące zadania szkoły:

- zagwarantowanie przyszłemu absolwentowi przygotowania ogólnokształcącego umożliwiającego kontynuowanie nauki na uczelniach wyższych,
- przygotowanie absolwenta do egzaminu maturalnego na poziomie rozszerzonym w zakresie tych przedmiotów ogólnokształcących, jakie uzupełniane były treściami kształcenia ogólnozawodowego, zależnie od wymagań i specyfiki profilu,
- stworzenie warunków do organizacji i prowadzenia kształcenia ogólnozawodowego, z uwzględnieniem wykorzystywania technologii informatycznej,
- przygotowanie do działań przedsiębiorczych i możliwości zakładania własnej działalności gospodarczej.

<sup>2</sup> [prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu20020510458](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu20020510458) (dostęp: 24.02.2021 r.).

W procesie kształcenia w liceum profilowanym głównym założeniem było przygotowanie ucznia do samodzielnego: uczenia się, wyszukiwania informacji w danej dyscyplinie technicznej i kształtowania umiejętności niezbędnych w nowych sytuacjach zawodowych. Umiejętności te miały być bardzo ważne dla absolwenta liceum profilowanego w procesie uzyskiwania kwalifikacji zawodowych<sup>3</sup>.

## Proces kształtowania nowych umiejętności

Liceum profilowane miało tworzyć uczniom warunki do kształtowania następujących umiejętności:

- aktywnego poszukiwania pracy, zgodnie z zainteresowaniami i samodzielnie ocenianymi własnymi możliwościami oraz z potrzebami na rynku pracy,
- oceniania wpływu cywilizacji na zmiany zachodzące w środowisku,
- zapobiegania w obszarze własnej działalności powstawaniu szkód ekologicznych,
- analizowania zjawisk zachodzących w środowisku człowieka, w szczególności w środowisku pracy,
- analizowania i interpretowania występujących zjawisk fizycznych,
- przewidywania wyników wykonywanych doświadczeń i eksperymentów,
- badania i analizowania działania wybranych układów, urządzeń lub maszyn,
- ustalania wymaganych urządzeń, określanych przez wskaźniki jakościowe i ilościowe,
- obsługiwanie wybranych urządzeń powszechnego użytku,
- wyszukiwania i stosowania przepisów prawa regulujących daną działalność gospodarczą, usługową i organizacyjną<sup>4</sup>.

Głównym założeniem było ukształtowanie umiejętności ogólnozawodowych, które w dalszym procesie edukacyjnym szybko miały zostać przełożone na umiejętności zawodowe, pozwalające wykonywać czynności wynikające z wymagań konkretnych stanowisk pracy, a także do osiągnięcia jak najlepszych wyników maturalnych, jednak okazało się być zupełnie inaczej.

---

<sup>3</sup> Ibidem

<sup>4</sup> Ibidem

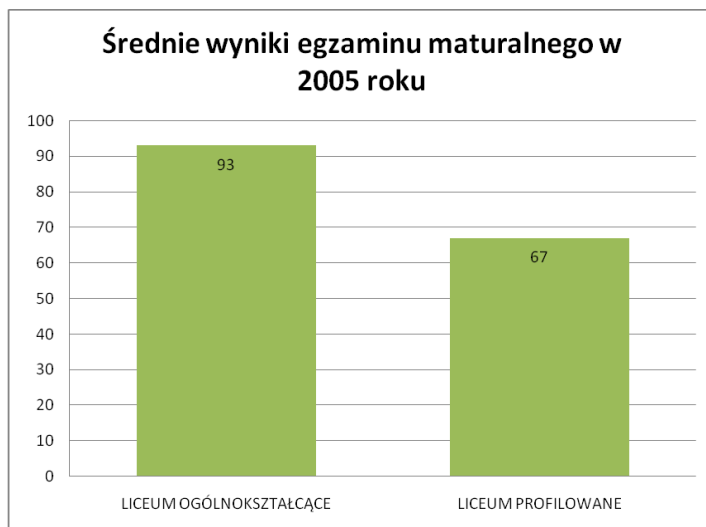
## **Analiza wyników egzaminów zewnętrznych absolwentów liceów profilowanych**

Na potrzeby niniejszego tekstu przeprowadzono analizę porównawczą wyników egzaminów maturalnych w liceach profilowanych do innych typów szkół, takich jak licea ogólnokształcące, technika, licea uzupełniające i technika uzupełniające; w okresie lat 2005 do 2014.

Głównym celem sporządzenia niniejszej analizy było utwierdzenie w przekonaniu, które przyświecało autorom „wygaszania liceów profilowanych”, że licea profilowane nie odniosły zakładanego sukcesu, a wręcz przeciwnie – poniosły porażkę. Mimo ogromnego wkładu włożonego w system oświaty zaraz po przeprowadzonej reformie, szeregu zmian z nią związanych nie osiągnięto zamierzonego celu.

### **Analiza wyników maturalnych z 2005 roku**

Do egzaminu maturalnego w 2005 roku przystąpiło ponad 309 tysięcy absolwentów z 3889 szkół ponadgimnazjalnych, w tym 2367 z liceów ogólnokształcących i 1522 z liceów profilowanych. Łącznie przeprowadzono ponad 1 040 000 egzaminów pisemnych<sup>5</sup>.



Rys. 1. Wykres przedstawiający średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2005 roku

Źródło: opracowanie własne.

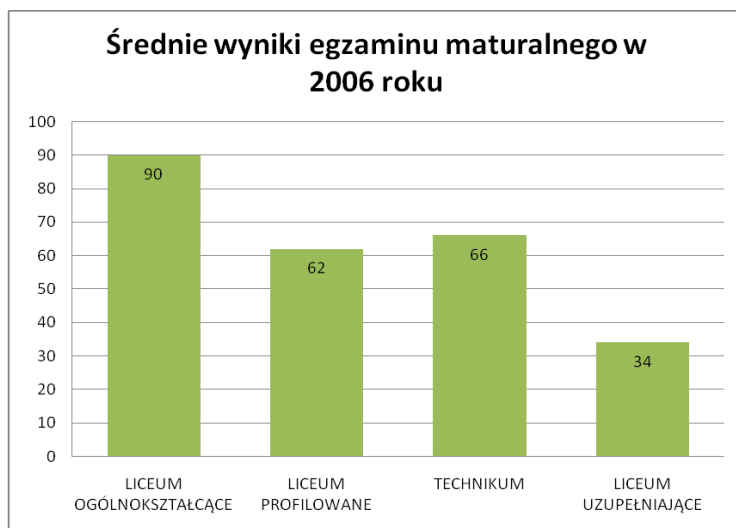
<sup>5</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-starej-formule/arkusze/2005-2/> (dostęp: 19.02.2021 r.).

Na wykresie przedstawionym na stronie 61 wyraźnie zauważyć można, że zdawalność egzaminu dojrzałości była wyższa w liceum ogólnokształcącym, osiągając 93 procent wszystkich absolwentów liceów ogólnokształcących w danym roku, natomiast w liceach profilowanych tylko 67 procent wszystkich absolwentów otrzymało świadectwo maturalne<sup>6</sup>.

## Analiza wyników maturalnych z 2006 roku

W 2006 roku o świadectwo maturalne ubiegało się łącznie prawie 420 tysięcy maturzystów. Wówczas również po raz pierwszy do matury przystępowali absolwenci techników i liceów uzupełniających<sup>7</sup>.

Dnia 10 lipca 2006 roku zostały ogłoszone wyniki egzaminów, po których okazało się, że zdawalność w liceach ogólnokształcących wynosi 90 procent, przez co utrzymuje się na podobnym poziomie jak w roku ubiegłym, natomiast niższe wyniki w porównaniu z rokiem wcześniejszym odnotowano w liceach profilowanych na poziomie 62 procent. Absolwenci techników osiągnęli 66-procentową zdawalność, natomiast licea uzupełniające osiągnęły poziom 34-procentowy<sup>8</sup>.



Rys. 2. Wykres przedstawiający średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2006 roku  
Źródło: opracowanie własne.

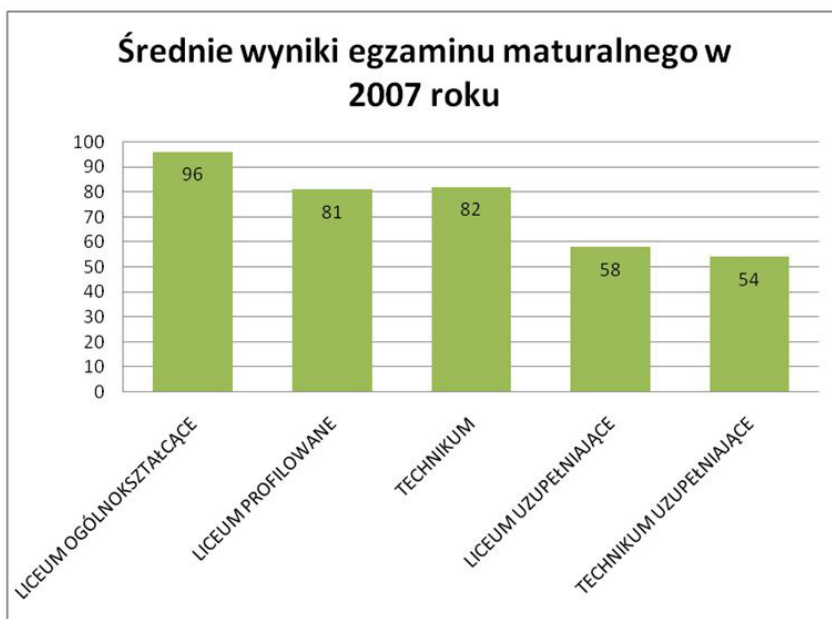
<sup>6</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-starej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).

<sup>7</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-starej-formule/arkusze/2005-2/> (dostęp: 19.02.2021 r.).

<sup>8</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-starej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).

## Analiza wyników maturalnych z 2007 roku

W roku 2007 o świadectwo dojrzałości ubiegało się prawie 423 tysiące osób. W dniu 29 czerwca otrzymało je 375 696 osób. Świadectwa dojrzałości uzyskało więc 89 procent wszystkich starających się o nie. Poniższe zestawienia odnoszą się tylko do tych maturzystów, którzy ukończyli szkołę w roku 2007. W tym samym roku do matury przystępowali także absolwenci techników uzupełniających. Na poniższym wykresie zauważyć można, że w rankingu najwyższych zdawalności matur prowadzą absolwenci liceów ogólnokształcących, następnie uczniowie techników, kolejno liceów profilowanych, liceów uzupełniających i techników uzupełniających<sup>9 10</sup>.



Rys. 3. Wykres przedstawiający średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2007 roku  
Źródło: opracowanie własne.

## Analiza wyników maturalnych z 2008 roku

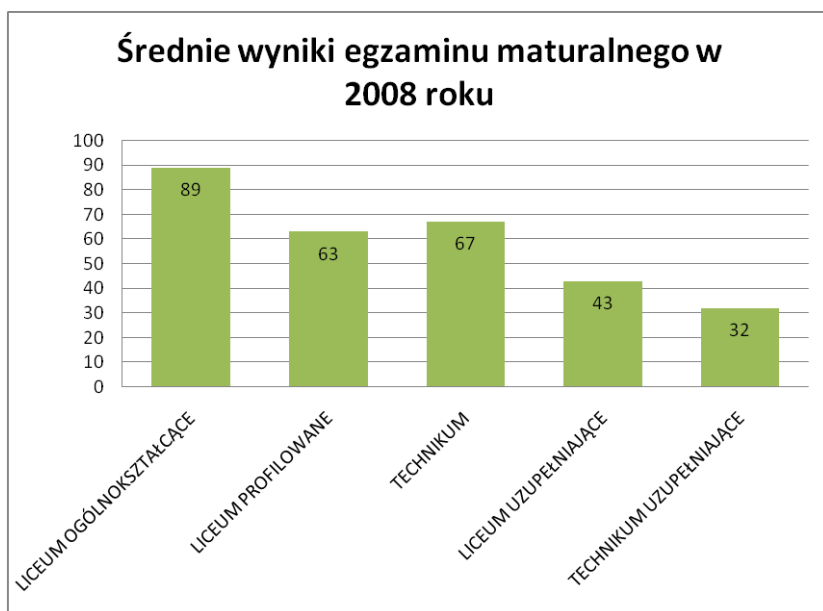
Do egzaminu maturalnego w maju 2008 przystąpiło ponad 415 tys. osób, w tym 398 tys. stanowili „tegoroczni” absolwenci. Świadectwo dojrzałości uzyskało 79 procent wszystkich maturzystów, w tym w liceach ogólnokształcących 89

<sup>9</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-nowej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).

<sup>10</sup> [https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki\\_i\\_analazy.htm](https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki_i_analazy.htm) (dostęp: 24.02.2021 r.).

procent zdających, w liceach profilowanych 63 procent zdających, w technikach 67 procent, w liceach uzupełniających 43 procent, w technikach uzupełniających 32 procent<sup>11</sup>.

Wśród absolwentów 2008 roku zdawalność była 80-procentowa, a wśród absolwentów z lat ubiegłych, którzy nie uzyskali do tej pory świadectwa, zdawalność wyniosła tylko 37 procent<sup>12</sup>.



Rys. 4. Wykres przedstawiający średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2008 roku  
Źródło: opracowanie własne.

## Analiza wyników maturalnych z 2009 roku

Do egzaminu w 2009 roku przystąpiło 253 287 osób z liceów ogólnokształcących, 115 929 z techników, 38 379 z liceów profilowanych, 12 137 z liceów uzupełniających oraz 6439 osób, które ukończyły technika uzupełniającą<sup>13</sup>.

Zdawalność egzaminu była zróżnicowana, podobnie jak w latach poprzednich. Świadectwo dojrzałości uzyskało ogółem 90 procent absolwentów liceów

<sup>11</sup> [https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki\\_i\\_analazy.htm](https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki_i_analazy.htm) (dostęp: 24.02.2021 r.).

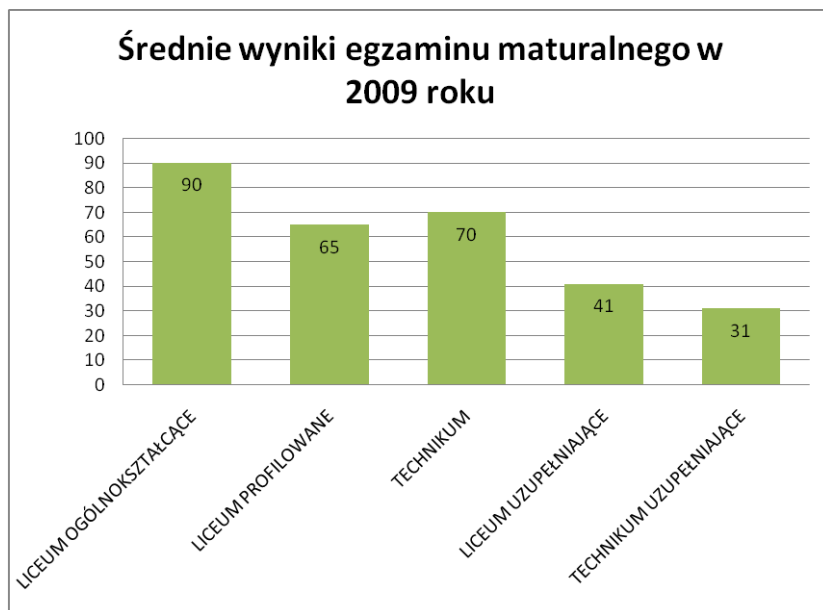
<sup>12</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-nowej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).

<sup>13</sup> [https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki\\_i\\_analazy.htm](https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki_i_analazy.htm) (dostęp: 24.02.2021 r.).



ogólnokształcących, 70 procent absolwentów techników oraz 65 procent absolwentów liceów profilowanych. Absolwenci liceów uzupełniających i techników uzupełniających uzyskali niższą zdawalność, na poziomie 40 i 31 procent.

Zdawalność egzaminu w roku 2009 dla absolwentów liceów ogólnokształcących, liceów profilowanych i techników była porównywalna ze zdawalnością egzaminu w roku poprzednim. Nieznacznie w porównaniu z rokiem 2008 obniżyła się zdawalność egzaminu w szkołach uzupełniających. Wyniki zostały przedstawione na poniższym wykresie<sup>14</sup>.



Rys. 5. Wykres przedstawiający średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2009 roku  
Źródło: opracowanie własne.

## Analiza wyników maturalnych z 2010 roku

Wśród szkół ponadgimnazjalnych dominują licea ogólnokształcące oraz technika. Do egzaminu przystąpiło nieco ponad 229,5 tysiąca absolwentów liceów ogólnokształcących, 105 391 absolwentów techników, 19 357 absolwentów liceów profilowanych, 9 367 absolwentów liceów uzupełniających oraz 2 992 zdających, którzy ukończyli technika uzupełniające<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-nowej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).

<sup>15</sup> [https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki\\_i\\_analzy.htm](https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki_i_analzy.htm) (dostęp: 24.02.2021 r.).

Podobnie jak każdego roku zdawalność egzaminu była uzależniona również od typu szkoły. W tymże roku 91 procent absolwentów liceów ogólnokształcących otrzymało świadectwo dojrzałości, a w poprzednim blisko 90 procent. Natomiast absolwenci liceów profilowanych, techników i techników uzupełniających uzyskali w 2010 r. lepsze wyniki niż w roku poprzednim. W porównaniu z rokiem 2009 obniżyła się zdawalność w liceach uzupełniających, ponieważ świadectwo dojrzałości otrzymało 40 procent ubiegających się o nie<sup>16</sup>.



Rys. 6. Wykres przedstawiający średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2010 roku  
Źródło: opracowanie własne.

## Analiza wyników maturalnych z 2011 roku

W 2011 roku do matury przystąpiło 213 969 „tegorocznych” absolwentów liceów ogólnokształcących, 107 436 absolwentów techników, 11 403 absolwentów liceów profilowanych. W tymże roku absolwentów liceów uzupełniających było 8 553, natomiast prawie 2,5 tysiąca zdających ukończyło technika uzupełniające<sup>17</sup>.

Również zdawalność egzaminu była w roku 2011 uzależniona od rodzaju szkoły. W porównaniu z poprzednim rokiem obniżyła się ona we wszystkich typach

<sup>16</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-nowej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).

<sup>17</sup> [https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki\\_i\\_analazy.htm](https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki_i_analazy.htm) (dostęp: 24.02.2021 r.).

szkół. Świadectwo dojrzałości otrzymało 86 procent absolwentów liceów ogólnokształcących, a w roku poprzednim 91 procent. Absolwenci liceów profilowanych i liceów uzupełniających uzyskali w 2011 r. gorsze wyniki niż w poprzednim roku; wyniki absolwentów techników uzupełniających obniżyły się o kilkanaście punktów procentowych. Zdawalność w technikach była niższa w porównaniu z rokiem poprzednim, w którym świadectwo dojrzałości otrzymało 70 procent absolwentów<sup>18</sup>.



Rys. 7. Wykres przedstawiający średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2011 roku  
Źródło: opracowanie własne.

## Analiza wyników maturalnych z 2012 roku

W 2012 roku do egzaminu przystąpiło 206 877 tegorocznych absolwentów liceów ogólnokształcących, 104 452 absolwentów techników, 8 997 absolwentów liceów profilowanych, 7 433 absolwentów liceów uzupełniających oraz 2 259 zdających, którzy ukończyli technika uzupełniające<sup>19</sup>.

Zdawalność egzaminu była różna w różnych typach szkół. W liceum ogólnokształcącym maturę zdało 89 procent ubiegających się o nią. W liceach profilowa-

<sup>18</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-nowej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).

<sup>19</sup> [https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki\\_i\\_analzy.htm](https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki_i_analzy.htm) (dostęp: 24.02.2021 r.).

nych zdawalność wynosiła 57 procent, w technikach 70 procent, w liceach uzupełniających 27 procent, natomiast w technikach uzupełniających 22 procent<sup>20</sup>.



Rys. 8. Wykres przedstawiający średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2012 roku

Źródło: opracowanie własne.

## Analiza wyników maturalnych z 2013 roku

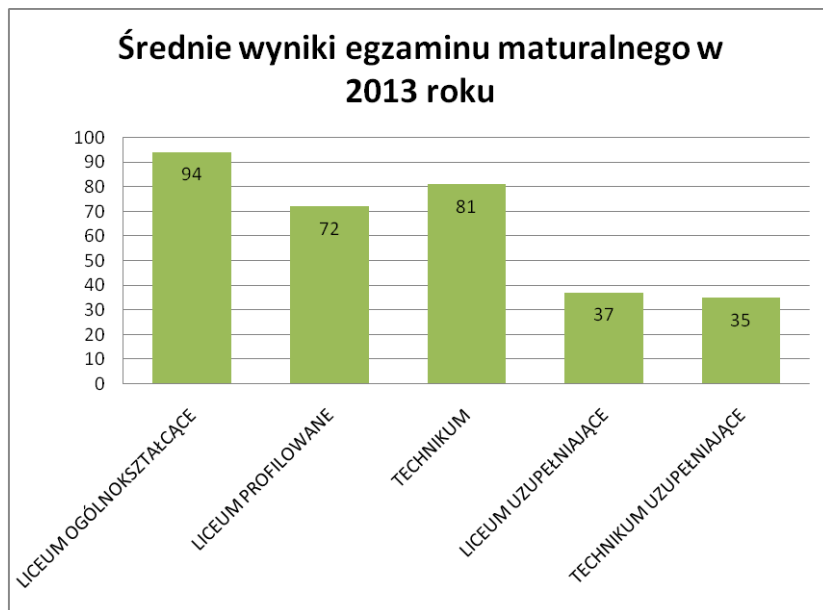
W 2013 roku do egzaminu przystąpiło 200 298 „tegorocznych” absolwentów liceów ogólnokształcących, 98 267 absolwentów techników, 6 785 absolwentów liceów profilowanych, 7 078 absolwentów liceów uzupełniających oraz 2 057 zdających, kończących technika uzupełniające<sup>21</sup>.

Zdawalność egzaminu w liceach ogólnokształcących wynosiła 94 procent, w liceach profilowanych 72 procent, w technikach 81 procent. Absolwenci liceów uzupełniających osiągnęli 37-procentową zdawalność, a w przypadku techników uzupełniających zdawalność tego samego egzaminu wynosiła 35 procent. Dla porównania wyniki zostały przedstawione na poniższym wykresie<sup>22</sup>.

<sup>20</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-nowej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).

<sup>21</sup> [https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki\\_i\\_analizy.htm](https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki_i_analizy.htm) (dostęp: 24.02.2021 r.).

<sup>22</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-nowej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).



Rys. 9. Wykres przedstawiający średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2013 roku  
Źródło: opracowanie własne.

## Analiza wyników maturalnych z 2014 roku

W 2014 roku do egzaminu dojrzałości przystąpiło 192 499 „tegorocznych” absolwentów liceów ogólnokształcących, 93 320 absolwentów techników, 5 131 absolwentów liceów profilowanych, 1 139 absolwentów liceów uzupełniających oraz 1 885 zdających, którzy ukończyli technika uzupełniające<sup>23</sup>.

Zdawalność egzaminów, jak w poprzednich latach, była zróżnicowana, lecz w liceum ogólnokształcącym utrzymuje się za każdym razem na dość wysokim poziomie. W danym roku zdawalność osiągnęła poziom 80 procent. Jeżeli chodzi o licea profilowane, to w tym rodzaju szkoły była ona na poziomie 42 procent. W technikum spośród wszystkich ubiegających się o świadectwo dojrzałości otrzymało je tylko 54 procent. W liceach i technikach uzupełniających zdawalność egzaminów maturalnych wynosiła odpowiednio 14 i 11 procent<sup>24</sup>.

<sup>23</sup> [https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki\\_i\\_analizy.htm](https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki_i_analizy.htm) (dostęp: 24.02.2021 r.).

<sup>24</sup> <https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-nowej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).



Rys. 10. Wykres przedstawiający średnie wyniki egzaminu maturalnego w 2014 roku  
Źródło: opracowanie własne.

## Podsumowanie i wnioski

Analizując całe dziesięciolecie funkcjonowania w Polsce liceów profilowanych, można wnioskować, że od 2005 do 2014 roku przystępowanie ich absolwentów do egzaminu maturalnego wypadło na stosunkowo niskim poziomie. Powodem tego była zbyt mała ilość czasu na zdobycie wystarczającej wiedzy z przedmiotów ogólnokształcących w okresie trzyletniej edukacji, przez wdrażanie w program przedmiotów ukierunkowanych na profil danego liceum.

Licea profilowane okazały się dużym niepowodzeniem i nieporozumieniem, którego konsekwencje ponieśli i ponoszą niestety ich absolwenci. Można pokusić się o stwierdzenie, że gdyby czas edukacji w liceach profilowanych nieco wydłużyć, poświęcić więcej czasu na przedmioty ogólnokształcące, a nie tylko zdawkowo poruszać niektóre tematy, a także móc połączyć przedmioty związane z danym profilem z zajęciami praktycznymi, to sprawy liceów profilowanych potoczyłyby się zupełnie inaczej.

Założenia omawianych typów szkół byłyby bardziej realne, gdyby kadra nauczycielska składała się nie tylko z teoretyków, przygotowujących często pośpiesznie, w formie studiów podyplomowych, z niedopensowanych nauczycieli, ale również praktyków w danym kierunku. Zawiodły również przeprowadzone

wcześniej badania potrzeb na rynku pracy. Poza tym wiele kierunków w liceach profilowanych pokrywało się z kierunkami w technikach. Przykrym wnioskiem jest fakt, że po raz kolejny dokonano eksperymentu na żywym organizmie. Eksperymentem, za który odpowiedzialności nie poniósł nikt – oprócz młodzieży, która decydowała się na naukę w liceum profilowanym skuszona ciekawą nazwą profilu kształcenia czy oryginalnymi przedmiotami. Nieświadoma jednak, że przedmioty te prowadzone będą kosztem przedmiotów ogólnokształcących, czyli tych przygotowujących do egzaminu maturalnego. W efekcie gorsze wyniki egzaminów maturalnych dla wielu młodych ludzi – absolwentów liceów profilowanych – zamknęły na trwałe możliwość rekrutacji na wymarzone studia wyższe lub spowodowały konieczność zdawania egzaminu maturalnego w kolejnym roku. Nikt nigdy ich za te przykre doświadczenia nie przeprosił, ale może chodziło właśnie o „twardą lekcję” wejścia w dorosłość?

### **Bibliografia**

<https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-starej-formule/arkusze/2005-2/> (dostęp: 19.02.2021 r.).

<https://cke.gov.pl/egzamin-maturalny/egzamin-w-starej-formule/wyniki> (dostęp: 19.02.2021 r.).

[https://pl.wikipedia.org/wiki/Reforma\\_systemu\\_oswiaty\\_z\\_1999\\_roku](https://pl.wikipedia.org/wiki/Reforma_systemu_oswiaty_z_1999_roku) (dostęp: 24.02.2021 r.).

[https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki\\_i\\_analazy.htm](https://www.oke.poznan.pl/cms,134,wyniki_i_analazy.htm) (dostęp: 24.02.2021 r.).

[prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu20020500451](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu20020500451) (dostęp: 24.02.2021 r.).

[prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu20020510458](http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=wdu20020510458) (dostęp: 24.02.2021 r.).

Ustawa z dnia 8 stycznia 1999 roku – Przepisy wprowadzające reformę ustroju szkolnego (Dz.U. z 1999r. Nr 12, poz 96, z późn. zm.) (dostęp: 24.02.2021 r.).