

Теория дискурса в поисках собственной идентичности

ВЯЧЕСЛАВ Б. КАШКИН
(Воронеж)

Точность научного термина во многом остается желаемым, но не до конца достижимым идеалом. Это тем более справедливо в отношении определения дискурса как аспекта коммуникативной деятельности и как объекта лингвистического изучения. Широта охвата термина *дискурс* и мультидисциплинарный характер дискурсивных исследований приводят к видимому эклектизму в концепциях, но все же в большинстве случаев авторы трактовок ориентируются на некий общий знаменатель, который определяется самим характером изучаемого явления.

Возникновение научного описания дискурса возводят к разным источникам. Исследования дискурса можно считать воплощением нереализованной «мечты» Ф. де Соссюра дополнить лингвистику языка лингвистикой речи, но при этом возникает нечеткость, связанная с языковой асимметрией: французский термин *discours* стал переводиться и как «речь», и как «дискурс». Реализацией идей Соссюра и обоснованием теоретического описания дискурса известен и Э. Бенвенист, выдвинувший идею двойного означивания: семиотического в языке и семантического в речи (дискурсе). Формальный подход, предложивший выход за пределы одного предложения, хотя и опиравшийся на последовательность морфем, был предложен и «дескриптивистом» З. Хэррисом. В то же время, Хэррис отметил и вторую сторону анализа дискурса, актуальность которой стала более явной в наши дни: изучение связи культуры и языка, лингвистического и нелингвистического поведения (Harris 1952: 1–3). Поведенческий,

«речь в её становлении перед мысленным взором интерпретатора» (Демьянков 2005: 49). Вероятно, чтение, понимание, интерпретация, как деятельность, также входят в сферу дискурса, читающий ведь пишет текст заново: «всякий текст вечно пишется *здесь и сейчас*» (Барт 1994: 387–388).

Следует признать, что любое определение даётся кем-то в соответствии со своими задачами и исходными постулатами, поэтому принципиально возможно не «единственно точное» определение дискурса (оно невозможно, как и «единственно правильный» перевод или «единственно истинное слово»), а признание наличия самого этого явления, точнее целого класса, сферы явлений, которые выделяются в бескрайнем пространстве коммуникативной деятельности. Дискурс в любом случае воспринимается как «речедействие», как речь, сопряжённая с деятельностью. Фундаментальный деятельностный характер дискурса позволяет говорить о таких его свойствах, как интеракциональность, диалогичность, включённость в социальную игру, на основе чего выделимы различные сферы дискурсивных практик и жанры. Сродство теории жанров и теории дискурса отмечает и В. В. Дементьев (Дементьев 2010: 9–12).

Нечёткость определения дискурса отражает не столько становление теории дискурса как отрасли, сколько диалектику развития науки о языке в целом. Дискурсивная реальность или дискурсивные истоки языка – это две стороны одной сущности. В поисках её определения лингвистика может обрести состояние баланса, консенсуса между «системоцентризмом» и «антропоцентризмом», само противопоставление которых, возможно, и оправдано логикой развития теории языка, но противоречит логике предмета.

Литература

- Арутюнова Н. Д., 1990, *Дискурс*. – *Лингвистический энциклопедический словарь*, Москва, с. 136–137.
- Барт Р., 1994, *Избранные работы: Семиотика. Поэтика*, Москва.
- Дементьев В. В., 2010, *Теория речевых жанров*, Москва.
- Демьянков В. З., 2005, *Текст и дискурс как термины и как слова обыденного языка*. – *Язык. Личность. Текст: Сборник к 70-летию Т. М. Николаевой*, ред. В. Н. Топоров, Москва, с. 34–55.
- Карасик В. И., 2004, *Языковой круг: личность, концепты, дискурс*, Москва.
- Кашкин В. Б., 2010, *Введение в теорию дискурса*, Москва.

- Кибрик А. А., 1994, *Когнитивные исследования по дискурсу*, «Вопросы языкознания», № 5, с. 126–139.
- Серио П., 1999, *Русский язык и анализ советского политического дискурса: анализ номинализаций. – Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса*, Москва, с. 337–383.
- Серио П., 2012, *Почему Бахтин – не Пешё? Об одном большом недоразумении по поводу анализа дискурса*, «Язык, коммуникация и социальная среда», № 10, с. 8–21.
- Dijk T. A. van, 1997, *Discourse as Structure and Process*, London.
- Halliday M. A. K., 2003, *On Language and Linguistics*, London.
- Schiffrin D., Tannen D., Hamilton H., 2003, *The Handbook of Discourse Analysis*, London.
- Harris Z. S., 1952, *Discourse Analysis*, «Language», vol. 28, а 1, s. 1–30.
- Humboldt W. von, 1908, *Gesammelte Schriften*, Band VII, 2^{te} Hälfte, Berlin.
- Saussure F. de, 1916, *Cours de linguistique générale*, Paris.

Discourse Studies on the Move: In Search of Identity

Discourse studies have grown into a vast and multifaceted domain of academic research. Vacillating between interdisciplinary and eclectic, discourse studies spin around a certain common denominator which seems to be related to the very essence of discursive phenomena. Saussure, Benveniste, Harris, Humboldt and others had pinpointed the opposition of process vs. product, or language as it is vs. language in social environment, the latter being considered, e.g. by Halliday as its most natural state and form of existence.

Discourse studies in Russia have evolved from multiple roots: text linguistics, psycholinguistics, stylistics, lexicology, etc. An interdisciplinary and integrational approach admits viewing discourse from both similarly “opposing” sides. Technically it is concatenating words into utterances, utterances into chains, unities, fragments, texts, etc. Functionally and effectively it is leading to new meanings being born. The ensuing discursive effect is a result of combining elements into a whole at some point of time and place, by someone possessing certain social and individual characteristics, to achieve certain aims, etc. Discursive practices form a foundation for human praxis in general. They serve for organizing, categorizing, archiving and interpreting human behavior. The dual nature of discourse might suggest a basis for dialogue and reconciliation between systemic and anthropocentric approaches in linguistics, or even between sciences and the humanities, in general.

Keywords: *discourse, discourse studies, terminology, integrational approach*