

## Факторы и перспективы модернизационного развития российских регионов

Чернова Мария Геннадьевна

*Южный федеральный университет, соискатель научной степени кандидата  
экономических наук, Россия*

---

**Аннотация.** Содержание и эффективность реализации модернизационных процессов в экономической системе, с одной стороны, определяются потенциалом самой системы, а с другой, наличием спроса со стороны потребителей на производимую модернизационную продукцию (услугу). В статье, выделяются и анализируются основные макроэкономические показатели, определяющие перспективы модернизационных преобразований в экономике российских регионов. Учитывая, что для большинства российских регионов наибольший потенциал модернизации в реализации проектов импортозамещения заложен в сфере сельскохозяйственного производства, дана оценка потребительских предпочтений населения в отношении отечественных и зарубежных продовольственных товаров. Сформулированы выводы о первоочередных мерах повышения конкурентоспособности отечественного производства в рамках реализации несырьевой модели развития российской экономики.

**Ключевые слова:** модернизационный потенциал, региональное развитие, импортозамещение, потребительские предпочтения.

---

### Введение

Для обеспечения эффективной реализации проектов импортозамещения в рамках реализации несырьевой модели развития российской экономики необходимо, чтобы выбранные модели, механизмы и инструменты региональных стратегий соответствовали специфике факторов и условий территории, на которой реализуются данные проекты. Несмотря на то, что протекающие модернизационные процессы в российских регионах в целом идентичны, тем не менее, каждая территория имеет собственный потенциал (ресурсный, институциональный, инновационный и пр.). Это предполагает необходимость проведения анализа показателей социально-экономического развития регионов для последующего выбора стратегий, адекватных имеющемуся экономическому потенциалу территории.

Вопросам оценки потенциала модернизации отдельных территории в последние годы посвящено достаточно большое количество исследований, что обусловлено рядом геополитических причин, внешних и внутренних экономических вызовов, показавших бесперспективность существующей сырьевой модели развития национальной экономики. При этом в рамках исследования технологий стимулирования модернизационных преобразований в условиях новой экономической реальности авторы обращают внимание на разнообразные аспекты реализации модели несырьевого развития, ориентированной на импортозамещение.

Так, в фокусе исследования А. В. Алешина, Л. Г. Матвеевой, А. Ю. Никитаевой [1, 6, 8], акцент делается на развитие интеграционных взаимодействий хозяйствующих субъектов в целях рационального дополнения имеющегося экономического потенциала. В работах Ж. Д. Дармиловой, Т. В. Кушнарченко, Ю. С. Колесникова, О. А. Черновой наибольшее внимание уделяется вопросам вовлечения периферийных территорий региона в модернизационные проекты, в том числе в рамках реализации кластерных проектов [2, 3, 10]. Значительный интерес представляют разработки В. В. Климука, И. О. Стефанкова, которые ориентированы на исследование факторов и условий, определяющих эффективность и рациональность реализации проектов импортозамещения [4, 5, 7].

При этом, при всей обширности проводимых исследований ряд аспектов проблематики исследования потенциала модернизации российских регионов являются недостаточно раскрытыми. В частности, требуют дальнейшей проработки вопросы оценки потенциала модернизации отдельных регионов с точки зрения оценки уровня их способности и готовности к реализации проектов импортозамещения. Причем речь идет о рациональном импортозамещении, когда оно обеспечивается не за счет тотального запрета ввоза зарубежной продукции и заменой ее продукцией отечественного производства (в ряде случаев менее качественной), а за счет развития конкурентного на внешнем и внутреннем рынках отечественного производства, способного обеспечить замену импорту в результате потребительских предпочтений.

Данное обстоятельство определило актуальность исследования и постановку его цели – выявление и анализ макроэкономических показателей, определяющих перспективы модернизации экономики российских регионов, а также определение первоочередных направлений повышения конкурентоспособности отечественного производства для обеспечения рационального импортозамещения.

Авторская гипотеза состоит в том, что эффективность модернизации отечественной экономики, переход ее на несырьевую модель развития возможен только при условии роста конкурентоспособности отечественного производства как на внешнем, так и на внутреннем рынках. Соответственно поставленной цели и сформулированной гипотезе в статье будут проанализированы основные макроэкономические показатели российских регионов, определяющие потенциал их модернизации; дана оценка потребительских предпочтений населения в отношении продовольственных товаров; сформулированы выводы о первоочередных мерах повышения конкурентоспособности отечественного производства.

## **Результаты исследования**

*Факторы модернизационного развития отечественной экономики.* Темпы модернизационного развития российских регионов определяются рядом внутренних и внешних факторов, влияние которых особым образом

разграничено в пространстве. К внешним факторам, в частности, относят политику властей федерального уровня, которая оказывает особенно существенное влияние на экономические процессы. Не менее значимым внешним фактором являются процессы глобализации, а также включение экономики России в мировой рынок. Несложно заметить, что эффекты воздействия, которое оказывает глобальная экономика, крайне неравномерно проявляются в регионах страны. Так, по наблюдениям ряда ученых [3, 6, 11] в наибольшей степени внешних геополитических воздействий подвержены «полюса роста», сырьевые регионы, добываемые ресурсы которых пользуются спросом на мировом рынке, а также регионы расположенные на пересечении транспортных коридоров, что определяет высокий уровень их зависимости от внешних торговых связей. В соответствии со степенью вовлеченности территориальной экономики в глобальный рынок определяются состояние рынка труда, доходы населения, бюджеты того или иного региона.

Одним из важнейших внутренних факторов модернизации национальной экономики являются региональные особенности, в том числе, определяемые предшествующей траекторией развития [10]. Это своего рода влияние, оказываемое сложившейся в регионе экономической структуры, уровня освоения территории, демографической ситуацией, социально-культурной спецификой и традициями и нормами, типом уклада, в совокупности определяющими характер занятости мобильность населения и прочие факторы, определяющие потенциал модернизации территории. Политика властей регионального уровня, определяющая институциональные условия, также является немаловажным внутренним фактором модернизационного развития региона.

Учитывая множественность, многоаспектность и сложность перечисленных факторов, можно сказать, что лишь комплексная их оценка может дать ответ на вопрос о потенциале реализации модернизационных преобразований в регионе.

Заметим, что модернизационные факторы, определяемые вектором предшествующего развития, являются наиболее инерционными. В этой связи, в условиях рыночных механизмов, характеризующихся снижением роли государственного регулирования (по сравнению с плановой экономикой) одновременно резко выросла значимость регулирования этих факторов. Особенно это заметно в отношении проявления центрo-периферийных различий, выражаемых в различных способностях центра и периферии к осуществлению модернизационных процессов.

Под совместным воздействием внешних и внутренних факторов, учитывая специфику реализации в России теории «полюсов роста» в целях модернизации российской экономики, произошло усиление крупнейших центральных городов, регионов, занимающихся экспортом сырья и расположенных по ходу движения крупных торговых потоков, также наметились процессы значительного ослабления модернизационного потенциала в депрессивных и слабо развитых периферийных регионах [10, 12]. Общая картина социально-экономического регионального развития сложилась крайне

разрозненной. Так отдельные регионы, а также отдельные территории в рамках одного региона стали подразделяться на открытые и закрытые для модернизационных преобразований. Центро-периферийные различия между регионами усилились, что, в частности, особенно заметно между региональными столицами и прочими малыми и средними городами. По мнению ряда экспертов неравенство между центром и его окружением обусловлено тем, что региональные столицы наиболее быстро приспособляются к новым условиям в отличие от малых городов. Внутри регионов увеличивается и разность в доходах, доступность образования, здравоохранения и др.

Не менее значимым фактором, определяющим модернизационный потенциал российский регионов является тип технологического уклада [3]. В основном промышленность России относится к IV технологическому укладу (более 50%), также очень много используется промышленных технологий III уклада (примерно 30%). Технологии V технологического уклада занимают около 10% (в основном это отрасли военно-промышленного комплекса (ВПК) авиакосмической отрасли). Причем в разрезе регионов можно выделить значительные различия в типе доминирующего уклада. Так, Центральный федеральный округ, Приволжский федеральный округ, Уральский Федеральный округ являются самыми развитыми регионами страны и их можно отнести к V технологическому укладу. К IV технологическому укладу относятся Северо-Западный федеральный округ, Сибирский ФО (однако, аналитики говорят, что этот округ окажется лидером в VI технологическом укладе) и Южный Федеральный округ. К III относятся самые отсталые округа России – Северо-Кавказский ФО и Дальневосточный ФО.

*Анализ макроэкономических показателей модернизационного развития регионов России.* Для того чтобы в полной мере увидеть уровень социально-экономического развития регионов и различия в развитии регионов, необходимо четко представлять себе, что же такое социально-экономическое развитие. Социально-экономическое развитие – расширенное воспроизводство и постепенные качественные и структурные положительные изменения экономики, производительных сил, факторов роста и развития, образования, науки, культуры, уровня и качества жизни населения, человеческого капитала. Характеризуется самовоспроизводством общественных систем и прогрессивной направленностью. На социально-экономическое развитие оказывает влияние уровень развития и специфика общественных отношений. Вследствие этого социально-экономическое развитие протекает по-разному в условиях тех или иных технологических укладов экономики и общества.

Основные цели социально-экономического развития региона – рост доходов, повышение качества образования и здравоохранения, снижение уровня бедности, борьба с загрязнением окружающей среды, расширение культурной жизни и т.д. На основе целей развития регионов и строится система критериев и показателей для их измерения.

В рамках данной статьи мы будем основываться на разработках В. В. Климука [7], предлагающего проводить анализ потенциала модернизации региона на основе следующих критериев:

- валовой региональный продукт (ВРП);
- обеспеченность региона учреждениями здравоохранения, спорта и образования;
- реальная среднемесячная заработная плата работников.

Такой подход представляется вполне оправданным, поскольку опирается на комплексные показатели, объединяющие в своем составе основные характеристики модернизационного потенциала региона.

Объектом анализа являются федеральные округа РФ. Результаты анализа представлены в табл. 1-3.

Таблица 1 – Валовой региональный продукт по федеральным округам России с 2010-2013 гг. (млрд. руб.) [9]

Федеральные округа	Годы			
	2010	2011	2012	2013
Центральный (ЦФО)	12 927,3	11 445,2	17 432,3	18 975,9
Северо-Западный (СЗФО)	3 400,3	3 405,6	5 247,5	5 586,6
Южный (ЮФО)	2 744,8	1 988,6	3 185,4	3 528,2
Северо-Кавказский (СКФО)	698,7	795,4	1 209	1 359,3
Приволжский (ПФО)	5349	4 919,9	7 864,4	8 571,2
Уральский (УФО)	4 859,4	4 396,5	7 098,4	7 648,6
Сибирский (СФО)	3 491,4	3 390,2	5 186,8	5 535,4
Дальневосточный (ДФО)	1 547,8	1 730,8	2 702,3	2 808,4

Анализируя данные табл. 1 можно заметить, что показатель ВРП с 2010-го по 2013-й год увеличился в каждом федеральном округе. Причем наибольший прирост ВРП отмечен в Северо-Кавказском федеральном округе – увеличился практически в два раза. Наименьший прирост ВРП наблюдался в Южном федеральном округе – 28,5 %. Полное изменение ВРП за 2012-2013 гг. можно проследить на следующей диаграмме (рис. 1).

Из приведенных данных на рис. 1 видно, что Центральный федеральный округ имеет наивысшие показатели темпов роста, на втором месте находится Приволжский федеральный округ, а третье место удерживает Уральский федеральный округ. Самые низкие показатели демонстрирует Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа.

Поясним данную ситуацию с позиции оценки потенциала модернизации регионов.

Лидерство ЦФО обусловлено большим сосредоточением экономически активного населения, расположением большинства крупных предприятий, приносящих крупные доходы и являющиеся основными налогоплательщиками. ЦФО имеет наибольший потенциал модернизации, являясь наиболее инвестиционно-обеспеченным, поскольку в нем аккумулируется большая часть денежных потоков страны.

**Валовой региональный продукт  
(валовая добавленная стоимость)  
по федеральным округам Российской Федерации**  
млрд.рублей

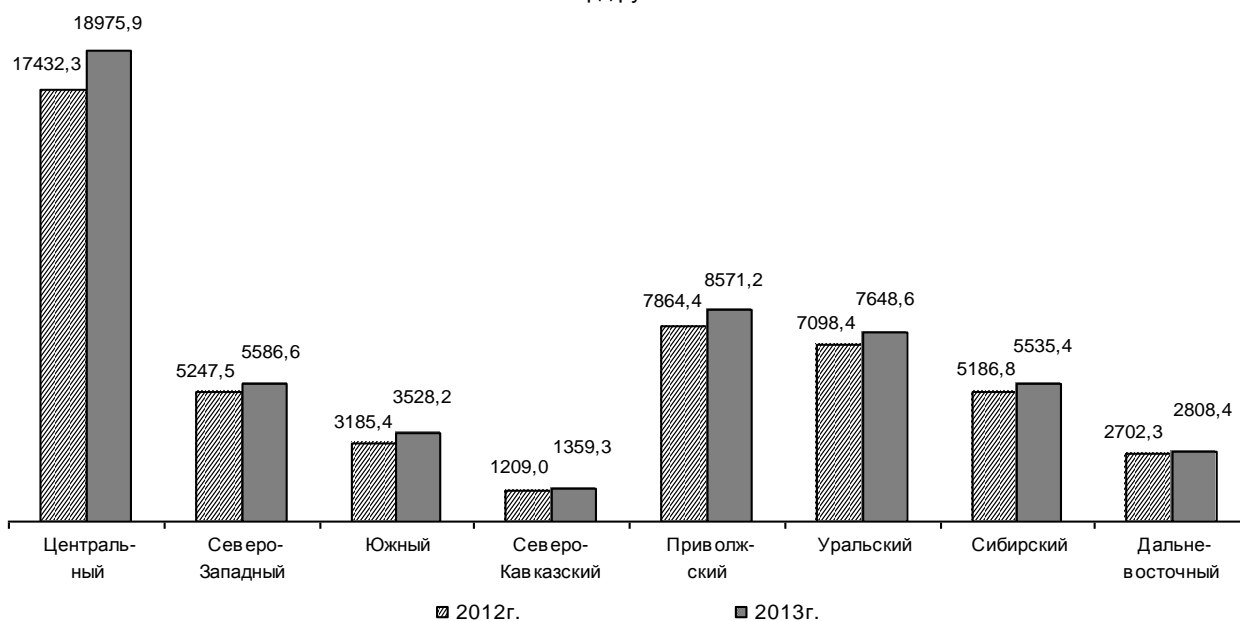


Рисунок 1 – Прирост ВРП по федеральным округам РФ в 2013 гг. [9]

Достаточно высокий модернизационный потенциал ПФО обусловлен удобным географическим расположением и благоприятными природно-климатическими ресурсами, способствующими развитию сельского хозяйства. Помимо этого в ПФО сосредоточено множество крупных промышленных предприятий;

Уральский и Северо-Западный федеральные округа удерживают третье четвертое места соответственно, ввиду большой доли экономически активного населения и развитой промышленности. Причем по мнению экспертов значительным потенциалом для модернизационных преобразований в несырьевом секторе для СЗФО имеет Республика Карелия.

Одной из основных причин относительно низких показателей ВРП для Северо-Кавказского федерального округа стало недоиспользование потенциала модернизации, несмотря на благоприятные для развития проектов импортозамещения в АПК условия. Аналогичное положение сложилось в ДФО, где замерзание судоходных путей в зимнее время перекрывает возможность получения прибыли от рыбной промышленности, которая является основной статьей дохода этого округа.

Далее проанализируем показатель обеспеченности федеральных округов учреждениями здравоохранения, спорта и образования (табл. 2).

Из приведенных данных видно, что наибольшее количество учебных заведений наблюдается в ПФО и ЦФО. В период за 2012-2014 года наибольший прирост учебных заведений наблюдается в СКФО- 9,44%. Самый низкий в СЗФО 0,32%. Самое большое уменьшение учебных заведений замечено в ЦФО (-2,14%), самое малое в УФО (-0,59%).

Таблица 2 – Обеспеченность учреждениями здравоохранения, спорта и образования по федеральным округам России в 2012-2014 гг. [9]

Федеральные округа	Учреждения образования			Учреждения здравоохранения			Спортивные учреждения		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014	2012	2013	2014
Центральный	23 159	22 251	22 665	1 901	1 882	1 892	1 965	1 998	2 020
Северо-Западный	8 563	8 670	8 590	682	695	695	517	530	545
Южный	8 361	8 467	8 638	637	649	655	440	457	481
Северо-Кавказский	5 814	5 846	6 363	335	343	362	473	479	487
Приволжский	25 150	25 165	24 752	1 800	1 836	1 840	1 903	1 919	1 950
Уральский	9 012	8 992	8 959	802	800	806	286	289	294
Сибирский	16 495	16 656	16 378	1 014	1 023	1 041	990	998	1 009
Дальневосточный	5 123	5 195	5 165	284	280	291	429	431	435

В системе здравоохранения наблюдается аналогичная ситуация: лидерами являются ЦФО, ПФО, СФО. В аутсайдерах остаются СКФО и ДФО. Наибольший прирост учреждения здравоохранения достиг Северо-Кавказский ФО (8,06%), наименьший прирост – УФО. Уменьшение учреждений здравоохранения наблюдается только в ЦФО.

Спорт – единственная сфера, где наблюдается прирост во всех федеральных округах, причем максимальный прирост замечен в ЮФО (что в значительной степени обусловлено реализацией мегапроекта Олимпиада-2012), минимальный в ДФО. Наибольшее количество спортивных учреждений находится в ЦФО, наименьшее в УФО.

И, наконец, проанализируем величину реальной среднемесячной заработной платы работников (табл. 3).

Таблица 3 – Реальная среднемесячная начисленная заработная плата работников по федеральным округам России в 2010-2013 гг. [9]

Федеральные округа	Годы			
	2010	2011	2012	2013
Центральный	22404,6	25376,9	27255	28427
Северо-Западный	20892,7	23531,5	25320	26586
Южный	13274,6	15560,1	17023	18096
Северо-Кавказский	13987,4	15613,6	16988	17872
Приволжский	11567,3	12569,2	14455	15727
Уральский	22269,0	25034,5	26912	27774
Сибирский	26606,4	18657,6	20188	20976
Дальневосточный	23157,8	25814,2	28086	29491

Очевидно, что за рассматриваемый период произошло повышение среднемесячной заработной платы во всех регионах. Причем наибольшее значение относительного прироста в 2013 году по сравнению с 2012 годом имеет СКФО и ЮФО, а самое наименьшее УФО.

Проведенный анализ макроэкономических показателей позволяет сделать вывод о том, что в регионах России имеется потенциал модерниза-

ции. Однако на Юге России, несмотря на благоприятные природно-климатические условия, а также значительный ресурсный потенциал, в целом экономический потенциал регионов значительно недоиспользуется. Так, в частности, на Юге России имеются благоприятные условия для развития АПК. Уже сегодня по данным статистики ЮФО является самым крупным сельскохозяйственным поставщиком в России. Округ поставляет в другие регионы страны зерно, сахарную свеклу, фрукты, овощи, виноград, бахчевые культуры, рыбу, продукцию животноводства. Имеются благоприятные условия для развития производства строительных материалов, развития туризма. В частности, территории СКФО существуют привлекательные туристические зоны, которые позволяют осуществлять модернизационное развитие туристической отрасли.

*Анализ потребительских предпочтений населения в продовольственной сфере.* Курс на рациональное импортозамещение в несырьевом секторе экономики предполагает наличие внутреннего спроса на отечественную продукцию. В этой связи в рамках оценки потенциала модернизации отечественной экономики представляет интерес анализ и оценка потребительских предпочтений населения. Поскольку охватить весь рынок отечественного производства не представляется возможным, в данной приведены результаты анализа потребительских предпочтений в отношении продовольственных товаров. Это объясняется также тем, что многие российские регионы, в частности регионы Юга России, ПФО имеют ярко выраженную агропромышленную специализацию и именно в данном секторе экономики имеется наибольший потенциал к импортозамещению.

Основным толчком к изменению потребительских предпочтений населения России стало введение антироссийских экономических санкций и принятие ответных мер, в частности, выражающихся в запрете импорта ряда продовольственных товаров.

Как показали результаты опроса, проводимого Сбербанком России, 52% представителей российского среднего класса заметили либо повышение цен, либо дефицит продуктов. Из-за резкого подорожания и уменьшения выбора во многих магазинах около 8 % российских покупателей пересмотрели свою привычную продуктовую корзину. Чуть больше тридцати процентов опрошенных приняли решение на данный момент совсем отказаться от исчезнувших импортных марок. Стоит заметить, что чаще такой вариант ответа давали жители крупных городов, участники опроса из Урала и Сибири. Около 20% респондентов, потребительские корзины которых изменились из-за введения санкций, сразу же стали запасаться товарами, на которые распространилось эмбарго. Интересно, что в данном вопросе отличились, вероятно, в силу привычки россияне старшего поколения, а также жители крупнейших городов.

Торговые сети утверждают, что смогли заполнить свои полки аналогичными товарами по большинству утраченных товарных позиций. Продук-



ция была заменена либо российскими товарами, либо импортными из стран, которые не попали под санкции России.

Интересно, для жителей Южного федерального округа ограничение импорта на продовольственные товары осталось практически незамеченным: 90% участников исследования, проживающих на территории Юга России, никаких изменений товарного ассортимента в магазинах не заметили.

Как показали результаты опроса, выбор потребителей отечественной или импортной продукции в значительной степени определяется типом (категорией) приобретаемого товара. Предпочтение отечественной продукции, как правило, отдается для тех продуктов, которые представляют собой так называемое продуктовое сырье: свежее мясо, птица, рыба, свежие овощи и фрукты, крупа, яйца и прочее. Более 90% указали, что данные продукты приобретаются преимущественно от отечественного производителя. Тогда как при покупке консервированной продукции, колбас и сыров, отношение потребителей к товарам отечественного производства не столь однозначно. Соотношение предпочтений населения при выборе отечественной и зарубежной продовольственной продукции приведено на рис. 3.

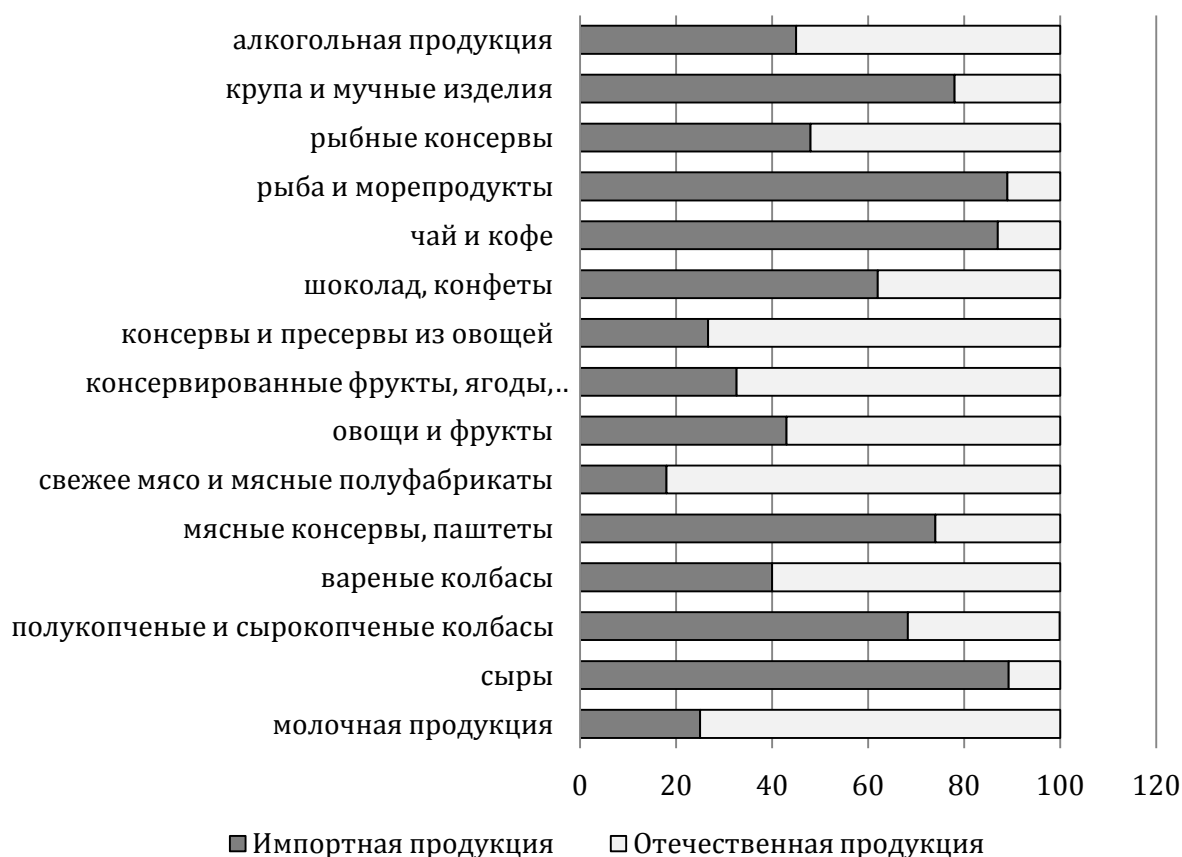


Рисунок 3 – Соотношение предпочтений населения при выборе отечественной и зарубежной продовольственной продукции по отдельным видам товаров, % [12]

Таким образом, очевидно, что замена импортной продовольственной продукции на отечественную в целом находит поддержку населения, что позволяет говорить о наличии значительного потенциала к реализации модернизационных проектов в сфере производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

## **Выводы**

Проведенное исследование показало, что в российских регионах имеется потенциал к реализации модернизационных проектов, ориентированных на импортозамещение в несырьевом секторе экономики. Динамика макроэкономических показателей свидетельствует о том, что в наибольшей степени готовность к таким преобразованиям имеется в регионах Центрального и Приволжского федерального округов. В то же время на Юге России отмечается недоиспользование имеющегося экономического потенциала, выражаемое в относительно низких темпах прироста основных социально-экономических показателей по сравнению с другими регионами. При этом наибольшую эффективность могут иметь проекты импортозамещения, реализуемые в сфере производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Как показал анализ потребительских предпочтений в отношении продовольственной продукции, население российских регионов готово приобретать отечественные продовольственные товары в замен импортным. Причем в большей степени данное предпочтение отдают жители малых и средних городов. Учитывая агропромышленную специализацию многих российских регионов, а также наличие спроса на отечественную продовольственную продукцию, в качестве первоочередных мер реализации несырьевой модели импортозамещения можно назвать реализацию модернизационных проектов в сфере АПК. То есть речь идет о необходимости развития производств по хранению и переработке сельскохозяйственной продукции.

Принимая во внимание, что в значительной степени уровень реализации модернизационных проектов определяют меры государственной поддержки, то в соответствующих программах федерального и регионального уровней следует обратить внимание на создание таких институциональных условий, которые будут способствовать развитию производств сферы АПК с высокими уровнями технологических укладов.

## **Перечень использованных источников**

1. Алешин А.В. Стратегии и механизмы взаимодействия разномасштабных субъектов бизнеса в регионе / А. В. Алешин. – Ростов-на-Дону : Изд-во ЮФУ, 2013. – 320 с.

2. Дармилова Ж. Д. Локальные ресурсы регионов в эпоху глобализации: возможности и проблемы капитализации / Ж. Д. Дармилова, Ю. С. Колесников // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – №5. – С. 99-116.

3. Кушнаренко Т. В. Отраслевой аспект наращивания потенциала несырьевого развития экономики региона / Т. В. Кушнаренко // Экономика и социум. – 2014. – №2. – С. 250-254.

4. Латыпова Л. В. Направления политики импортозамещения продукции в Беларуси и насыщение российского рынка с учетом экономических запретов / Л. В. Латыпова, В. В. Климук // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2014. – №4. – С. 146-151.

5. Матвеева Л. Г. Стратегический подход к развитию промышленных предприятий в условиях экономических санкций / Л. Г. Матвеева, И. О. Стефанков // Terra Economicus. – 2014. – Т. 12. – №2-2. – С. 26-29.

6. Матвеева Л. Г. Модельный инструментальный межрегионального ресурсного обмена / Л. Г. Матвеева, О. А. Чернова // Вопросы территориального развития. – 2014. – №3 (14). – С. 1.

7. Матвеева Л. Г. Оценка эффективности политики импортозамещения в промышленности: методический инструментальный / Л. Г. Матвеева, О. А. Чернова, В. В. Климук // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2015. – №3 (75). – С. 3-13.

8. Никитаева А. Ю. Кластерные технологии взаимодействия экономических субъектов в регионе / А. Ю. Никитаева, Л. Г. Матвеева // Экономические и институциональные исследования : альм. науч. тр. / под общ. ред. В. Н. Овчинникова, О. С. Белокрылова. – Ростов-на-Дону : Изд-во Рост. ун-та, 2002. – Вып. 4(12). – С. 248-261.

9. Регионы России. Социально-экономические показатели [2002-2015] [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – Режим доступа: <http://goo.gl/8VjdSY>. – По состоянию на 01.01.2016. – Загл. с экрана.

10. Чернова О. А. Сбалансированное развитие экономики региона: инновационно ориентированная стратегия управления : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / О. А. Чернова. – Ростов-на-Дону, 2010. – 324 с.

11. Чернова О. А. Содержание инновационных процессов в контексте регионального развития / О. А. Чернова // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 316. – С. 155-160.

12. Чернова О. А. Финансы населения в развитии финансового потенциала региона / О. А. Чернова, И. Г. Давыденко // Финансы. – 2013. – № 7. – С. 19-23.

© М. Г. Чернова

## Factors and prospects of modernization of Russian regions development

Chernova Marija

*Southern Federal University, graduate student, Russia*

---

**Abstract.** The content and efficiency of implementation of modernization processes in the economic system are, on the one hand, determined by the potential of the system and on the other hand by the consumers' demand for manufactured modernization products (services). The article identifies and analyzes the main macroeconomic indicators that determine the prospects for modernization reforms in the economy of the Russian regions. Taking into consideration the fact, that for most Russian regions the greatest potential of modernization in the implementation of the projects of import substitution lies in the sphere of agricultural production, the consumer preferences of the population regarding domestic and foreign food products are assessed. Conclusion on priority measures for improving the competitiveness of domestic production in the framework of implementation of non-raw materials model of development of the domestic economy is made.

**Keywords:** modernization potential, regional development, import substitution, consumer preferences.

---

© M. Chernova