

prof. dr hab. Anatoliy Tkach

Zakład Informatyki w Zarządzaniu
Politechnika Rzeszowska

Синергетический эффект институционализации прав собственности

ВВЕДЕНИЕ

Цивилизованная трансформация экономики Украины в решающей степени зависит от эффективности институционализации прав собственности, неформального признания и завершенности ее законодательного закрепления. Институционализация и цивилизованная спецификация прав собственности, как базисного института современной экономической системы, может создать синергетический эффект, что существенно повлияет на дальнейшую трансформацию общества.

Теория прав собственности, начиная от Кодекса Наполеона, стала основой гражданских кодексов многих европейских стран и была существенно развита в работах А. Алчияна, Г. Демсеца, Д. Норта, Оливера Е. Вильямсона и др. [Furubotn, Richter, 1997; Вільямсон, 2001; Норт, 2000]. Большинство ученых сходятся во мнении о том, что права собственности приобретают три основные формы: права пользования, права получать прибыль и права вносить изменения в содержание и форму объекта [*Бизнес, коммерция...*, 1992, с. 26–27].

В исследованиях последних двух десятилетий сформировались два основных подхода к определению собственности. Первый заключается в том, что отношения собственности являются непосредственно базисными, а собственность есть категорией экономической (А. Смирнов, К. Хубиев и др.). Представители второго подхода квалифицируют собственность как категорию права (В. Шкредова, А. Чепуренко и др.) [Ткач, 2005, с. 40]. То обстоятельство, что в последние годы увеличилось количество исследований, посвященных вопросам собственности, свидетельствует, во-первых, о нерешенности вопроса. А во-вторых, практика массовой приватизации в пост-социалистических странах показала, что отсутствие хорошей теории собственности имеет своими последствиями совершения множества ошибок в процессе приватизации и существенного увеличения транзакционных издержек. Изменения форм собственности в странах с переходной экономикой путем приватизации стали первым полигоном для испытания

форм и методов институционализации и спецификации прав собственности в реалиях перехода от государственной к частной форме собственности [Furubotn, Richter, 1997, с. 106].

1. Среди представителей нового институционализма необходимо выделить Е. Фуруботна и Р. Рихтера, которые дают определение прав собственности с точки зрения принятия хозяйственных управленческих решений: „Права собственности определяют экономическое или материальное положение каждого индивидуума в отношении других членов общества. Они создают условия для децентрализации принятия решений” [Якубенко, 2003, с. 271].

Институционализация прав собственности обнаруживает, еще один важный признак, который экономическая наука мало учитывает, а именно, политическую составляющую, что больше всего проявляется во властных целях экономических реформ.

В большинстве современных научных институциональных парадигмах анализа рыночной экономики к базисным институтам относят: права собственности, рыночную инфраструктуру, трансакционные издержки, контрактные отношения, информацию. Если учесть политический и психологический аспекты, то можно ожидать получения синергетического эффекта системной институционализации прав собственности.

Права собственности, как отправная точка институционального анализа в создании ограничений, норм и правил поведения хозяйствующих субъектов, остаются родовым понятием рыночной экономики и поэтому требуют их теоретического обоснования в процессе формирования новой системы прав собственности и возможности достижения синергетического эффекта в процессе ее дальнейшей институциональной трансформации.

Целью настоящей статьи является исследование возможностей получения синергетического эффекта институционализации прав собственности.

СПЕЦИФИКАЦИЯ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ ПРИВАТИЗАЦИИ

Институционализация экономики является перманентным процессом, что в полной мере касается и ее рыночной трансформации. В большинстве случаев становление и развитие рыночных институтов в переходных экономиках осуществляется на основе их импорта с последующим правовым закреплением. Вместе с тем, импорт неформальных институтов: прав собственности, предпринимательской этики, культуры поведения субъектов, домохозяйств, цивилизованных отношений между государством и бизнесом как и формальных институтов (контрактных отношений, законодательно закрепленных форм собственности, корпоративных форм бизнеса) является не всегда эффективным, а иногда невозможным. Поэтому возникает необходимость их постепенного формирования, выращивания и саморазвития

в рамках каждой национальной экономической системы. Это в первую очередь касается трансформации отношений собственности, поскольку именно их смена должна генерировать трансформацию всех составляющих экономической системы общества по направлению к рынку.

Собственность – это прежде всего отношения между людьми по поводу отчуждения-присвоения вещей, как последовательная смена процесса отчуждения на состояние присвоение, с последующим переходом в процесс присвоения и состояние отчужденности. Самой существенной чертой отношений собственности является присвоение. Если субъектом отношений по поводу присвоения выступает индивид, то это означает установление верховенства его воли по отношению к вещи. Но это возможно лишь тогда, когда такое отношение лица к вещи будет общепризнанным, т.е. институционализированным. Если рассматривать другие формы собственности, то присвоение будет заключаться в превращении вещи в объект воли коллектива или государства. В этом волевом моменте и заключается специфическая определенность присвоения [Вильямсон, 2001].

Спецификация прав собственности как процесс находит свое отражение в наборе правил, которые существенно зависят от конкретного ресурса и исторических обстоятельств. Важным условием дальнейшего развития рыночных преобразований является спецификация прав собственности, то есть закрепление за каждой правомочностью четко определенного владельца. Это означает, что когда в каждой правомочности есть свой исключительный собственник, право собственности полностью специфицировано, а доступ к нему других субъектов ограничен.

Под спецификацией прав собственности нужно понимать создание в той или иной форме режима исключительного использования вещи. Данный режим предполагает определение субъекта, обладающего таким исключительным правом на объект, (в отношении которого соответствующий состав правомочности может быть реализован), механизма наделяния правами и их передачи [Пахомов, Крымский, Павленко, 1998, с. 154].

Результаты приватизации в странах с государственной собственностью показали несовершенство распределения правомочности субъектов собственности. Очевидно, что первичная приватизация не смогла достичь оптимальной структуры собственности, то есть такого положения, при котором каждая из правомочностей находится в руках собственника, заинтересованного в наиболее эффективном ее использовании. Изменение форм собственности происходило без основательного исследования последствий, а главное, без прогнозирования того, как повлияет изменение правомочности на деятельность потенциальных владельцев, смогут ли они эффективно воспользоваться своими правами. И только после массового прекращения работы приватизированных предприятий появились предло-

жения, а позже и решение о необходимости проведения приватизации в направлении поиска “эффективного собственника”.

Политика приватизации без глубокой научной проработки ее основ, значительно затормозила процесс реформ, и последствия этого будут ощутимы еще долго. Кроме того, формы и методы приватизации, которые опирались только на научные подходы сторонников либерально-монетаристского направления в экономической теории, не учитывали некоторых существенных положений неoinституционализма и, прежде всего, посвященных анализу разнообразных форм собственности (акционерной, коллективной, государственной), сопоставлению их эффективности в обеспечении становления рыночных отношений.

Следует отметить, что институционализация прав собственности не должна ограничиваться приватизацией. Она имеет смысл лишь тогда, когда в результате ее проведения экономика начинает работать более эффективно и улучшается жизнь граждан. Частная собственность должна вызревать естественным путем, что в наших условиях означает ее поддержку государством [Норт, 2000, с. 300].

В переходных экономиках институционализация прав собственности происходит в двух направлениях. Во-первых, путем законодательного закрепления форм и этапов разгосударствления и приватизации, обеспечивающей установление формальных институтов отношений собственности. Во-вторых, посредством формирования системы неформальной спецификации прав собственности и неформального распределения прав как между государством и предпринимателями, так и между разными уровнями и субъектами бизнеса. Именно этот этап институционализации прав собственности в Украине, и именно в этот период возникает много противоречий, требующих институционального согласования.

НЕЛИНЕЙНОСТЬ И НЕУСТОЙЧИВОСТЬ КАК ИСТОЧНИК РАЗВИТИЯ МНОГООБРАЗИЯ И СЛОЖНОСТИ ЭКОНОМИКИ

Поскольку синергетическая экономика трактует нелинейность и неустойчивость как источник развития многообразия и сложности экономической динамики то возникает закономерный вопрос о том, каким образом нелинейность и неустойчивость экономической динамики связана с базисными институтами – правами собственности, в чем состоит определяющая роль последних?

Институционализация на основе ускоренного импорта институтов, в том числе институтов собственности, привела к формированию неэффективной и устойчивой системы прав собственности, а также механизмов их функционирования и воспроизводства в соответствующих сферах экономики

в контексте синергетического подхода. Для того чтобы сделать собственность эффективнее нужно завершить институционализацию всей экономической системы.

Институционализация экономики – это процесс становления, поддержки и контроля (самоконтроля) формальных и неформальных институтов, ограничивающих поведение экономических субъектов, и комплементарных к ним добровольных неформальных соглашений, «правил игры», стереотипов поведения, традиций ведения деловой практики, контрактных отношений [Україна у цифрах..., 2003; Статистичний щорічник..., 2008].

В переходный период должно происходить постепенное вытеснение неэффективных неформальных институтов легитимными нормами, для обеспечения трансформации спонтанного поведения экономических субъектов в моделируемую. Это достигается путем расширения институционального пространства собственности, легитимации частной и корпоративной ее форм, как ведущих факторов достижения однородности институтов, синхронности их функционирования, локализации высокой степени неопределенности экономики, институционализации новых механизмов взаимодействия бизнеса и государства.

Достигается ли синергетический эффект в процессе институционализации прав собственности? Или он может быть получен с помощью спецификации этих прав?

Как нелинейность и неустойчивость, как источник развития многообразия и сложности экономики, с точки зрения синергетической экономики. когда происходит постоянный отбор наилучшего варианта ее развития, влияет на институционализацию прав собственности?

Очевидно, что синергетический эффект институционализации прав собственности может достигаться, при условии, если каждый отдельный элемент прав собственности, как базисный институт рыночной экономики и составляющая рыночного хозяйства в системе создает собственный эффект “запуска” и функционирования рыночного механизма.

То есть, поскольку права собственности является составляющей системы рыночного хозяйства, то комплексно они создают системный эффект, который во много раз превышает сумму результатов деятельности ее структурных частей как отдельных элементов. Это объясняется тем, что комплексно рыночная система прав собственности функционирует иначе и эффективнее, чем ее элементы, взятые отдельно, когда каждое звено работает в собственном режиме и направлении.

То есть, синергетический эффект достигается путем интеграции отдельных элементов прав собственности как системы.

Анализ институциональных основ экономической трансформации показывает, что изменение форм собственности в Украине характеризуется

радикальным уменьшением количества государственных и увеличением числа частных форм предприятий. Но значительная часть предприятий имеет другие формы собственности и доля достигла в 2009 г. 73, 2% (табл. 1).

Таблица 1. Количество объектов за формами собственности в Украине

Формы собственности	1997	2001	2003	2005	2006	2007	2008	2009
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Государственная	2,3	1,2	1,0	0,7	0,7	0,6	0,6	0,5
Коммунальная	2,0	1,6	1,6	1,6	1,5	1,5	1,4	1,3
Частная	18,1	23,0	23,3	23,2	23,2	23,0	22,8	22,6
Коллективная	6,1	4,8	3,8	3,2	2,9	2,6	2,3	2,1
Другие	71,4	69,3	70,3	71,1	71,6	72,5	72,8	73,2

[Ткач, 2004, с. 229–236].

Зменение форм собственности в целом отражает позитивные тенденции институциональной трансформации. Увеличивается количество предприятий частной формы собственности и уменьшаются доля государственной и коллективной. Но более 70% предприятий статистическим ведомством отнесены к другим формам собственности. Что не позволяет более полно понять тенденции реформирования собственности и появления новых институциональных форм. Очевидно, именно там происходит новая спецификация прав собственности, о содержании которой нет данных, что требует специальных статистических исследований.

Изменение формы собственности сопровождается введением новых институциональных форм хозяйствования в регионах Украины. На начало 2009 г. преобладали ООО (их насчитывали 404525), частных предприятий было 278574, фермерских предприятий – 50126, акционерных обществ – 31100. В течение 2008 г. было образовано 23320 ООО, 8243 долей предприятий и 67 кооперативов, на 1144 сократилось число коллективных предприятий [Ткач, 2004, с. 229–236].

Приведенные показатели форм собственности отражают в целом позитивные тенденции институциональных изменений, но при более детальном анализе структура форм собственности выглядит иначе. Очевидно, это связано с тем, что приватизировались и акционировались предприятия небольшие, с незначительными по величине основными средствами. Поэтому структура форм собственности в Украине на основные средства свидетельствует, что государственным и коммунальным предприятиям принадлежит 54,2%, коллективным – 41,1%, а частным – 4,3% активов. То есть государственный сектор в Украине по размеру активов и факторами влияния на жизнедеятельность общества остается

большим, поскольку предприятия, обеспечивающих экономическую и национальную безопасность государства, контролируется государством.

На наш взгляд, в Украине создана критическая масса частной собственности. Но остаются актуальными проблемы формирования эффективной политики управления государственной собственностью, определение приемлемой формы собственности для объектов, которые относятся к сфере естественных монополий и где эффективность рынка низкая (в частности, социальные услуги, электро- и газоснабжение, связь, железная дорога и другие сферы экономики). Дальнейшие институциональные преобразования лежат в плоскости постепенного введения в действие рыночных механизмов взаимодействия всех форм собственности. Но институционализация прав собственности это не только и не сколько изменение ее форм, структуры и соотношения в пользу частной, а, в первую очередь, она сводится к формированию институтов и учреждений, которые открывают путь уже существующим и появлению новых проявлений спецификации прав собственности.

Как и в начале реформ сегодня, главным мотивом разгосударствления и приватизации является наполнение государственного бюджета, с целью решения социальных проблем, то есть они имеют фискальную а не институциональную направленность.

ВЫВОДЫ

Таким образом, институционализация прав собственности в отечественной экономике пока не завершена, процесс поиска рациональных ее форм и влияния на рынок продолжается. Вместе с тем общие контуры этой институциональной конструкции уже очерчены. Характерной для нее является принятие ряда крайне необходимых законодательных актов. Но до сих пор нет четкой стратегии развития институциональной структуры регулирования рынка. Экономические реформы осуществляются при игнорировании того факта, что в экономической структуре общества заметное место (37%) занимает государственная собственность.

Особенностью синергетического эффекта институционализации прав собственности как и институциональных подсистем трансформационных экономик является интеграция существующих институциональных элементов экономической системы, которая формируется, и новых прав собственности, специфицируются или зарождаются. Главной его особенностью является неопределенность границ институционализации. Это означает, что экономика функционирует в смешанном поле отношений собственности и поэтому без системной институционализации прав собственности невозможно рассчитывать на синергетический эффект, который создаст новое качество экономического развития.

ЛИТЕРАТУРА

- Бизнес, коммерция, рынок: Словарь-справочник*, 1992, Автор-составитель Г.С. Саркисянц, Информпечать.
- Ткач А.А., 2005, *Институціональні основи ринкової інфраструктури*, Монографія. НАН України. Об'єднаний ін-т економіки.
- Furubotn E.D., Richter R., 1997, *Institutions and Economic Theory: The contribution of the New Institutional Economics*, The University of Michigan Press.
- Якубенко В.Д., 2003, *Базисні інститути у трансформаційній економіці: Монографія*, КНЕУ.
- Вільямсон Олівер Е., 2001, *Економічні інституції капіталізму: Фірми, маркетинг, укладання контрактів*, Артек.
- Пахомов Ю.Н., Крымский С.Б., Павленко Ю.В., 1998, *Пути и перепутья современной цивилизации*, Международный деловой центр.
- Норт Даглас, 2000, *Институції, інституційна зміна та функціонування економіки*, Основи.
- Україна у цифрах у 2003 р.: Короткий статистичний довідник*, за ред. О. Осауленка, Україна, Техніка, 2003.
- Статистичний щорічник України за 2007 рік*, Статистичний, Консультант, 2008.
- Підгірний В.В., *Вдосконалення механізму державного регулювання відносин власності в Україні*, www.library.by/.../readme.php?.
- Ткач А.А., 2004, *Специфікація прав власності як бази сного економічно го інституту ринкової інфраструктури* [в:] Ткач А.А., *Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна*, Випуск 75, Донецьк: ДОННТУ.

Streszczenie

W analizie możliwości uzyskania efektu synergii w procesie instytucjonalizacji i konstytuowania praw własności, uznawanych za podstawową instytucję transformującej się gospodarki, należy uwzględnić kwestie prowadzenia efektywnej polityki zarządzania mieniem państwowym oraz postulaty formułowane przez organizacje i instytucje, wskazujące na nowe możliwości specyfikacji praw własności.

The synergistic effect of the institutionalization of property rights

Summary

Investigate the possibility of obtaining synergies in the process of institutionalization and the specification of property rights as the underlying economics of the transformation of the institute, the problem of forming effective policies owned by the state board, the institutionalization of property rights through the prism of formation institutes and institutions that offer a path to existing configurations and the appearance of new manifestations of the specification of property rights.