



Med medkulturnostjo v prevodni praksi in „medkulturnostjo“ v prevodoslovju

Between interculturality in translation practice and “interculturality” in translatology

Štefan Vevar

Slovenski gledališki inštitut, Ljubljana, stefan.vevar@guest.arnes.si

Data zgłoszenia: 23.02.2016 r. — Data recenzji i akceptacji: 20.03.2016 r.

Abstract: This article tries to articulate the “gap” between the serious implementation of the phenomenon of interculturality in (literary) translational practice and its naive comprehension in the formal theory. The formal theory does widely deal with cultural differences, yet it estimates them linearly, as factors standing outside translation equivalence, i.e. as its equivalence undermines correctives only. I try to prove in my article which is based upon 11 examples taken from my translation practice that the inventive use of so-called “cultural equivalents” may primarily increase so-called “translation equivalence” and not the opposite. Translation equivalence is namely to be understood as a trichotomy complex of semantics, aesthetics and pragmatics. The three categories dynamically oscillate in that the decrease of one of them in the quality translation should be suitably compensated by an increase of one (or two) of the other two. Their “sum total” however should permanently result in a high equivalence level.

Key words: formal theory vs. substantial theory, interculturality, concept of trichotomy, complex normative paradigm, translation equivalence.

Medkulturnost integriramo v prevod tedaj, ko ne prevajamo več besed, stavkov, tudi ne konteksta in teksta, temveč njihov učinek; ko ne prevajamo s papirja na papir, temveč iz izhodiščne (literarne) situacije v ciljno.

Š.V.

I

Z naslovom aludiram na razliko med zaresno medkulturnostjo, kakor jo razume in v praksi uveljavlja solidna literarna prevodna praksa, in njeno naivno različico v formalni teoriji. Ta se teoretsko sicer tehtno posveča medkulturnim razlikam, ko pa jih je treba odčitavati v prevodni praksi in tehtati njihovo reševanje in preseganje, se pogosto zateka k linearni argumentaciji in k trivialnemu ovrednotenju tega pojma. V nadaljevanju bom pokazal, da je za formalno teorijo najbolj ekvivalenten prevod tisti, pri katerem obe vpleteni kulturi ostaneta vsaka na svojih okopih. Če prevajalcu uspe z ustreznimi kulturnimi ekvivalenti v ciljnem jeziku izraziti sporočilo izvirnika, ima formalna teorija tako prevodno taktiko sicer za sprejemljivo in opravičljivo, sam prevodni izid pa za primer zmanjšane prevodne ekvivalence. Temeljni problem formalne teorije je v tem, da se sicer zaveda, da je prevajanje zelo kompleksno delovanje (na to jo nenazadnje opozarjata njena razvejenost in razčlenjenost), vendar pa pri vrednotenju prevodnega procesa ne zna preseči svoje linearne naravnosti. Razlogov za to je najbrž več, omenil bom samo dva zelo pomembna: formalni teoretiki večinoma niso prevodni praktiki, zato jim manjkajo izkušnje in intuitivno kompleksno razmišljanje in dojemanje prevajalcev. Drugi pa je ta, da gre pri formalni teoriji bolj ali manj za lingvistiko oziroma filologijo ali pa za strukturalizem oziroma literarno vedno v prevodoslovni preobleki. Formalna teorija je, kot povedano, zelo razvejena, atomizirana in v razmerju do prevodne prakse samozadostna. Ko sistematizira, katalogizira in predalčka po komaj preglednem planetu z imenom prevajanje, se ne obremenjuje z opazovanjem, kako v svojem jedru poteka prevodna praksa. Zagledana v modne kulturne razlike spregleduje, da je medkulturnih univerzalij veliko več kot razlik. Iz medkulturnih razlik zato izpeljuje prevajalske metode, denimo svobodno, ki razlike upošteva, je pa zato pomensko manj zvesta, in zvesto, ki razlik ne upošteva, kvečjemu jih razlaga v opombah pod črto. Prevajalec naj prevaja po izbrani metodi, če se odloči za zvesto, potem naj ji ostane zvest, če se odloči za svobodno, naj ostane dosleden v tem. Ne opaža, da je prevajalcem taka kategoričnost povsem tuja, da svetovna prevodna praksa razume prevodno početje povsem drugače. In se tudi ne sprašuje, zakaj vodijo prevajalce v tako različnih okoljih, kot so na primer Sao Paolo, Madrid, Reykjavik ali pa Ljubljana, pri delu povsem isti diferencirani smotri. Pri teh nikakor ne gre za zavestno izbiro bodisi zveste ali pa svobodne metode, temveč za razumevanje prevodnega delovanja kot velike igre dobitkov in izgub, ki jo velika večina solidnih prevajalcev na zemeljski obli igra tako, da so dobitki bistveno večji od izgub. Ko prevajalec pristaja na koncesije (izgube), pristaja na tiste, ki so najnižje na njegovi prioritetni lestvici. Zaveda se, da prevaja pomen in lepoto in da mora njegov prevodni izid še skozi filter umeščanja v nov kulturni kontekst. To mu je jasno, pa če zna to tako razložiti ali ne. V prevodu skuša torej zavestno ali nezavedno ohraniti vse

tri enakovredne kategorije (semantiko, estetiko in pragmatiko), neogibne izgube pa dopustiti šele na najnižjih ravneh teh enako pomembnih kategorij. Teorijo, ki temelji na teh izhodiščih, lahko šolsko poimenujemo aplikativna, sam pa bi jo za razliko od formalne definirali še kot substančno. Substančno zato, ker izhaja iz zelo natančnega opazovanja prevodnega procesa in njegovih zahtev ter opazovanja solidnega prevajalca pri delu.

II

Razliko v razumevanju problema in argumentaciji formalne in substančne teorije lahko za začetek dokumentiram z zanimivim primerom iz svojega zadnjega prevoda. Gre za roman Vladimirja Vertliba z naslovom *Nenavadni spomin Roze Mazur* (*Das besondere Gedächtnis der Rosa Masur*). Ko se glavna junakinja, 92-letna Judinja, v devetdesetih letih 20. stoletja iz ruskega Peterburga, v katerem vladata negotovost in kaos prelomnega časa, preseli v Nemčijo, se tam povsod srečuje z redom in kultiviranostjo. Tako tudi na pokopališču mesta Gigricht. Tam jo prešine misel:

Alle Gräber sahen aus, als hätte man sie erst am Vortag errichtet. In Gigricht ist der Tod ein wohlzogener Gentleman¹.

Vsi grobovi so bili taki, kakor da bi jih uredili šele prejšnji dan. Smrt je v Gigrichtu lepo vzgojen/kultiviran/omikan gentleman².

Tak prevedek je po naziranju formalne teorije korekten in zvest. Ne ravno stoodstoten, ker stoodstotnega prevoda ni oziroma je mogoč samo v teoriji, zato pa nekako 90-odstoten. V skladu s substančno teorijo, ki sem jo razvil in jo zagovarjam, pa je komaj zadovoljiv, matematično povedano 60-odstoten. Za kaj gre? Formalna teorija izhaja iz dobesedne (denotativne) skladnosti kot temelja, od katerega se merijo prevodni odmiki. V substančni teoriji pa se prevodni odmiki merijo od realno dosegljivega, kompleksno dosegljivega, v prevedku in prevodu. Kompleksen pogled nam nalaga, da pri zgornjem stavku upoštevamo, da je beseda *gentleman* kot prispodoba za smrt uporabljena samo zato, ker je smrt v nemščini moška alegorična figura, ker je to v tej kulturi moški s koso, ker je smrt tudi v vsej nemški mitologiji moškega spola. In ker je ravno narobe v slovenščini, ker je smrt v slovenščini ženski alegorični lik, je treba v prevedek

¹ V. Vertlib: *Das besondere Gedächtnis der Rosa Masur*. Wien—Frankfurt a. M. 2001, s. 318.

² V. Vertlib: *Nenavadni spomin Roze Mazur*. Maribor 2013, s. 293.

vpeljati denotativno spremembo, za to majhno žrtev pa pridobimo veliko več: ohranjeno konotacijo. Ta ima različna imena: je tisto povedano med vrsticami, je globinska struktura namesto površinske, je mišljeno namesto na videz izrečenega itn. Šele s prevedkom: *Smrt je v Gigrichtu kultivirana/lepo vzgojena dama* v prevodu ohranimo ustrezno konotacijo. Ohranimo torej pomembnejšo (višjo) semantično vrednost in se odrečemo manj pomembni. A ne le to. S to rešitvijo ohranimo tudi polisemijo oziroma večpomenskost, ki je bistvena kvaliteta literature. A spet ne samo to. Izboljšali smo celo tudi estetsko vrednost prevedka, saj smo se izognili neizravnani komparaciji (*smrt = gentleman*) in ustvarili v spolu usklajeno komparacijo (*smrt = dama*). A tudi to še ni vse. Pridobili smo tudi pri naslovnem pojmu medkulturnosti, saj prevod pragmatično upošteva razlike med dvema kulturama in vpeljuje kulturni ekvivalent. In vse pridobljeno pri drugi rešitvi pomeni izgubljeno pri prvi! Fenomen medkulturnosti je tu torej preskočil kulturno razpoko in kot pragmatični dejavnik našel svoje mesto v kompleksu ekvivalenčnega kriterija.

III

Primer kaže, da se formalna teorija, ki je, priznajmo, kreativna, saj odpira številna nova področja in problemske celote (eden izmed »modnih fenomenov«, ki se mu posveča, je tudi medkulturnost), ne sprašuje o tem, kako medkulturnost in fenomene podobne vrste integrirati v sistem oziroma kako jih vpeti v temeljni prevodni problem: fenomen ekvivalence. Za to pa ta fenomen integrira v svoje prevodne strategije velika večina solidnih literarnih prevajalcev. Prav vsi med njimi bi pragmatično rešitev zgoraj sprejeli kot boljšo možnost. To pomeni, da imajo solidni literarni prevajalci v svoji intuitivni zavesti kompleksne prevodne strategije. In ker je kompleksna izpeljava prevodoslovni teoriji tuja, ji upravičeno rečemo formalna teorija.

Pojem medkulturnosti sem v svojo substančno teorijo vgradil tako, da sem kategorijo pragmatike kot enakopravno vključil v koncept prevodne ekvivalence. Formuliral sem celosten, univerzalen, dinamičen in kompleksen koncept prevodne enakovrednosti. S pridevkom celosten imam pred očmi nedeljivost, na eno samo dejansko bistvo fenomena; univerzalnost pomeni, da je pojem ekvivalence vseobsežen, da zajema vse potencialne specialne ekvivalence in psevdoekvivalence, ki jih je razvila teorija, pridevnik kompleksen pa pomeni, da nič, kar bistveno vpliva na prevod, ne more biti zunaj njega, da torej zaobjema tudi iz kulturnih razlik izhajajoče kulturne ekvivalente. Substančni koncept ekvivalence zato predstavlja trihotomijo semantike, estetike in pragmatike. Razložiti moram še atribut dinamičnosti. Ta pomeni, da vidim tri enako pomembne kategorije

v prožnem nihanju, da so si samo načelno enakovredne, sicer pa njihove vrednosti od prevedka do prevedka nihajo. Važno je, da zmeraj navržejo visoko ekvivalenčno stopnjo. Za kolikšno ekvivalenco gre pri konkretni prevodni rešitvi, je zmeraj šele kompleksno „izračunljivo na temelju raznolikih dejavnikov“ in nikoli ne more biti vnaprejšnja iz do/besedne pomenskosti izhajajoča danost. (Z normativno paradigmo devetih principov, ki sem jo izpeljal iz te trihotomije, sem skušal pregledno razstaviti abstraktni model na nazorne in razvidne normativne vidike, s katerimi laže določimo stopnjo enakovrednosti v prevodu, kakor bi to storili s samim trihotomnim modelom. A to paradigmo moram za namene tega prispevka pustiti ob strani³.) Koncept dinamične ekvivalence se udejanja kot stalno sprotno „izračunavanje“ položaja, na katerem se v konkretni prevodni situaciji nahaja jedro enakovrednosti. To „izračunavanje“ nagiblje naše prevodne prioritete k tisti ali tistima od treh kategorij trihotomnega modela, ki jo/ju imamo v danem kontekstu za dominantni. Dinamična ekvivalenca je simbolno predstavljiva kot „specialna libela, vodna tehtnica“ z gibljivim fokusom, ki jo je treba na novo umeriti ne le pred vsakim novim tekstom, ki ga prevajalec vzame v roke, temveč tudi pred vsakim prevedkom oziroma tehtanjem o njem. Ta strateška „makro- in mikrokalibracija“, kakor jo lahko poimenujemo, ni teoretski konstrukt, temveč le dosledna teoretska izpeljava kompleksnega razumevanja in prakticiranja fenomena ekvivalence v prevodni praksi. Medkulturnost je s tem ne le integrirana v koncept, temveč ima tudi načelno enakopravno težo. Ni zgolj nekakšen zunanji ekvivalenčni korektiv. Ko denimo literarni prevajalec — ne glede na to, na katerem koncu sveta se nahaja — vzame v prevod novega avtorja, se nanj notranje (tudi kulturno) naravna; pomeni, da razvije prevodne strategije, ki ne pomenijo nič drugega, kot novo kalibracijo ekvivalenčnega fokusa znotraj trihotomnega modela semantike, estetike in pragmatike. In ko se spoprime s konkretnim prevodnim mestom, v svojem prevedku intuitivno naravna tako razmerje treh kategorij, da so prevodne izgube čim manjše. Z modelom, ki ga tu zagovarjam, dajem „dinamičnosti“ (sicer že v šestdesetih letih 20. stoletja razviti v teoretskem diskurzu⁴) dejansko dinamično entiteto.

S tem sem nehote razgalil samovšečnost in samozadostnost teoretskih konceptov, ki se nikoli niso zares spoprijeli s prevodno prakso, temveč so se izgubljeni v konstruiranju parcialnih psevdoekvivalenc, v dekonstruiranju tega pojma in ludističnem sistematiziranju njegovih variacij. Tu misel uhaja h Goetheju, k njegovi zajedljivi sentenci o sivi teoriji in zelenem drevesu življenja⁵. Posledi-

³ Glej: Š. Vevar: *Vrvohodska umetnost prevajanja*. Ljubljana 2013, s. 114—210.

⁴ Glej: E. Nida: *Toward a Science of Translation. With Special References to Principles and Procedures Involved in a Bible Translating*. Leiden 1964.

⁵ „MEPHISTOPHELES: Grau, teurer Freund, ist alle Theorie / Und grün des Lebens goldner Baum“. J.W. Goethe: *Faust. Eine Tragödie*. V: *J.W. Goethe, Werke*. Berlin, Digitale Bibliothek, 2004, s. 4823.

ca je inflatornost parcialnih ekvivalenc, ki niso nikakršne ekvivalence, temveč v bistvu le dejavniki premikov oziroma nagibov ekvivalenčnega fokusa v smer ene, druge ali tretje od treh relevantnih kategorij. Pojmi, kakor denimo formalna, dinamična, absolutna, funkcionalna, principialna, sociokulturna ekvivalenca ipd. so znotraj dejanske dinamične ekvivalence torej zgolj dejavniki upoštevkov pri centriranju prevodnega fokusa.

Na morebitne očitke teorije, da s tem „nedemokratično“ kanoniziram eno samo vrsto ekvivalence (oziroma en sam tip prevajanja), odgovarjam stoično: ne kanoniziram ene same ekvivalence in ne enega tipa prevajanja, temveč vse v eni sami. Zato pa vsako le v tolikšni meri, kot je pri konkretnem prevedku in pri konkretnem prevodnem besedilu tudi relevantna. Samo trajno spreminjajoča se razmerja med ekvivalenčnimi dejavniki dejansko zagotavljajo razmeroma visoko stopnjo ekvivalence in s tem soliden prevodni izdelek. V tem je tudi pravo bistvo dinamičnosti.

S to argumentacijo, ki razgalja teorijo v njenem samozadovoljstvu in njeni ignoranci prevodne prakse, se razhajam z mnogimi teoretiki, ki niso mogli ubežati tendenčnemu in kategoričnemu razumevanju parcialnih načinov prevodnega ujemanja kot legitimnih in konsistentnih prevodnih metod. Verigo relevantnih vprašanj sprožata denimo tudi Hlebčeva (1989) ali pa Kollerjeva (2001) tipologija različnih prevodnih metod oziroma prevodov, ki izhajajo iz rigidnega pojmovanja do/besednega. Hlebec deli prevode oziroma prevodne metode na absolutne in relativne, dinamične in formalne, semantične in komunikativne, principialne in pragmatične⁶. Kollerjeva delitev pa zajema formalno, dinamično in funkcionalno ekvivalenco, nadalje različne stopnje denotativne ekvivalence, konotativno, tekstualno normativno, pragmatično in formalno estetsko⁷. Norbert Hofmann v to shemo vključi še tako imenovano sociokulturno ekvivalenco, ki jo razloži na primeru članka Laure Bohanan „Shakespeare in the Bush“. Pripovedovalka, ki v krogu majhnega afriškega plemena pripoveduje zgodbo o Hamletu, mora zgodbo bistveno modificirati, da jo recipienti lahko razumejo:

Die anthropologisch völlig andere Struktur eines kleinen zentralafrikanischen Negerstammes, piše Hofmann, legte der westeuropäischen Erzählerin des Hamlet Beschränkungen auf, die die Story des Hamlet und die Charakterisierung des Protagonisten verkürzten, ja verstümmelten. Das Inzestmotiv blieb unerkant; beifällig beurteilten die Stammesältesten die Hochzeit zwischen dem neuen Stammesoberhaupt und der Witwe des verstorbenen Bruders. Das Racheansinnen Hamlets stiess auf unverhüllte Ablehnung: ein Sohn dürfe sich niemals gegen den Vater erheben; der Rat der Ältesten hätte sich auf Anzeige Hamlets mit dem Brudermord beschäftigen müssen. Hamlets Ausser-

⁶ B. Hlebec: *Opšta načela prevodjenja*. Beograd 1989, s. 127.

⁷ W. Koller: *Einführung in die Übersetzungswissenschaft*. Wiebelsheim 2001, s. 191–254.

-sich-Sein, aber auch seine Verstellung wurden als Besessensein von einem bössartigen, gefährlichen Geist gedeutet...⁸.

A tudi pri sociokulturni ekvivalenci, kakor jo razume Hofmann, ne gre za dejansko ekvivalenco ali njeno zvrst, temveč zgolj za ekvivalenčni dejavnik. V zgoraj opisanem primeru gre le za zanimiv primer, ko se je fokus ekvivalenčne zveze zaradi vpliva sociokulturnega dejavnika zanesel daleč na območje pragmatike, celo tako zelo daleč, da je mogoče le še hipotetično govoriti o prevodu.

Teza prevodnih teoretikov (med katere sodi tudi Hlebec⁹), da naj se prevajalec odloči za katero koli prevodno strategijo, samo da naj bo v njej dosleden, izhaja iz teoretske potrebe po arhiviranju, predalčkanju in sistematiziranju in je v bistvu podcenjujoča do tiste prevodne strategije, ki postopa kompleksno in diferencirano in je nenazadnje uveljavljena v literarni prevodni praksi najrazličnejših nacionalnih literarnih sistemov. Ta razgalja partikularizacijo temeljnega prevodnega kriterija kot nedopustno trivializiranje problema, poimenovanega literarni prevod. Dejstvo namreč je, da se osveščeni prevajalec z ustreznim kompetenčnim potencialom nikoli ne odloča za katero od tako imenovanih metod, ki jih kot take postulirajo teoretiki, temveč za eno samo in lahko bi rekli, edino zaresno: med vsemi dejavniki, ki opredeljujejo konkretno prevodno odločitev, skuša namreč prednostno uveljaviti tiste, da bodo kumulativno navrgli čim višjo stopnjo prevodne ekvivalence. In teoretiku torej v izhodišču ne bi bilo treba drugega, kot sprejeti in razumeti to temeljno danost in graditi na izpeljavah iz nje. Ta nova in korektnjša perspektiva postavi tudi partikularne dejavnike v novo luč: iz rigidnih kategoričnih in abstrahiranih danosti se spremenijo v razgibana dinamična razmerja.

Dejstvo namreč je, da nobena od omenjenih prevodnih metod, ki bi jih lahko imenovali kategorične, ne izpričujejo visoke ravni ekvivalence (četudi si jo, vsaj nekatere med njimi, lastijo), to pa ne zato, ker kategorično „cementirajo“ dominantnost te ali one prevodne kategorije, s tem pa dosežejo, da dosežena prevodna ekvivalenca od povedi do povedi zelo niha. Pri kvalitetni prevodni metodi je razmerje ravno obratno: nihati mora vpliv posamezne prevodne kategorije (bodisi semantike ali estetike ali pragmatike), da je lahko prevodna ekvivalenca v tekstu vseskozi visoka! V spoštovanju in negovanju tega načela je bistvo kakovostnega (literarnega) prevajanja.

⁸ N. Hofmann: *Redundanz und Äquivalenz in der literarischen Übersetzung*. Tübingen 1980, s. 63f.

⁹ Glede načelnih razlik v razumevanju ekvivalence in prevodnih metod primerjaj poglede Levyja, Hlebca, Vermeera, leipziške šole, Popoviča, Barhudarova, Tymoszkove, Güttingerja, Pankova, Holmsa, Lamberta, Touryja etc. V: Š. Vevar: *Temeljni aspekti in principi teorije literarnega prevajanja*. Ljubljana 2001, s. 40–79.

IV

Primeri, ki jih bom v nadaljevanju zajel iz prevodne prakse, ilustrirajo dvo-
lično razmerje (formalne) prevodoslovne teorije do fenomena medkulturnosti.
Medtem ko mu daje vidno abstraktno vlogo v teoretskem diskurzu, ga margina-
lizira pri vrednotenju prevodne enakovrednosti.

Če različne prevode *nemške ustave* (*Grundgesetz*) v slovenščino definiramo
na temelju formalne teorije, je med različicami: *temeljni zakon*, *ustava*, *ustav-
ni zakon* zvesta oziroma ekvivalentna samo varianta *temeljni zakon*. Varianta
nemška ustava je v skladu s temi pogledi sicer lahko ustrezna, vendar je manj
ekvivalentna, kar sicer velja tudi za različico *ustavni zakon*. Ko pa presojamo na
temelju prej opisane kompleksne strategije substančne teorije, so v načelu vse
tri prevodne možnosti *temeljni zakon*, *ustavni zakon* in (*nemška*) *ustava* visoko
ekvivalentne, le da pragmatična medkulturna situacija z ustreznim naslovni-
kom določa, katera verzija je v dani situaciji najprimernejša in s tem najbolj
enakovredna. Samo dobesedno verzijo prevoda: *osnovni zakon* moramo vnaprej
diskvalificirati kot kalkirani prevod, ki pomeni ničelno ekvivalenco. Dodajmo,
da lahko v specifični situaciji kot visoko ekvivalentna fungira tudi potujitvena
rešitev oziroma „neprevod“ *Grundgesetz*. Na primer:

Die deutsche Verfassung bzw. der so genannte Grundgesetz bestimmt, daß [...]

Nemška ustava oziroma tako imenovani Grundgesetz določa, da [...]

Pomembno vlogo pragmatičnih dejavnikov prepričljivo ponazarja naslednji
prevod miniaturnega odlomka iz romana *Die Entdeckung der Langsamkeit* Stena
Nadolnega v slovenskem prevodu:

Im Inneren der Kirche stand Peregrin Bertie, der steinerne Ritter, und übers-
chaute die Gemeinde, den Schwertgriff in der Hand seit vielen hundert Jahren¹⁰.

V notranjosti cerkve je stal Peregrin Bertie, kamniti vitez, in z mečem v roki
že mnoga stoletja meril svoje občestvo¹¹.

Nenatančen prevod *z mečem v roki* na videz zabriše pomensko fineso *z roča-
jem meča v roki*. Razlog za navidezno poenostavitev pa je kulturna razlika, kakor
se kaže v jeziku in literaturi. Na pregovorno natančno literarno nemščino, ki jo še
potencira jezikovna posebnost lahkotnega oblikovanja sestavljenk, se slovenščina
odziva pragmatično, pač v skladu s svojo kulturno in literarno tradicijo. Kakor
v slovenščini *ne odpiramo vrat omare* ali *vrat pri omari* (*Schranktür*), temveč kar

¹⁰ S.S. Nadolny: *Die Entdeckung der Langsamkeit*. München 1983, s. 12.

¹¹ S.S. Nadolny: *Odkritje počasnosti*. Ljubljana 2004, s. 9.

omaro (*vrata* so implicirana), tako tudi ne držimo v rokah *ročaja meča*, temveč *meč* (da ga *za ročaj*, je samoumevno). A v danem primeru ne gre samo za to. V primeru natančnega prevoda bi namreč nemško zgradbo ne le kalkirali, temveč prevod tudi deformirali. Prevod *z ročajem meča v roki* bi v slovenščini pomenil, da ima vitez v roki samo *ročaj*, samega *meča* pa ne, morda zato, ker so mu ga nekoč odlomili. Pretirano natančni prevod bi poglobil v jeziku zasidrano kulturno razpoko!

Včasih se v jeziku naselijo kulturne posebnosti, ki jih je treba prepoznati kot take in jih v skladu s tem tudi prevodno reševati. Poglejmo si odlomek iz Kafkovega Četrtega zvezka v oktavu:

Ich habe von den Erfordernissen des Lebens gar nichts mitgebracht, so viel ich weiß, sondern nur die allgemeine menschliche Schwäche¹².

Prevedimo:

Od zahtev življenja nisem čisto nič prinesel s seboj, kolikor vem, temveč samo splošno človeško slabost.

Schleiermacherjevsko zvest prevod zgoraj se kaže kot prevod z veliko skladnostjo na področju stavčne strukture in površinskega pomena. Na prvi pogled je videti korekten in brezhiben. A že na „drugi pogled“ opazimo njegove šibkosti, do katerih je prišlo zaradi izhajanja iz besede in ne iz kulturnega konteksta, zaradi zaverovanosti v tekst zunaj pragmatičnega okvira. Nelogično in pomensko ohlapno je v slovenščini reči, da človek prinese s seboj na svet življenjske zahteve. Kar zares prinese na svet, so predispozicije oziroma zasnove, da se lažje ali težje spoprijemlje z življenjskimi zahtevami. Zato je dikcija zvestega (potujitvenega) prevoda zgoraj ne le pomensko ohlapna, temveč celo banalna. Prevod z analognimi slogovnimi ekvivalenti, kakršne je tudi izšel, pa upošteva, da ima nemški pojem *Erfordernisse* drugačno pomensko polje od slovenske ustreznice *zahteve* in da se drugače vključuje v kulturni kontekst. Strukturo spretno verbalizira in hkrati opravi tisto najpomembnejše: ločuje med zasnovami in življenjskimi zahtevami. Zato deluje avtentično, izvirno in pomensko izčiščeno:

Čisto nič od vsega, kar terja življenje, nisem, kolikor vem, prinesel že s sabo, nič, razen splošne človeške slabosti¹³.

Zdi se, da imajo enake ali sorodne besedne zveze v dveh jezikih tudi isto pomensko polje in identičen pomen. Vendar natančnejši pogled pogosto razkri-

¹² F. Kafka: *Brief an den Vater. Die Acht Oktavhefte. Das vierte Oktavheft*. Frankfurt a. M. 1987, s. 73.

¹³ *Ibidem*, s. 151.

je veliko kulturno razpoko. Gre za znano razliko med globinsko in površinsko semantično strukturo besedila. S tem ko v prevodu izberemo globinsko, upoštevamo in premostimo kulturno razpoko med dvema jezikoma in sporočiloma. Oglejmo si primer te vrste:

Jeder Schritt kostete ihn Kraft,

zapiše Schlink na prvi strani svojega romana *Bralec (Der Vorleser)*¹⁴, ko opisuje bolnega glavnega junaka, ki je na koncu moči. S tem hoče izraziti nenavadno dejstvo, ki glavnega junaka ločuje od drugih ljudi. Jasno je sicer, da vsakega človeka vsak korak „stane moči“. Toda Schlink in njegov tekst imata v mislih ravno nasprotno: da ga je vsak korak posebej opomnil, kako je brez moči, kako bo morda vsak hip izgubil zavest. Dobesedni slovenski prevod tega mesta „vsak korak ga je stal moči“ zato izrazi ravno nasprotno od želenega; povedano drugače: „*kakor vse nas je tudi njega vsak korak stal moči*“. Pomenska intenca (in z njo ustrezen prevedek) tega mesta pa je ravno nasprotna in bi se morala glasiti: „*vsak korak ga je utrudil*“. Se pravi, njega je izmučilo tisto, kar drugih običajno ne!

Tudi naslednji primer ilustrira premostitev kulturne razlike. Gre za naslov romana Roberta Schneiderja *Schlafes Bruder*¹⁵. Ta skriva v sebi svojevrstno konotacijo, ki opredeljuje tekst kot celoto. Ko nemški naslov (dobesedno: *Brat sna/spanja*) primerjamo s slovenskim *Sestra sna*¹⁶, opazimo, da se v prevodu namesto „brata“ pojavi „sestra“. A ne brez razloga. Šele z žrtvovanjem denotativnega pomena besedice brat (*Bruder*) je bilo mogoče ohraniti konotativni pomen oziroma globinsko pomensko strukturo. Ker je namreč z „bratom“ v originalu mišljena smrt, je kazalo ta pojem prevesti v skladu z njegovo konotativno vlogo (v slovenščini je „smrt“ ženskega spola, je „ženska s koso“, torej tradicionalna ženska alegorična figura). In ko avtor na začetku vpelje pripoved s stavkom: *Schlaf und Tod sind Gebrüder* (dobesedno: *sen in smrt sta brata*), je bilo stavek posledično treba prevesti: *Sen in smrt sta brat in sestra*. Tak prevedek ima v ciljnem jeziku važno konvencionalno vlogo, samo s „sestro“ je bilo mogoče ohraniti kontekstualno in tekstualno funkcijo tega pojma v romanu.

Naslednji primer kaže, da odsotnost kulturnega ekvivalenta oziroma kalkirana dikcija prevoda potujujeta. Gre za prizor iz poglavja Jutranjice v romanu *Ime rože* Umberta Eca. Avtor takole opiše menihe, zbrane v cerkvi.

I monaci erano negli stalli, sessanta figure rese uguali dal saio e dal cappuccio, sessanta ombre a mala pena illuminate dal fuoco del gran tripode [...].¹⁷

¹⁴ B. Schlink: *Der Vorleser*. Zürich 1995, s. 7.

¹⁵ R. Schneider: *Schlafes Bruder*. Leipzig 1994.

¹⁶ R. Schneider: *Sestra sna*. Celovec 1995.

¹⁷ U. Eco: *Il nome della rosa*. Milan 1980, s. 109.

V objavljenem prevodu:

Menihi so sedeli na svojih majhnih sedežih, šestdeset figur, ki so jih kute in kapuce delale enake, šestdeset senc [...]¹⁸.

Taka prevodna rešitev je sicer razumljiva, a ni dovolj avtentična. Zadovolji se z delno slogovno preobrazbo in ne upošteva slovenske kulturne in literarne tradicije. Zelo se približuje italijanski strukturi tega stavka, ki je, če smo natančni, taka: *šestdeset figur, narejenih enakih od kut in kapuc*. Slovenska literarna dikcija po tradiciji nevsiljivo in z večjo slogovno eleganco izraža vzročno zvezo te vrste, v danem primeru med *kapucami* in *menihi*, namreč dejstvo, da so bili *ti videti enaki zaradi kapuc*. Pod svojimi kapucami, pravi slovenska literarna dikcija, so bili menihi videti enaki, bili so si nezamenljivo podobni, nerazpoznavno enaki, podobni kot krajcar krajcarju, kot jajce jajcu itn. Vzročnost je implicirana, jasna, zato je ni potrebno eksplicirati. Če jo, jo nenaravno poudarimo in literarni jezik potujimo. Vzemimo drug, nazornejši primer: *Med dolgim vzponom se je pod svojim klobučevinastim klobukom že pošteno potil*. Ta dikcija je v sozvočju s slovensko literarno tradicijo. Nepotrebna je denimo takale podkrepitev vzročne zveze: [...] *se je zaradi svojega klobuka že pošteno potil* [...], kaj šele rešitev: [...] *da ga je klobuk delal prepotenega*. Zato bolje in z upoštevanjem kulturne izravnave:

Menihi so sedeli na svojih majhnih sedežih, šestdeset figuric, na las podobnih (izrezano enakih/nezamenljivo podobnih) pod svojimi kutami in kapucami [...].

Pri naslednjem primeru se lahko poučimo, kako na kulturno specifično originala prevodno odgovarjamo z analogno kulturno specifično v ciljnem jeziku. Angleško frazo: *you seem to have been born at Hogs Norton* (v posplošenem pomenu: videti si neomikan), bi sicer lahko prevedli z: *očitno si se rodil v Hogs Nortonu*, saj je Hogs Norton vasica v južni Angliji, in frazo razložili v opombi pod črto. A tak prevod bi na tem mestu le za silo informiral, ne bi pa deloval. In ker mora literarni prevod delovati, je treba na tem mestu uporabiti kulturni ekvivalent — metaforično besedno zvezo, približno enako ustaljeno, kot je angleška. Če slednjo izpeljemo iz geografske oznake, se še bolj približamo originalni metafori. Denimo: *tak si kot pravi rovtar* ali *vedeš se, kakor da si (ušel) iz Rovt* itn.

Učinek je v prevodu najtežje ujeti, ko gre za besedne igre. Pri tem je treba poiskati inventivne jezikovne in kulturne možnosti, ki se na videz zelo oddaljujejo od izvornika, vendar pa ohranjajo poanto sporočila.

¹⁸ U. Eco: *Ime rože*. Ljubljana 2004, s. 97.

Oglejmo si kratek dialog iz romana *Mesečniki* Hermanna Brocha med stranskim likom urarjem Saumwaldom, ki nekritično hvali kolega zidarja, in Eschem, glavnim junakom, ki zidarja daje v nič:

„Er kann auch Wolkenkratzer bauen“, weinte der Uhrmacher Samwald.
 „Ja, kratz dich selber [...] Wände kann er abkratzen“, entgegnete Esch¹⁹.

Če besedno igro v prevodu zanemarimo, nastane prevedek, podoben temu:

„Tudi nebotičnike zna graditi“, je zaihtel urar Saumwald.
 „Ah, praskaj se sam [...] stene zna praskati, to“, je odvrnil Esch.

Sporočilo je, vidimo, v prevodu popačeno do nerazumljivega. Če skušamo besedno igro ohraniti, moramo vpeljati ustrezni ekvivalent. Seveda ob zavedanju, da gre pri besedni zvezi *praskaj se sam in stene zna praskati, to* — za asociacijo na besedo *Wolkenkratzer* (*nebotičnik ali dobesedno „praskalnik oblakov“*). Tisto, kar je v prevodu treba ohraniti, je torej verodostojna asociacija. Denimo takole:

„Tudi nebotičnike zna zidati“, je zaihtel urar Samwald.
 „Ptičnike že mogoče [...] in potičke zna delati“, je odvrnil Esch²⁰.

Vidimo, da ta prevod ohranja zvočno asociacijo med *nebotičniki* in *ptičniki* ter *ptičniki* in *potičkami*, ki je tudi pomensko utemeljena. Omalovaževanje zidarja je podobno stopnjevano kot v izvorniku.

Opravi pa imamo tudi z bolj kompleksnimi in še težje rešljivimi besednimi igrami. Kot kulturni ekvivalent lahko vpeljemo specifično strukturno lastnost ciljnega jezika kot takega, s katero nadomestimo specifično originala. Znana je na primer paronomazija (retorična stilska figura naštevanja besed z istim ali podobnim korenem, vendar različnim pomenom) Georga Büchnerja v drami *Leonce und Lena*. V prvem prizoru prvega dejanja predsednik mestnega sveta oznani poroko princa, ki mu za poroko sicer ni veliko mar. Valerio pomenljivo predstavi princa z besedno igro:

Und Sie Prinz, sind ein Buch ohne Buchstaben, mit nichts als Gedankenstrichen. Kommen Sie jetzt meine Herren! Es ist eine traurige Sache um das Wort kommen, will man ein Einkommen, so muß man stehlen, an ein Aufkommen ist nicht zu denken, als wenn man sich hängen läßt, ein Unterkommen findet man erst, wenn man begraben wird, und ein Auskommen hat man jeden Augenblick mit seinem Witz, wenn man nichts mehr zu sagen weiß, wie ich zum

¹⁹ H. Broch: *Die Schlafwandler. 1918 Hugenuau oder die Sachlichkeit*. Zürich 1931/1932, s. 565.

²⁰ H. Broch: *Mesečniki. 1918 Hugenuau ali stvarnost*. Ljubljana 1999, s. 257.

Beispiel eben, und Sie, ehe Sie noch etwas gesagt haben. Ihr Abkommen haben Sie gefunden und Ihr Fortkommen werden Sie jetzt zu suchen ersucht²¹.

In vi, princ, ste knjiga brez črk, knjiga samih pomišljajev. Pridite zdaj, gospodje! Žalostno je, če človek pride ob besedo; sploh žalostno, do česa vsega ne pride: če hoče priti do zaslužka, mora krasti; na zeleno vejo ne pride drugače, kakor da ga nanjo obesijo, pod streho nad glavo pa tudi ne pride, dokler ga ne pokopljejo; in da shaja, mora zmeraj priti z dobro šalo med ljudi, ko mu nič več ne pride na pamet, kakor zdajle meni in vam, še preden ste sploh prišli z besedo na dan. Prišlo je, da ste se zvezali in zdaj vas prosijo, da že pridete od tod.

Če bi prevod izpeljali dobesedno oziroma brez vpeljave kulturnega ekvivalenta, bi bil nerazumljiv, celo absurden, saj bi vpleteni kulturi ostali vsaka na svojih okopih. Primer skupaj z drugimi nazorno kaže, da je upoštevanje fenomena medkulturnosti v prevajanju eden od temeljev solidnega prevoda. Če medkulturnost izostane, ciljna kultura prevaja iz izhodiščne na potujitveni način, to pa onemogoča ali slabi razumevanje besedila pri ciljnem bralstvu.

A ne le to: besedilu tudi jemlje avtentično literarno dikcijo in ga depoetizira.

V

Primeri kažejo, da bi morala formalna teorija dokončno opraviti z zgolj semantičnim pojmovanjem prevodne ekvivalence. S kompleksnim ovrednotenjem problema prevodne enakovrednosti bi se tudi rešila shizofrenega razmerja do medkulturnosti, ko jo načeloma in v abstraktnem pogledu tematizira kot relevanten fenomen, pri svoji praktični argumentaciji pa jo ima zgolj za upoštevanja vreden korektiv.

Literatura

Broch H.: *Die Schlafwandler. 1918 Hugenuau oder die Sachlichkeit*. Zürich 1931/1932.

Broch H.: *Mesečniki. 1918 Hugenuau ali stvarnost*. Knjiga II. Ljubljana 1999.

Büchner G.: *Leonce und Lena. V: Deutsche Literatur von Lessing bis Kafka*. Berlin, Digitalna izdaja, 2000.

²¹ Büchner G.: *Leonce und Lena. V: Deutsche Literatur von Lessing bis Kafka*. Berlin, Digitalna izdaja, 2000, s. 17057.

- Eco U.: *Il nome della rosa*. Milan 1980.
- Eco U.: *Ime rože*. Ljubljana 2004.
- Goethe J.W.: *Faust. Eine Tragödie*. V: *J.W. Goethe, Werke*. Berlin, Digitale Bibliothek, 2004.
- Hlebec B.: *Opšta načela prevođenja*. Beograd 1989.
- Hofmann N.: *Redundanz und Äquivalenz in der literarischen Übersetzung*. Tübingen 1980.
- Kafka F.: *Brief an den Vater. Die Acht Oktavhefte. Das vierte Oktavheft*. Frankfurt a. M. 1987.
- Kafka F.: *Pismo očetu in druga kratka proza. Osem zvezkov v oktavu. Četrty zvezek v oktavu*. Ljubljana 2010.
- Koller W.: *Einführung in die Übersetzungswissenschaft*. Wiebelsheim 2001.
- Lambert J., van Gorp H.: *On Describing Translation*. V: *The Manipulation of Literature. Antology*. Ured. T. Hermanns. London, Sidney 1985.
- Levý J.: *Die literarische Übersetzung*. Frankfurt a. M. 1969.
- Levý J.: *Umjetnost prevođenja*. Sarajevo 1982.
- Nadolny S.: *Die Entdeckung der Langsamkeit*. München 1983.
- Nadolny S.: *Odkritje počasnosti*. Ljubljana 2004.
- Nida E.: *Toward a Science of Translation. With Special References to Principles and Procedures Involved in a Bible Translating*. Leiden 1964.
- Popovič A.: *Poetika umetničkog prevoda. Proces i tekst*. Novi Sad 1980.
- Reiss K., Vermeer H.J.: *Grundlegung einer allgemeinen Translationstheorie*. Tübingen 1991.
- Robinson D.: *The Translator's Turn*. Baltimore, London 1991.
- Schleiermacher F.: *Über die verschiedenen Methoden des Übersetzens*. Vorlesung 1813. V: *Das Problem des Übersetzens*. Ured. H. J. Störig. Darmstadt 1963, s. 38—70.
- Schlink B.: *Bralec*. Ljubljana 2001.
- Schlink B.: *Der Vorleser*. Zürich 1995.
- Schneider R.: *Schlafes Bruder*. Leipzig 1994.
- Schneider R.: *Sestra sna*. Celovec 1995.
- Van den Broeck R.: *Second Thoughts on Translation Criticism*. V: *The Manipulation of Literature. Antology*. Ured. T. Hermanns. London, Sidney 1985.
- Vertlib V.: *Das besondere Gedächtnis der Rosa Masur*. Wien—Frankfurt a. M. 2001.
- Vertlib V.: *Nenavadni spomin Roze Mazur*. Maribor 2013.
- Vevar Š.: *Temeljni aspekti in principi teorije literarnega prevajanja*. Ljubljana 2001.
- Vevar Š.: *Vrvhodska umetnost prevajanja*. Ljubljana 2013.

Štefan Vevar

Med medkulturnostjo v prevodni praksi in „medkulturnostjo“ v prevodoslovju

Povzetek

V prispevku sem skušal pokazati, da je upoštevanje fenomena medkulturnosti v prevajanju eden od temeljev solidnega prevoda. Če medkulturnost izostane, ciljna kultura prevaja iz izhodiščne na potujitveni način, to pa onemogoča ali slabi razumevanje besedila pri ciljnem bralstvu. A ne le to: besedilu tudi jemlje avtentično literarno dikcijo in ga depoetizira. Primeri kažejo, da bi morala formalna teorija dokončno opraviti z zgolj semantičnim pojmovanjem prevodne ekvivalence. S kompleksnim ovrednotenjem problema prevodne enakovrednosti bi se tudi rešila

shizofrenega razmerja do medkulturnosti, ko jo načeloma in v abstraktnem pogledu tematizira kot relevanten fenomen, pri svoji praktični evalvaciji pa jo ima zgolj za upoštevanja vreden korektiv.

Ključne besede: formalna teorija vs. substančna teorija, medkulturnost, koncept trihotomije, normativna paradigma, prevodna ekvivalenca.

Štefan Vevar

Between interculturality in translation practice and “interculturality” in translatology

Summary

The article has tried to demonstrate that the implementation of the interculturality phenomenon in the translation process should be considered as one of the conditions of a distinguished translation. If the translator does not integrate the so-called ‘cultural equivalents’ in his/her translation, it occurs on the text level only, undermining and weakening its understanding with the target readership. Such a translation moreover lacks the authentic diction and turns to be prosaic and non-poetic. The formal theory of translation should therefore finally give up its mere semantic comprehension of translation equivalence. Having evaluated this problem in a complex way, one would find the way out of its schizoid position between widely shedding light on the phenomenon of interculturality in theory, yet facing it with embarrassment and discomfort when evaluating translation practice.

Key words: formal theory vs. substantial theory, interculturality, concept of trichotomy, complex normative paradigm, translation equivalence.