

się do innych serwisów, reakcja na posty, a także zgody marketingowe udzielane przy różnych okazjach, obserwacja przez wyspecjalizowane z gromadzeniu wrażliwych danych firmy czy też wyświetlenie strony z pixelem FB²⁹.

Większość użytkowników ma niewielką świadomość skali inwigilacji, chociaż wiele elementów polityki gromadzenia danych przez różne serwisy jest publicznie dostępna. W rozwiązaniu dylematu efektywność–prawo do prywatności akcent często jest kładziony na decyzje użytkownika i jego opcje wyboru dotyczące tzw. polityki prywatności. Problem jest jednak znacznie szerszy, ponieważ aby opcje wyboru dokonane przez indywidualnego użytkownika skutecznie ograniczyły zakres z gromadzonych informacji, to te same założenia powinny doty-

czyć także innych osób i instytucji, z którymi ma do czynienia. To zazwyczaj nie jest możliwe, a efekty sieciowe pozwalają na gromadzenie informacji nawet wówczas, gdy ktoś tego sobie nie życzy. Problem nie ma wymiaru tylko prawnego czy też prawno-etycznego, w istocie dotyka podstawowego zagadnienia, jakim jest dalszy rozwój i zastosowanie algorytmów.

Selekcje algorytmiczne i stosujące je aplikacje w jakimś stopniu, niezależnie od pozytywnej oceny efektywności, skuteczności i racjonalności ich działania, są postrzegane jako zagrożenie dla podstawowych praw i wolności. Rozwiązywanie konfliktu między efektywnością a wolnością jednostki będzie wywoływało coraz większy wpływ na rozwój ekonomiczny rynku algorytmów.

Bibliografia

- Economics of the Internet*, red. J.M. Bauer, M. Latzer, Cheltenham 2016.
- Fidler R., *Mediamorphosis. Understanding new media*, Thousands Oaks 1997.
- Negroponte N., *Cyfrowe życie. Jak odnaleźć się w świecie komputerów*, Warszawa 1997.
- Newman N. i in., *Reuters Institute Digital News Report 2017*, Oxford 2017.
- Piechota G., *Reality check – making money with Facebook*, Frankfurt 2017.

²⁹ https://web.facebook.com/ads/about/?entry_product=ad_preferences&_rdc=1&_rdr [dostęp: 20.08.2017].