

*Оксана Владимировна Кукуруз*

ORCID: 0000-0003-1863-3028

## **Трансформация общества: теоретико-методологические подходы украинских ученых**

### **КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:**

*трансформация общества, политическая трансформация, посткоммунистическая трансформация, бинарная трансформация, патримониализм*

В начале независимости Украины, по мнению автора, можно было надеяться, что происходят целенаправленные изменения (модернизация), которые будут способствовать становлению демократического, правового государства с высоким уровнем политической и правовой культуры в обществе, устойчивым экономическим развитием. Однако после нескольких лет изменений, которые не привели страну к обозначенным целям, оказалось, что на практике не срабатывают теории, описанные в научной литературе. Среди причин этого следует, прежде всего, обратить внимание на то, что популярность приобрели теоретические положения, разработанные на основании опыта других стран, без учета украинской посткоммунистической реальности. Со временем украинские ученые начали верифицировать известные теории, создавать собственные концепции, более близкие к украинским условиям и обладающие способностью привести к правильным выводам и изменить существующую практику. Для понимания процессов, происходящих в Украине, по убеждению автора, более подходящей на сегодняшний день является теория трансформации, нежели теория модернизации. Соответственно есть основания считать актуальным исследование интерпретации этой теории украинскими учеными.

В научной литературе существует значительное количество трудов, посвященных социально-политическим изменениям, произошедшим в Украине в условиях ее независимости. Их обзор осуществлен в фундамента-

ном труде Института политических и этнонациональных исследований им. И. Ф. Кураса НАН Украины «Политическая наука в Украине. 1991–2016» (Т. 2, 2016)<sup>1</sup>. Авторы соответствующего раздела существующие исследования отнесли к двум направлениям: общественного перехода и общественно-политического транзита. Учитывая этот и другие труды, целью предлагаемой статьи есть выяснение состояния исследования социально-политических изменений в украинском обществе в контексте теории трансформации. Задачи заключаются в изучении теоретических наставлений касательно исследований явления трансформации; выделении методологических подходов к изучению этого явления; выяснении сущности понятия «трансформация общества» в трудах украинских ученых.

Основательный анализ общественно-политической реальности первого десятилетия независимой Украины сквозь призму теории модернизации осуществил В. Горбатенко в труде «Стратегия модернизации общества: Украина и мир на изломе тысячелетий» (1999). Значительное внимание ученый уделяет политической модернизации, которую понимает как: 1) комплекс научно-методологических средств, ориентированных на объяснение источников, характера и направлений политических изменений; 2) практическое воплощение рационализации власти и политической бюрократии, рост способности политической системы адаптироваться к новым целям, создание эффективной институционально-ролевой системы, ослабление и замена традиционных элит модернизаторскими, преодоление отчуждения населения от политической жизни, постоянное совершенствование нормативной и ценностной систем общества<sup>2</sup>. То есть, модернизация рассматривается как целенаправленные социально-политические изменения в обществе. Политическая модернизация, по мнению ученого, имеет комплексный характер, поскольку не ограничивается политической сферой, а охватывает собой экономическую, социальную, правовую, культурно-духовную и другие сферы общественной жизни.

Исходя из того, что все сферы в обществе и, соответственно, изменения в них, тесно связаны между собой, В. Горбатенко рекомендует социально-политические процессы рассматривать с помощью синтетически-плюралистического подхода. Этот подход предусматривает применение достижений разных наук, в частности, политологии, истории, экономической теории, правоведения, философии, социологии. В исследовании модерниза-

---

<sup>1</sup> О. Рафальський (голова редкол.), М. Кармазіна (член редколегії), О. Майборода (відп. ред. і упоряд), *Політична наука в Україні. 1991–2016: у 2 т. Т. 2: Теоретико-методологічні засади і концептуальні підсумки вітчизняних досліджень*, Київ 2016, с. 37–98.

<sup>2</sup> В. П. Горбатенко, *Стратегія модернізації суспільства: Україна і світ на зламі тисячоліть*, Київ 1999, с. 25.

ционных и трансформационных процессов в обществе ученый обосновывает необходимость применения таких концептуальных подходов, как системный, синергетический, исторический, сравнительный.

Наряду с этим В. Горбатенко обращает внимание на категории, которые дублируют, тесно соотносятся или дополняют понятие «политическая модернизация». Среди них и «системная трансформация». По его мнению, такие масштабные процессы, как глобализация, демократизация, модернизация и гуманизация, охватываются понятием «трансформация». В публикации «Общественные трансформации новейшего времени как политологическая проблема: геополитические и национальные параметры» (2009) трансформацию В. Горбатенко характеризует как «исторически обусловленный процесс преодоления общественных, политических и структурных противоречий и проблем определенной системы путем ее выхода за рамки собственной социальной организации, предусматривающей кардинальное изменение направлений ее развития, способа мышления на уровне всего общества, характера деятельности его субъектов»<sup>3</sup>.

Поиск парадигмы познания процессов трансформации обществ осуществляет Н. Михальченко в работе «Украинское общество: трансформация, модернизация или лимитроф Европы?» (2001). По его мнению, в таком исследовании важно выяснить, какие реформы являются главными, определяющими – экономические, политические или духовные. Ученый напоминает известные утверждения, имеющиеся в научной литературе, которые обосновывают важность каждого из указанных видов реформ: 1) приоритетность экономических реформ (политические и духовные реформы пребывают в прямой зависимости от экономических); 2) приоритетность политических реформ (преобразования в обществе начинаются с изменений в институтах власти); 3) приоритетность духовных реформ (любые реформы в обществе сначала происходят в умах людей). Н. Михальченко считает, что познавательная парадигма – «вызревание идеи необходимости перемен в определенном направлении – политические реформы – экономические и культурные преобразования, где не может быть постоянного приоритета одного над другим» – является наиболее соответствующей реальным условиям<sup>4</sup>.

Н. Михальченко обращает внимание на значение общественных наук для проведения реформ в обществе, анализирует сложившееся состояние дел в сфере научных исследований. Среди прочего, через 10 лет после обретения

<sup>3</sup> В. П. Горбатенко, *Суспільні трансформації новітнього часу як політологічна проблема: геополітичні та національні параметри*, [в:] В. Ф. Солдатенко (кер.) та ін., *Суспільно-політичні трансформації в Україні: від задумів до реалій*, Київ 2009, с. 10–11.

<sup>4</sup> Н. И. Михальченко, *Украинское общество: трансформация, модернизация или лимитроф Европы?* Киев 2001, с. 7.

Украиной независимости, ученый отмечает недостаточный уровень финансирования теоретических разработок, наличие значительного количества публикаций с критикой власти и небольшое количество комплексных разработок, пригодных для проведения сбалансированных реформ. По убеждению Н. Михальченко, для успешности реформ в Украине необходимо проводить критический анализ действительности, реалистичный анализ человеческого потенциала, сознательное конструирование будущего в различных моделях и вариантах. Комплексность исследований, по его мнению, должна обеспечиваться взаимодействием философской, социологической, политической, экономической, исторической и других наук. Также ученый указывает на необходимость взаимодействия власти и общественных наук, поскольку они, по его мнению, должны обслуживать реальные потребности трансформации Украины.

Трансформацию Н. Михальченко рассматривает как понятие нейтральное по отношению к динамике общественного процесса, его прогрессивных тенденций, то есть она может быть ориентирована на «изменение реалий куда угодно: вперед, назад, в сторону, по кругу и т. д.»<sup>5</sup>. Ученый считает, что обществоведение в начале независимости Украины не создало научной парадигмы, которая бы позволила сформировать теорию трансформации обществ. Он доказывает, что известные тезисы западных теорий не срабатывают на постсоветском пространстве, в частности потому, что различными есть: исторические условия, техника, технологии, международные экономические и политические отношения, человеческий потенциал. По мнению Н. Михальченко, в такой ситуации «общественная трансформация начинает восприниматься как открытый процесс, который развивается под действием исходных базисных и привходящих ситуационных обстоятельств, целей и средств их достижения в деятельности людей. Это саморегулирующийся, самокорректирующийся процесс и он преимущественно свободен от концептуальной заданности результатов, которые присутствуют в проектах модернизации и реформах»<sup>6</sup>.

А. Романюк в публикации «Общественно-политические трансформации в новообразованных посткоммунистических странах: попытка системного анализа» (2003) обосновывает новый тип общественно-политической трансформации – бинарный. По его мнению, «в пределах одного процесса происходят два типа трансформации: посттоталитарная (социально-политическая) и государственно-созидательная (национально-политическая)<sup>7</sup>. В другой

---

<sup>5</sup> Там же, с. 39.

<sup>6</sup> Там же, с. 41.

<sup>7</sup> О. Романюк, *Суспільно-політичні трансформації в новоутворених посткомуністичних країнах: спроба системного аналізу*, «Людина і політика» 2003, nr 5, с. 4.

публикации «Посткоммунистические трансформации: системный анализ структурных особенностей» (2009) А. Романюк более подробно описывает особенности этих типов трансформаций. Социально-политическая трансформация означает то, что «изменение политической системы требует изменений во всей системе социальных отношений, но не касается государственности»<sup>8</sup>. Такую трансформацию, по мнению ученого, проходили шесть стран из посткоммунистического пространства. Это страны с устоявшейся государственностью – Албания, Болгария, Монголия, Польша, Румыния, Венгрия. Национально-политическая трансформация означает «переход от не суверенного состояния существования страны к национальной суверенной государственности»<sup>9</sup>. Одновременно социально-политическую и национально-политическую трансформации, по мнению А. Романюка, проходили 24 посткоммунистические страны, в том числе и Украина. Ученый считает, что трансформацию лучше всего исследовать с помощью системного подхода. Этот подход помогает увидеть различия между посттоталитарной и поставторитарной трансформациями. Особенности этих видов трансформаций ученый показывает, прежде всего, через три сферы – экономическую, политическую и культурную.

А. Долженков в работе «Украина – Беларусь: опыт политической трансформации» (2003) трансформацию называет одной из форм социальных изменений, а политическую трансформацию – средством общественной трансформации. Последняя, по его мнению, является одновременно и «симптомом кардинальных экономических и культурных изменений», и «эффективным инструментом трансформации других сфер жизни общества»<sup>10</sup>. Также ученый уделяет внимание социальной трансформации. В частности, в выводах отмечается, что «социальная трансформация в современных условиях может быть определена как обусловленное внешними факторами и внутренней необходимостью постепенное, не связанное с изменением правящей элиты, но в то же время радикальное и относительно быстрое изменение социальной природы общества»<sup>11</sup>.

С. Катаев в работе «Современное украинское общество: учебное пособие» (2006) трансформацию определяет как «процесс приобретения обществом новых черт, которые отвечают требованиям времени», как «действие

<sup>8</sup> О. І. Романюк, *Посткомуністичні трансформації: системний аналіз структурних особливостей*, «Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Питання політології» 2009, nr 839, с. 44.

<sup>9</sup> Там же, с. 45.

<sup>10</sup> О. О. Долженков, *Україна – Білорусь: досвід політичної трансформації*, Одеса 2003, с. 20.

<sup>11</sup> Там же, с. 228.

или процесс изменения формы, вида, природы или характера общества или отдельной структуры»<sup>12</sup>. Понятие «трансформация общества», по мнению С. Катаева, «дает возможность перевести теорию развития на высший уровень обобщения»<sup>13</sup>. Ученый отмечает нейтральность термина «трансформация» относительно вектора изменений. По его мнению, именно теория трансформации является наиболее подходящей для анализа изменений, происходящих в Украине. Среди сфер общественной жизни, которые в первую очередь трансформируются, ученый называет экономическую, политическую и культурологическую. С. Катаев показывает важность правильного избрания концепции для объяснения изменений. Концепцию он рассматривает как «совокупность взглядов на причины, сущность и способы решения социальных проблем»<sup>14</sup>.

Важные научные разъяснения предоставляет С. Катаев относительно разницы между обществом стабильным и трансформирующимся. В первом обществе результат изменений можно предвидеть, поскольку они происходят в определенных рамках, в соответствии с определенными стандартами. Во втором – изменения предусмотреть практически невозможно, потому что нет устойчивых взаимосвязей между его элементами. Первое общество может быть очень динамичным, а второе – нет, потому что изменения могут и не приводить к переменам. С. Катаев одним из признаков кризиса украинского общества назвал «отсутствие изменений на фоне хаотического бесплодного динамизма»<sup>15</sup>. В то же время ученый считает, что в украинском обществе «решаются задачи сразу нескольких исторических периодов ... не решив всех проблем модернизации, страна, однако, в определенных аспектах перешла к решению задач постмодернизации»<sup>16</sup>. С. Катаев отмечает, что теория трансформации, как наиболее адекватная для описания изменений, которые происходят в украинском обществе, нуждается в более полной разработке.

А. Фисун в работе «Демократия, неопатримониализм и глобальные трансформации» (2006) анализирует основные подходы к исследованию демократических трансформаций и указывает на существенные отличия этого процесса в Латинской Америке, Южной Европе и посткоммунистических странах. Он считает, что постсоветское развитие было направлено не на установление демократии, а на неопатримониализм. Ученый отмечает, что понятие «патримониализм» происходит от слова «*patrimonium*», которое в римском праве означало наследственное, родовое имущество. Впоследствии

---

<sup>12</sup> С. Л. Катаев, *Сучасне українське суспільство: навч. посібник*, Київ 2006, с. 13, 14.

<sup>13</sup> Там же, с. 194.

<sup>14</sup> Там же, с. 19.

<sup>15</sup> Там же, с. 20.

<sup>16</sup> Там же, с. 191.

его начали активно использовать немецкие историки и юристы. А. Фисун показывает вклад различных ученых в эту концепцию, в частности, таких как М. Вебер, Г. Рот, Ш. Эйзенштадт. Особенностью патримониализма есть «апроприация (присвоение) сферы управления официальными носителями политической власти, а также нерасчлененность публично-политической и частной, приватной сферы социума, в результате чего государство управляется как частное владение («вотчина») правящих групп, которые на основе системы власти-собственности приватизируют различные общественные функции и государственные институты»<sup>17</sup>.

Важным принципом функционирования неопатримониальной системы А. Фисун называет клиентарно-патронажные отношения. Такой подход к пониманию состояния, в котором пребывает украинское общество, отличный от подходов большинства украинских ученых, предопределяет и совершенно иное понимание процесса трансформации. На основе указанного концептуального подхода, А. Фисун выделяет два возможных варианта осуществления трансформации: «политическая рационализация» снизу (через «цветные революции») и «силовая рационализация» сверху (через «бюрократическую революцию»)<sup>18</sup>.

О. Бабкина в публикации «Демократические детерминанты трансформации украинского общества» (2007) обращает внимание на то, что эффективность посткоммунистической трансформации возможна, если она будет происходить синхронно в политической, экономической, социальной и духовной сферах. В то же время на практике, после 15 лет построения независимой Украины она отмечает два вектора трансформационных процессов: 1) связан с изменениями политических институтов, общественного сознания в направлении демократизации; 2) связан с движением в обратном направлении: сохранение и развитие институтов авторитарного режима, процесс олигархизации. Ученый видит в этом особую разновидность общественной трансформации – «формирование новейшего варианта авторитаризма, четко просматриваемого на фоне слабо выраженных демократических институтов»<sup>19</sup>.

М. Шаповаленко в работе «Политическое развитие современных переходных обществ: теоретические подходы и основные тенденции» (2007) рассматривает трансформацию как одну из характеристик развития. Она указывает на отличия между понятиями «модернизация» и «трансформация».

<sup>17</sup> А. А. Фисун, *Демократия, неопатримониализм и глобальные трансформации*, Харьков 2006, с. 154.

<sup>18</sup> Там же, с. 205.

<sup>19</sup> О. Бабкіна, *Демократичні детермінанти трансформації українського суспільства*, «Персонал» 2007, nr 2, <http://personal.in.ua/article.php?ida=442> (дата обращения: 15.11.2018).

В частности, модернизация рассматривается как направленность изменений; как движение системы к определенным параметрам; как целенаправленные действия для получения определенных стандартов уровня развития экономики, а также построения формальных институтов демократии. Зато трансформация – как масштабность изменений; как достаточно интенсивное, направленное и одновременное протекание модернизационных процессов, хотя в различных сферах общества – с разной скоростью; как взаимодействие целенаправленных действий и социальных проектов, иррациональной и рациональной активности различных акторов, в которой задействованы различные уровни и факторы<sup>20</sup>. Политическое развитие, по ее мнению, «это процесс качественных изменений в политических институтах и структурах политической системы (политическая система здесь понимается в самом широком смысле этого слова), способствующих выработке адекватных моделей реакций на различные внешние воздействия»<sup>21</sup>.

Ю. Шайгородский в публикации «Понятие «трансформация» как инструмент анализа социальных изменений» (2010) уделяет внимание эвристическому потенциалу понятия «трансформация»<sup>22</sup>. Он считает, что «трансформация» вместе с такими понятиями как «модернизация» и «глобализация» образует определенную категориальную матрицу для описания сущности и особенностей современных цивилизационных преобразований<sup>23</sup>. Среди систем, которые представляют важность для общественной трансформации постсоциалистической страны, Ю. Шайгородский называет политическую, правовую, экономическую.

Т. Загороднюк в работе «Концепции постсоветской трансформации общества Т. И. Заславской и Н. В. Паниной» (2013) анализирует теории современных социальных изменений и поддерживает мнение, что для изменений, происходящих в Украине, более подходящей является теория трансформации, чем социальной эволюции, модернизации или демократического транзита. Последние, по ее убеждению, предусматривают «обязательное наличие вектора социальных изменений и основанные на идеологии поступательного развития и прогресса», а теория трансформации «основной акцент делает на неоднозначности, разнонаправленности, социокультурной обусловленности и неопределенности результатов декларированных преобразований в совре-

---

<sup>20</sup> М. В. Шаповаленко, *Политическое развитие современных переходных обществ: теоретические подходы и основные тенденции*, Харьков 2007, с. 22.

<sup>21</sup> Там же, с. 334.

<sup>22</sup> Ю. Шайгородский, *Поняття «трансформація» як інструмент аналізу соціальних змін*, „Освіта регіону” 2010, nr 4, <http://social-science.com.ua/article/323> (дата обращения: 25.11.2018).

<sup>23</sup> Ю. Шайгородський, *Політика: взаємодія реальності і міфу: автореф. дис ... д-ра політ. наук*, Київ 2009, с. 11.

менных обществах, переживающих кардинальные изменения в различных сферах социальной жизнедеятельности»<sup>24</sup>.

Т. Загороднюк детально анализирует наработки Н. Паниной относительно трансформации украинского общества. Среди ее достижений она отмечает такие: разработка целостной теории и методологии социологического исследования трансформационных процессов, которые до сих пор используются Институтом социологии НАН Украины при осуществлении социологического мониторинга изменений в украинском обществе; сочетание в исследованиях системного, структурно-функционального и социокультурного, социально-психологического научных подходов; создание нормативно-личностной концепции трансформации украинского общества. Согласно последней, «институциональные изменения в переходном обществе обусловлены совокупностью ценностных ориентаций субъектов социальной интеграции и их индивидуально-личностных ресурсов, которые определяют способ адаптации к изменяющимся условиям, что, в свою очередь, влечет за собой изменение стиля поведения и содержания поведения»<sup>25</sup>. Концепция постсоветской трансформации украинского общества Н. Паниной, по мнению Т. Загороднюк «позволяет дать оценку, сравнение и прогноз развития трансформационных процессов как в отдельно изучаемом обществе, так и в различных обществах»<sup>26</sup>.

Итак, проанализировав некоторые труды О. Бабкиной, В. Горбатенко, А. Долженкова, Т. Загороднюк, С. Катаева, Н. Михальченко, А. Романюка, А. Фисуна, Ю. Шайгородского, М. Шаповаленко видим, что понятие «трансформация» упоминается в исследованиях, посвященных проблемам политического развития, перехода, транзита, модернизации, демократизации, глобализации. Также трансформацию украинского общества рассматривают в контексте концепции бинарной трансформации (А. Романюк), теории патриониализма (А. Фисун), нормативно-личностной концепции (Н. Панина).

В проанализированных выше трудах речь идет о трансформации общества (общественной трансформации), включающей такие важные сферы общественной жизни, как политическая, экономическая, культурная/культурологическая/духовная, социальная, правовая. Ученые признают взаимосвязь этих сфер, поэтому среди методологических подходов, которые они рекомендуют использовать, упоминаются: синтетически-плюралистический, исторический, системный, структурно-функциональный, сравнительный, синергетический, социокультурный, социально-психологический.

<sup>24</sup> Т. Загороднюк, *Концепции постсоветской трансформации общества Т. И. Заславской и Н. В. Паниной*, Киев 2013, с. 136.

<sup>25</sup> Там же, с. 138.

<sup>26</sup> Там же, с. 134.

Исходя из позиций украинских ученых, автор считает, что понятие «трансформация общества» имеет два измерения – теоретическое и прикладное. В соответствии с первым, это концепция объяснения изменений в обществе, которая направлена на поиск причин и факторов – внутренних и внешних, целенаправленных и стихийных, объективных и субъективных и т. д., влияющих на направление развития определенного общества. В соответствии со вторым, это процесс изменений в обществе, которые, в первую очередь, касаются политических институтов, правовых норм, экономических отношений, человеческих ценностей.

## **РЕЗЮМЕ**

В статье проанализированы труды украинских ученых, в которых уделяется внимание понятию «трансформация общества» («общественная трансформация»). Раскрыта сущность теорий и концепций, в рамках которых ученые предлагают рассматривать трансформацию украинского общества, в частности, бинарная трансформация, патримониализм, нормативно-личностная концепция. Определяется два измерения понятия «трансформация общества» – теоретическое и прикладное.

*Oksana Vladimirovna Kukuruz*

## **TRANSFORMATION OF SOCIETY: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES OF UKRAINIAN SCIENTISTS**

The works of Ukrainian scientists, in which attention is paid to the notion of “transformation of society” (“social transformation”), are analyzed in the article. The essence of theories and concepts, in which scientists propose to consider the transformation of Ukrainian society, in particular, binary transformation, patrimonialism, normatively-personality conception is revealed. The author defines two dimensions of the notion “transformation of society” – theoretical and applied.

**KEY WORDS:** *transformation of society, political transformation, post-communist transformation, binary transformation, patrimonialism*

## Бібліографія

- O. Babkina, *Democratic Determinants of the Transformation of Ukrainian Society*, «Personnel» 2007, No. 2, <http://personal.in.ua/article.php?ida=442> (accessed: 15.11.2018).
- O. Dolzhenkov, *Ukraine – Belarus: Experience of Political Transformation*, Odesa 2003.
- A. A. Fisun, *Democracy, Neopatrimonialism and Global Transformations*, Kharkov 2006.
- V. P. Gorbatenko, *Public Transformations of the Modern Time as a Political Problem: Geopolitical and National Parameters*, [in:] V. F. Soldatenko (ed.), *Social and Political Transformations in Ukraine: from Intentions to Realities*, Kyiv 2009.
- V. P. Gorbatenko, *Strategy of Modernization of Society: Ukraine and the World at the Turn of Millennia*, Kyiv 1999.
- S. L. Kataev, *Contemporary Ukrainian Society*, Kyiv 2006.
- O. Rafalsky (ed.), *Political Science in Ukraine. 1991–2016: 2 t. T. 2: Theoretical and Methodological Principles and Conceptual Results of Domestic Research*, Kyiv 2016.
- O. I. Romanyuk, *Postcommunist Transformations: System Analysis of Structural Peculiarities*, «Bulletin of the Kharkiv National University named after V. N. Karazin. Series «Questions of Political Science» 2009, No. 839.
- O. I. Romanyuk, *Socio-Political Transformations in Newly Formed Post-Communist Countries: the Attempt of Systematic Analysis*, «Man and Politics» 2003, No. 5 (29).
- Yu. Shaygorodsky, *Concept of “Transformation” as an Instrument for the Analysis of Social Changes*, «Education of the Region» 2010, No 4, <http://social-science.com.ua/article/323> (accessed: 25.11.2018).
- Yu. Shaygorodsky, *Politics: interaction of reality and myth: author. dis. doc. polit. sciences*, Kyiv 2009.
- M. V. Shapovalenko, *Political Development of Modern Transition Societies: Theoretical Approaches and Main Trends*, Kharkov 2007.
- T. Zagorodniuk, *Concepts of the Post-Soviet Transformation of Society T. I: Zaslavsky and N. V. Panina*, Kiev 2013.