

Oksana Krawczenko

e-mail: okskravchenko@mail.ru

Образовательно-просветительская и культуротворческая деятельность Пролеткульта (1917–1932): понятийно-категориальный анализ

SUMMARY

В статье на основе терминологического анализа определений понятия «пролеткульт» в научной литературе и словарно-справочных изданиях предлагаем собственное определение: Пролеткульт (1917–1932) – образовательно-просветительская и культуротворческая независимая, добровольная организация, цель деятельности которой – теоретическое обоснование понятия «пролетарская культура» и на этой основе создание соответствующих организационно-педагогических условий для выявления и развития творческого потенциала рабочего населения (пролетариата) в различных областях искусства (литература, музыка, театр, изобразительное искусство) и науки, методическое и практическое обеспечение образовательно-просветительской работы в пролеткультовских учреждениях (пролетарские университеты, рабочие клубы, детский пролеткульт, театры, студии и т. п.).

Ключевые слова: Пролеткульт, культура, образование, творчество, организация, искусство.

Созвучным с настоящим Украины является период 20-х гг. XX ст. – время перемен, время общественных преобразований, время создания «новой культуры», «нового человека». В этот период встал вопрос поиска способов создания этой культуры, нахождение форм, методов и средств воспитания такого человека. Наряду с государственными структурами, государственной системой, государственным управлением в сфере культуры и образования возникали альтернативные структуры, направленные на культуротворческие процессы, к которым привлекались широкие слои населения.

Историческое развитие и появление массовой культуры украинский ученый А. Свидзинский¹ рассматривает как следствие урбанистических процессов, которыми являются изменение общественного строя, переход от одного вида (земледелия) деятельности к другой (промышленного производства), изменение мировоззренческих

¹ Свідзинський А. Самоорганізація і культура / А. Свідзинський; Фондація ім. О. Ольжича. – К.: Вид-во ім. Олени Теліги, 1999.

убеждений (от религиозных к социалистическим), социально-бытовые трансформации. Этот процесс был сложным и неоднозначным. Разрыв старых связей со старым образом жизни и устоявшимися формами культуры, к тому же культуры, в которой был в значительной мере утрачен, по крайней мере для многих людей, очень важный, – религиозный компонент, – все это происходило болезненно, но плохо осознавалось теми, кто не имел способностей для овладения высшими достижениями городской культуры.

Отдельные ее отрасли, прежде всего наука и техника, развивались слишком бурно, другие же – такие, как искусство и литература, приобрели осложненных форм, хотя их фундаментальный смысл не претерпел развития, которое было бы соизмеримо с научно-техническим. В условиях разрушения традиций, обесценивания моральных норм происходило культурное расслоение, связанное не только с сословным и имущественным неравенством, а и с интеллектуальным. Декультуризованные слои социума всегда составляли потенциальную опасность как социально нестабильный элемент. В этой ситуации возникает необходимость удовлетворения культурных потребностей широких масс, хотя бы и в примитивных формах. Эти потребности никогда не умирают полностью даже в весьма невоспитанном человеке. Но культурная продукция должна быть ориентирована на соответствующий уровень и запросы довольно упрощенного толка. Так рождается массовая культура. Массовая культура должна быть явлением самоорганизации духовной жизни, пусть и не на слишком высоком иерархическом уровне. А для этого она не должна входить в противоречие с культурой высшего уровня, должна подчиняться высшим духовным ценностям, а не бросать им вызов, не разрушать их.

В соответствии с марксистскими и неомарксистскими теориями, которые определяли становление культурных процессов в 20-х годы XX века. В частности, массовая культура представляет собой форму доминирующей идеологии. Здесь мы соглашались с утверждением Х. Ортеги-и-Гасета, что массовый человек – это существо, лишенное и народных традиций, и ценностей элитарной культуры, оно не имеет собственного «Я» и равнодушно к «мировым проблемам». Однако оно примитивно самоуверенное, сознательно отказывается от попыток понимать и способно лишь формально выполнять последовательные действия². Согласно вышеназванным теориям, класс предоставлялся как приоритет над личностью, что и обуславливало методологический ориентир в становлении искусства, эстетики, образования и культуры в целом.

Концепция массового искусства, активно теоретически разрабатывалась и практически внедрялась в хронологических рамках исследования, учитывая широкую потребительскую аудиторию, и, кроме тиражных форм продукции, стремилась к тесному сотрудничеству с массой. Художник выходил из кабинета и мастерской на улицу и площадь³. Концепция массового искусства выростала из соответствующих условий коллективного заказчика: «каждая фабрика, каждый завод уже имеет свой клуб, вырастают целые районные дворцы культуры и т.п. – эти новые центры нового коллективного быта, с их огромными требованиями к соответствующему художественному

² Ортега-и-Гасет Х. Вибрані твори / Ортега-и-Гасет Х. – К.: Основи, 1994. – С. 20

³ Сліпко-Москальцов К. Радянський художник і мистецька спадщина // Червоний шлях. – 1928. – № 2. – С. 126.

оформлению. Все большие задачи ставятся также перед художниками к оформлению пролетарских праздников и бытовых вещей для нового потребителя»⁴.

Соглашаемся с утверждениями ученых Г. Романенко и В. Шейко о том, что прежде всего в сфере культуры были перенесены понятие «классовости и классовой борьбы» как движущего фактора социокультурного развития. Этот вульгарно-социологический подход обусловил отождествление классовости литературы и искусства с социальным происхождением создателей; поскольку же ставка делалась на пролетарскую культуру, то остальные культурные проявления расценивались либо как «попутничество», или как «враждебные действия»⁵.

Другой принципиальной установкой была большевистская «массовость» – возвеличивание масс в противопоставлении личности, переросшая в целенаправленную массификацию, благодаря которой люди должны были потерять свою индивидуальность, самостоятельность и превратиться в невыразительную послушную «массу».

Курс на намеренную эгалитаризацию культуры никак не согласовывался с творческим индивидуализмом в литературно-художественной сфере, который обозначил не только способность самостоятельно мыслить в принципе», но и жить собственной духовной жизнью, продуцировать отличный от официального культурный смысл и ценностные ориентации. Поэтому власть была заинтересована в организации массовых творческих объединений с коллективистской психологией, где общее будет господствовать над индивидуальным и позволит использовать художников в роли «слепых орудий» для выработки и пропаганды массовых культурных продуктов.

Наличие сразу трех культуротворческих тенденций, которые значительно отличались по своим установкам, а также неоднородный состав субъектов культурной деятельности (представители старой творческой интеллигенции, художники революционной формации и новейший эшелон интеллигентов «советского образца») обусловили сложный, драматически напряженный, иногда даже парадоксальный характер процессов, происходивших в литературно-художественной среде на протяжении 1920-х годов.

Следовательно, в исследуемый период развернулось широкое культурно-образовательное движение, представляющее собой систему мероприятий, направленных на повышение культурного уровня, развитие творческих способностей и инициативы, организацию культурного досуга согласно существующих общественно-политических ориентиров. Основное содержание *культурно-образовательной работы* – распространение научных и политических знаний, пропаганда достижений науки, искусства, организация культурного досуга трудящихся. Эта деятельность осуществлялась в соответствии с авторитарными доктринами, постановлениями коммунистической партии и советского государства. Культурно-образовательная деятельность стала составляющей социально-культурного движения, которое понимается как единство идеологии и ее сторонников, которые воплощают эту идеологию, проводя практическую социально-культурную деятельность. Российский исследователь пролеткульта А. Карпов выделяет два типа социально-культурных движений: 1) консервативное, которое

⁴ Холостенко Є. Перший досвід (З приводу розпису та скульптурного оформлення Всеукраїнського селянського санаторія) / Критика. – 1929. – № 1. – С. 76.

⁵ Романенко Г. О. Еволюція художніх і літературних об'єднань України: історико-культурологічний вимір: монографія / Г. О. Романенко, В. М. Шейко. – К.: Ін-т культурології Акад. мистецтв України, 2008. – С. 80.

защищает существующее социально-культурное положение; 2) инновационное, которое отстаивает новые социально-культурные ценности и отношения. Инновационные движения, в свою очередь, можно разделить на: а) либерально-реформаторское, которое отрицает насилие как средство достижения цели; б) радикально-революционное, которое признает насилие (диктатуру) как оптимальный способ развития. Инновационно социально-культурное движение имеет целью преобразование социально-культурной реальности путем создания новых идей и знаний, утверждение новых норм и моделей поведения⁶. Одним из ярких образцов инновационного социально-культурного движения XX века является Пролеткульт, феномен, который не имеет аналогов в истории культуры.

Вместе с тем, явление Пролеткульта является неоднозначным в общественно-политической жизни исследуемого периода. Неоднозначность его заключается в автономности деятельности в условиях авторитарного политического режима, весомой роли и значении в государственном строительстве, искусственном уничтожении, тотальной критике в связи с конъюнктурными схемами, без учета достижений и положительного опыта работы⁷.

Пролеткульт создал широкую сеть культурно-просветительских организаций – губернских, городских, районных, фабрично-заводских – которые в 20-х годах XX века объединили более 400 тысяч человек.

Прежде чем перейти к терминологическому анализу понятия «Пролеткульт» целесообразно выяснить содержание термина *организация*. В «Энциклопедии образования» термин «организация» трактуется как внутренняя подчиненность, согласованность, совокупность процессов или действий, ведущих к совершенствованию взаимосвязей между частями целого; упорядоченное объединение людей, которые действуют в соответствии с основной целью его создания, как социальная система, функционирующая на основе общих профессиональных интересов, разработанных положений, уставов, программ⁸. По нашему мнению, среди широко спектра определений понятия «общественная организация» наиболее точным является определение, которое говорит о массовом объединении граждан, возникает по их инициативе для реализации долгосрочных целей, имеет свой устав и характеризуется четкой структурой. Среди существующей классификации разновидностей общественных организаций (профсоюзы, молодежные организации, женские, творческие объединения, религиозные и др.) остановимся на *массовых организациях*, которые представляют собой добровольные, организационно оформленные объединения граждан, цель деятельности которых – удовлетворение и защита интересов своих членов; действуют с уставом, базируются на принципах самоуправления и законности⁹.

В Уставе Всероссийского совета пролетарских культурно-просветительских организаций (1917) обосновано, что Пролеткульт – это организационное завершение новой

⁶ Політологія: підручник / І. С. Дзюбка, К.М. Левківський, В.П. Андрущенко та ін.; за заг. ред. І. С. Дзюбка, К.М. Левківського. – К.: Вища шк., 1998. – С. 80.

⁷ Карпов А. В. Русский Пролеткульт: идеология, эстетика, практика: монография / А. В. Карпов. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2009. – С. 37.

⁸ Енциклопедія освіти / АПН України; [голов. ред. В. Г. Кремень]. – К.: Хрінком Інтер, 2008. – С. 613.

⁹ Політологія: підручник \ І. С. Дзюбка, К.М. Левківський, В.П. Андрущенко та ін.; за заг. ред. І. С. Дзюбка, К.М. Левківського. – К.: Вища шк., 1998.

формы рабочего движения, является центром, который объединяет и руководит в деле строительства революционно-коммунистическим пролетариатом своей пролетарской культуры¹⁰.

В советской и постсоветской научной литературе имеются определения Пролеткульта как массовой культурно-просветительской и литературно-художественной организации пролетарской самодеятельности при Наркомпросе, которая существовала с 1917 по 1932 г.¹¹; культурно-просветительская организация пролетарской самодеятельности в различных областях искусства (литература, театр, музыка, изобразительное искусство) и науки¹².

Русский ученый, культуролог, исследователь российского Пролеткульта предложил определение: «Пролеткульт – это уникальное массовое социокультурное движение революционной эпохи, в судьбе которого, как в зеркале, отразились многие социальные и культурные противоречия российской истории 1917–1932 гг.»¹³.

В украинской историко-педагогической науке О. Сухомлинская впервые ввела в научный оборот определение Пролеткульта, подчеркнув, что это культурно-просветительская и литературно-художественная организация (1917–1932) пролетарской самодеятельности при Наркомпросе, которая имела целью широкое и всестороннее развитие пролетарской культуры самым пролетариатом.

На основе терминологического анализа определений понятия «пролеткульт» в научной литературе и словарно-справочных изданиях предлагаем собственное определение: «Пролеткульт (1917–1932) – образовательно-просветительская и культуротворческая независимая добровольная организация, цель деятельности которой – теоретическое обоснование понятия «пролетарская культура» и на этой основе создание соответствующих организационно-педагогических условий для выявления и развития творческого потенциала рабочего населения (пролетариата) в различных областях искусства (литература, музыка, театр, изобразительное искусство) и науки, методическое и практическое обеспечение образовательно-просветительской работы в пролеткультовских учреждениях (пролетарские университеты, рабочие клубы, детский пролеткульт, театры, студии и т. п.)».

В целом октябрьская революция стала предпосылкой радикальных социальных, культурных, образовательных преобразований, основу которых составляли идеи изменения не только государственного устройства, экономической системы, но и культурных ориентиров, ценностей, мировоззренческих убеждений, моделей мышления, воспитательных целей и тому подобное. Как известно, культура, образование, претерпели коренных трансформаций, в ходе которых происходило экспериментирование по

¹⁰ Карпов А. В. Русский Пролеткульт: идеология, эстетика, практика: монография / А. В. Карпов. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2009. – С. 6.

¹¹ План организации пролеткульта // Организация пролеткультов. – II издание. – Ростов н/Д.: [Б. и.], 1920.

¹² Педагогічно-просвітницька діяльність громадських організацій України (друга половина XIX – початок XX ст.): монографія \ авт. Кол.: І. В. Албул, О. О. Гоменюк, О. Д. Балдинюк, Л. Д. Березівська, О. М. Бойко, Г. В. Бондаренко, В. П. Ісаченко, Н. М. Коляда, О. О. Матрос, Ю. В. Підвальна, Н. С. Побірченко, І. Г. Резніченко, С. О. Роєнко, Л. В. Хоменко, О. М. Шевчук. – Умань: ФОП Жовтий, 2015. – С. 13.

¹³ Философская Энциклопедия. В 5-х т. – М.: Советская энциклопедия. под редакцией Ф. В. Константинова. 1960–1970.

выработке их содержания и направленности: «Можно считать, что революция породила новый тип культуры, с отличной системой ценностей и картиной мировосприятия и мироощущения, которую правомерно называть революционной культурой»¹⁴.

Исследуя ход культурных процессов как основы трансформации образования в указанный период, целесообразно осуществить терминологический анализ понятия «*революционная культура*», что выступало движущим фактором, методологической основой, идеологической канвой в образовательно-просветительской и культуротворческой деятельности того времени, в общем использовалось, прежде всего имея в виду авангардные, новейшие тенденции.

Соглашаемся с мнением российского ученого, исследователя феномена Пролеткульта А. Карпова¹⁵, согласно с которым *революционная культура* – тип культуры, который характеризуется радикальными изменениями культурной реальности в относительно короткий срок в результате масштабных духовных, социальных и политических потрясений, связанных в том числе с насильственными преобразованиями. Революционная культура была ориентирована прежде всего на инновации, на изменение и обновление, а не на сохранение традиций... Цель и идеал революционной культуры направлялись в будущее, а не хранились в историческом прошлом.

Революционная культура, как свидетельствуют исследования, характеризовалась насильственными методами преобразования реальной действительности, в то же время ей присущи плюрализм, полифоничность и относительная автономность. Среди направлений экспериментирования отдельное место принадлежало *пролетарской культуре*, на создание которой в новых общественных условиях была нацелена образовательно-просветительская и культуротворческая деятельность Пролеткульта. В целом все, что получало название *пролетарский* означало «быть современным». Деятельность Пролеткульта абсолютно подчинялась интересам и задачам классовой борьбы пролетариата и его руководителя – компартии. Соответственно, предполагалось средствами воздействия прививать широким рабочим массам «правильное общественное воспитание», в результате которого они должны были отказаться от религиозных мистических влияний прошлого, влияния буржуазной культуры ради творения искусства для классовой борьбы за коммунизм.

Наряду с научными изысканиями и обоснованиями концепции пролетарской культуры, она охватывала широкий спектр социально-культурной практики: образовательно-просветительскую (рабочие университеты, студии, курсы, кружки, лекции, работу библиотек, учебно-методическую работу и др.); издательскую (журналы, книги, сборники, учебно-методические материалы); культуротворческую (клубы, студии – литературные, музыкальные, театральные, изобразительного искусства). Социальной базой создания пролетарской культуры выступал *рабочий класс*. Именно ему отводилась определяющая роль, учитывая социальный статус и историческую закономерность, в процессе решения всех социальных, политических, образовательно-культурных противоречий эпохи. Учитывая однозначную роль в революционной борьбе и установлении советской власти, именно рабочий класс считался привилегированным в сравнении с интеллигенцией и крестьянством, а одновременно истинным творцом новых

¹⁴ Енциклопедія освіти / АПН України; [голов. ред. В. Г. Кремін]. – К.: Хрінком Інтер, 2008.

¹⁵ Карпов А. В. Русский Пролеткульт: идеология, эстетика, практика: монография / А. В. Карпов. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2009. – С. 35.

духовных ценностей, новой культуры. Именно его мировоззрение и идеологические установки определяли содержание и направленность государственной культурной политики¹⁶.

Исследуя субъекты пролеткультовского движения, можем выделить *рабочую интеллигенцию*, которая по убеждению теоретиков пролеткульта, предполагалась творцом культуры нового социалистического общества, а Пролеткульт – организацией, которая формирует «рабочую интеллигенцию».

С целью уточнения этой дефиниции обратимся к понятию «интеллигенция». В «Украинском педагогическом энциклопедическом словаре» под редакцией С. Гончаренко интеллигенция определяется как социальный слой людей, профессионально занимающихся умственным, преимущественно сложным, творческим трудом, развитием и распространением культуры. Дополнил эту трактовку М. Ярмаченко: «Интеллигенция неоднородна по своему составу и принадлежит или присоединяется к различным общественным классам, интересы которых она осмысливает, обслуживает и выражает. Предпосылкой появления интеллигенции было разделение труда на умственный и физический. В условиях научно-технической революции возрастает численность и роль интеллигенции, а также ее социальная дифференциация»¹⁷.

В диссертационном исследовании «Интеллигенция советской Украины 1920-х – 30-х годов: социально-исторический анализ» (1993) Г. Касьянов интеллигенцию определяет как специфическую социально-культурную группу, которая имеет свои социальные, социально-политические, психологические, социокультурные, этические и другие особенности. Это своеобразное социокультурное явление со своими особенностями развития и функционирования, которое аккумулирует в себе историко-культурный опыт, мораль, социально-психологические черты народа, продуктом развития которого она является. Учитывая общественно-политические обстоятельства исследуемого периода, исследователь отмечает, что политика партии и государства в отношении интеллигенции базировалась на абсолютизованному классовому подходе. Общие основы этой политики были в теоретически-идейном плане производимые Лениным во времена гражданской войны и «военного коммунизма». Ее тактической целью было привлечение старой, дореволюционной интеллигенции к процессам построения коммунистического государства, общества нового типа; стратегической – создание новой с социальными источниками, характером труда и системой мировоззренческих ценностей интеллигенции, которая обслуживала бы интересы этого государства. Старая интеллигенция, порожденная полуфеодалным аграрным обществом, так или иначе должна была уйти в небытие, ее место должна заступить новая. Этот процесс, который, естественно, должен был бы происходить эволюционно-постепенным, осуществлялся катастрофически-насильственным, революционным путем, с соответствующими социальными и морально-политическими потерями. Учитывая это, в социальной политике партии и государства можно выделить на то время два главных элемента: конструктивный и деструктивный. Содержание первого определялся необходимостью сохранения кадров старой интеллигенции и создания новой. Содержание второго – стремлением

¹⁶ Карпов А. В. Русский Пролеткульт: идеология, эстетика, практика: монография / А. В. Карпов. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2009. – С. 36.

¹⁷ Педагогічний словник / АПН, Ін-т педагогіки; підгот. Н. Б. Копиленко [та ін.]; відп. ред. М. Д. Ярмаченко. – К.: Педагогічна думка, 2001. – С. 200.

тоталитарного государства к ликвидации любого инакомыслия, оппозиции, желанием ускорить «отмирание классов». В обоих случаях интеллигенция становилась объектом жестко детерминированной идеологической и политической конъюнктуры социальной политики. Относительно создания новой интеллигенции, качественно изменились социальные источники ее формирования, резко увеличилось ее количество, изменилась профессиональная структура, социально-психологическое лицо. В то же время, Г. Касьянов резюмирует, что новая интеллигенция, процесс формирования которой в главных чертах закончился в конце 1930-х годов, была продуктом целенаправленной социальной политики, она вообще превратилась в послушную исполнительницу установок режима и лишилась одной из главных функций интеллигенции – быть общественным ферментом, критически мыслящим слоем, которая не дает обществу законсервироваться на определенном уровне развития¹⁸.

Именно направленность деятельности Пролеткульта – создание новой чисто классовой интеллигенции, как важной предпосылки строительства социалистического будущего, путем функционирования широкой сети образовательно-просветительских и культуротворческих учреждений. Источник выявления и формирования интеллигенции – индустриальное производство – из среды рабочих с помощью низовых пролеткультовских организаций (рабочие клубы, студии) осуществлялась образовательно-просветительская работа, которая давала возможность выявлять талантливых, способных рабочих, обеспечивала дальнейшее углубленное обучение (губернские учреждения Пролеткульта, Пролетарские университеты) с соответствующим результатом культуротворческого труда – воспитание пролетарских писателей, поэтов, художников, музыкантов – творцов пролетарской культуры¹⁹.

Согласно с этим, *образовательно-просветительская деятельность* в широком смысле понимается как процесс усвоения личностью определенной системы научных знаний, практических умений и навыков и связанный с ними тот или иной уровень развития ее умственно-познавательной и творческой деятельности, а также нравственно-эстетической культуры, которые в своей совокупности определяют социальное лицо этой личности. *Культуротворческая деятельность* включает творческую переработку информации, ее накопления, воплощение новых идей, знаний, ценностей, норм, образцов в материальные формы, определение способов их трансляции, восприятия и освоения информации субъектом и преобразование ее в личный опыт, то есть интериоризацию согласно собственной системы ценностей.

В идеологической базе Пролеткульта, как самостоятельной организации по отношению к партии и советского государства, создание новой интеллигенции было аполитичным, что фактически не имело перспектив в существующих общественно-политических условиях, что в итоге и стало предпосылкой острой критики сначала В. Лениным такой стратегии, а затем привело к ликвидации Пролеткульта как «сепаратистской», «ревизионной» организации.

¹⁸ Касьянов, Георгий Владимирович. Интеллигенция советской Украины 1920-х – 30-х годов: социально-исторический анализ: автореферат дис... доктора исторических наук: 07.00.02 – Киев, 1993. – С. 3.

¹⁹ Касьянов, Георгий Владимирович. Интеллигенция советской Украины 1920-х – 30-х годов: социально-исторический анализ: автореферат дис... доктора исторических наук: 07.00.02 – Киев, 1993 – С. 7–8.

В контексте нашего исследования интересной является мысль Г. Касьянова и В. Даниленко о том, что именно интеллигенция стала инициатором создания массовых прогрессивных неформальных организаций, многих новых общественных структур, восстановления духовного родства с мировой цивилизацией. Можно провести параллели о определяющую роль рабочей интеллигенции относительно создания и деятельности Пролеткульта²⁰.

В то же время Е. Ольховский предложил определение рабочей интеллигенции, подчеркивая, что это тот слой рабочих, которые, продолжая зарабатывать физическим трудом, уже не могут ним ограничиться, а включаются в духовный процесс или составляющие его части, принимая участие в распространении знаний и культуры. Весьма метко это определение характеризует членов Пролеткульта – рабочих, которые одновременно с профессиональной работой на производстве, постоянно посещали клубы, были участниками соответствующих студий, тяготели к искусству и умственной деятельности, соответственно их отличали новые идеалы, ценностные ориентации, нормы поведения. Итак, представители рабочей интеллигенции – это личности, которые целенаправленно реализуют индивидуальное самоформирование и самоопределение, которые стремятся к овладению элитарными культурными ценностями. Это люди, которые практикуют любительское духовное творчество, занимаются самообразованием, участвуют в различных кружках и объединениях, общественных движениях. При этом основная сфера их занятости – материальное производство. На основе обозначенного А. Карпов предложил определение: «Рабочая интеллигенция – социокультурная группа рабочих, культурно-досуговая активность которой нацелена на овладение культурным наследием путем образования и самообразования; самореализации посредством творческой (продуктивной) и репродуктивной деятельности; самоопределение на основе критического мышления»²¹.

Исследуя деятельность художественных и литературных объединений в Украине в 20-х годах XX века, Г. Романенко и В. Шейко выделяют понятия «индивидуализм» и «коллективизм», что дает возможность более основательно выяснить деятельность общественных объединений в целом.

По определению Н. Ярмаченко, *индивидуализм* – черта личности и принцип поведения, который проявляется в односторонней и особом внимании человека к собственной индивидуальности, в стремлении отделиться от коллектива, общины, группы, противопоставить себя другим людям. Угроза индивидуализма заключается в том, что он ведет к анархии, беспринципности, к нежеланию признавать нормы общественной морали и соблюдать их. Индивидуализм формирует привычку руководствоваться только своими субъективными желаниями, вкусами, намерениями, порождает эгоизм и высокомерие, стремление видеть во всем только собственную пользу, игнорируя интересы других людей, пренебрежительно относиться к ним. *Коллективизм* – прогрессивное чувство глубокой солидарности с коллективом, осознание себя частью коллектива, готовность ставить общие интересы выше личных, убеждение, что не может

²⁰ Касьянов Г. В. Сталінізм і українська інтелігенція (20–30-і роки) / Г. В. Касьянов, В. М. Даниленко. – К.: Наук. Думка, 1991.

²¹ Ольховский Е. р Формирование рабочей интеллигенции в России в конце XIX – начале XX века \ Е. Р. Ольховский \ \ Рабочие и интеллигенция в России в эпоху реформ и революций, 1861–1917. – СПб., 1997.

быть обособленной личности, какого ее отдельного пути к счастью, который противопоставляется счастью коллектива. Коллективизм как принцип организации жизнедеятельности общества в новых условиях был взят на вооружение не только советской системой воспитания, он стал основой практической деятельности пролеткультовских учреждений: клубов, студий, кружков и тому подобное.

Важным в деятельности пролеткультовских ячеек было привлечение к образовательно-культурной деятельности детей и молодежи. При этом, вполне понятно, весомой составляющей работы была образовательная.

Указанные количественные и качественные показатели становления Пролеткульта на определенных историко-педагогических этапах определяют организационно-педагогические основы его развития, выяснение и обоснование которых является целью нашего исследования.

Понятие принцип – это основа чего-либо; главное, на чем зиждется что-либо; исходное, главное положение, принцип, основа мировоззрения, правило поведения; способ, метод осуществления чего-нибудь. В контексте рассмотрения деятельности Пролеткульта как историко-педагогического явления остановимся на выяснении сущности понятия *организационно-педагогические основы становления Пролеткульта*. С этой целью мы предприняли попытку условно распределить организационно-педагогические основы становления Пролеткульта на организационные и педагогические.

Учитывая принятое трактовки к *организационных основ* деятельности Пролеткульта относим следующие: общественно-политические, социально-экономические и социально-культурные условия становления и развития Пролеткульта; идеологическое направление политики советского государства и коммунистической партии; нормативно-правовое обеспечение организации; содержание и направленность управленческих решений Всероссийского совета Пролеткульта как руководящего органа пролеткультовских организаций в общесоветском масштабе; особенность организационной структуры; самостоятельность пролетариата, самоорганизация пролеткультовских организаций, взаимосвязь и взаимовлияние с другими революционными организациями; идеологические противоречия, противостояния членов Пролеткульта в отношении процесса украинизации и тому подобное. К *педагогическим основам* относим такие, как: цель, принципы, направления, функции, содержание, формы, методы, результаты деятельности; методическое обеспечение и тому подобное²². При этом понятие «организационные» и «педагогические» основы рассматриваем как взаимосвязанные и взаимодополняющие на разных этапах деятельности Пролеткульта.

Итак, Пролеткульт реализовывал образовательно-просветительские (овладение знаниями, усвоение социальных норм, восприятие эстетических ценностей, содействие социализации личности) и творческие (накопления инновационных знаний, утверждение новых норм, создание оригинальных произведений искусства) задачи в деле создания новой социалистической культуры, формирование нового человека, нового общества. Реализация этих задач происходила неоднозначно в зависимости от внешних обстоятельств и внутренних факторов, постоянной динамики изменений количественных и качественных показателей, важно проследить с целью выяснения предпосылок зарождения Пролеткульта как социокультурного явления, оснований и фундаментов

²² Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і гол. ред. В. Т. Бусел. – К. – Ірпінь: ВТФ „Перун”, 2004. – С. 325.

прогресивної, інноваційної образоватально-всвітатальної діяльності свого часу, визначення ефективних форм культуротворческої діяльності серед широких шарів населення, виділення причин упадку масової організації.

Література

- Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і гол. ред. В.Т. Бусел. – К. – Ірпінь: ВТФ „Перун”, 2004. – 1440 с.
- Енциклопедія освіти / АПН України; [голов. ред. В. Г. Кремінський]. – К.: Хрінком Інтер, 2008. – 1040 с.
- Карпов А.В. Русский Пролеткульт: идеология, эстетика, практика: монография / А.В. Карпов. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2009. – 260 с.
- Касьянов Г.В. Сталінізм і українська інтелігенція (20–30-і роки) / Г. В. Касьянов, В.М. Даниленко. – К.: Наук. Думка, 1991. – 96 с.
- Касьянов, Георгий Владимирович. Интеллигенция советской Украины 1920-х – 30-х годов: социально-исторический анализ: автореферат дис.... доктора исторических наук: 07.00.02 – Киев, 1993 – Количество страниц: 34 с.
- Література і мови. Сучасна ілюстрована енциклопедія. — М.: Росмэн. Під редакцією проф. Горкіна А.П. 2006.
- Ольховський Е.р Формування робочої інтелігенції в Росії в кінці ХІХ – початку ХХ століття \ Е.Р. Ольховський \ Робочі і інтелігенція в Росії в епоху реформ і революцій, 1861 – 1917. – СПб., 1997. – С. 77–95.
- Ортега-і-Гасет Х. Вибрані твори / Ортега-і-Гасет Х. – К.: Основи, 1994. – 420 с.
- Педагогічний словник / АПН, Ін-т педагогіки; підгот. Н.Б. Копиленко [та ін.]; відп. ред. М. Д. Ярмаченко. – К.: Педагогічна думка, 2001. – 516 с.
- Педагогічно-просвітницька діяльність громадських організацій України (друга половина ХІХ – початок ХХ ст.): монографія \ авт. Кол.: І.В. Албул, О.О. Гоменюк, О.Д. Балдинюк, Л.Д. Березівська, О.М. Бойко, Г.В. Бондаренко, В.П. Ісаченко, Н.М. Коляда, О.О. Матрос, Ю.В. Підвальна, Н.С. Побіренко, І. Г. Резніченко, С.О. Росенко, Л.В. Хоменко, О.М. Шевчук. – Умань: ФОП Жовтий, 2015. – 417 с.
- План організації пролеткульту // Організація пролеткульту. – II видання. – Ростов н/Д.: [Б. и.], 1920. – С. 5–9.
- Політологія: підручник \ І.С. Дзюбка, К.М. Левківський, В.П. Андрущенко та ін.; за заг. ред. І.С. Дзюбка, К.М. Левківського. – К.: Вища шк., 1998. – 304 с.
- Романенко Г.О. Еволюція художніх і літературних об'єднань України: історико-культурологічний вимір: монографія / Г.О. Романенко, В.М. Шейко. – К.: Ін-т культурології Акад. мистецтв України, 2008. – 208 с.
- Свідзинський А. Самоорганізація і культура / А. Свідзинський; Фондація ім. О. Ольжича. – К.: Вид-во ім. Олени Теліги, 1999. – 288 с.
- Сліпко-Москальцов К. Радянський художник і мистецька спадщина // Червоний шлях. – 1928. – № 2. – С. 125 – 143.
- Філософська Енциклопедія. В 5-х т. – М.: Советская энциклопедия. под редакцией Ф.В. Константинова. 1960–1970.

Холостенко Є. Перший досвід (З приводу розпису та скульптурного оформлення Всеукраїнського селянського санаторія) // Критика. – 1929. – № 1. – С. 74 – 87.

SUMMARY

Oksana Kravchenko

Educational and cultural activities of Proletkult (1917–1932): conceptual and categorical analysis

In this paper, the author performs an analysis of the definitions of the term “proletcult” as given in research results and reference books. Based on them, the author defines the Proletkult (1917–1932) as an educational and culture-building independent, voluntary organization, the purpose of which was theoretical substantiation of the concept of “proletarian culture” and thus creation of corresponding organizational-pedagogical conditions for the identification and development of creative potential of working population (the proletariat) in various fields of art (literature, music, theatre, visual arts) and science, methodical and practical support of educational outreach in proletkultists institutions (proletarian universities, job clubs, children’s Proletkult theaters, studios, etc.).

Key words: Proletkult, culture, education, creativity, organization, art.

STRESZCZENIE

Oksana Kravchenko

Edukacyjna, wychowawcza i kulturotwórcza działalność Proletkultu (1917–1932): analiza pojęciowo-kategorialna

W artykule „Edukacyjna, wychowawcza i kulturotwórcza działalność Proletkultu (1917–1932): analiza pojęciowo-kategorialna” na podstawie analizy terminologicznej określeń pojęcia „proletkultu” w literaturze naukowej i wydaniach słownikowo-informacyjnych proponujemy własne określenie: Proletkult (1917–1932) – edukacyjno-wychowawcza, kulturotwórcza, niezależna, dobrowolna organizacja, celem działalności której było znalezienie podstaw teoretycznych pojęcia „kultura proletariacka” i stworzenie na tej podstawie odpowiednich warunków organizacyjno-pedagogicznych dla wyjawienia i rozwoju twórczego potencjału pracowników (proletariatu) w różnych dziedzinach sztuki (literatura, muzyka, teatr, sztuki plastyczne) i nauki, teoretyczna i praktyczna organizacja pracy oświatowej w organizacjach Proletkultu (uniwersytety proletariackie, kluby pracownicze, dziecięcy proletkult, teatry, sekcje itp.).

Słowa kluczowe: Proletkult, kultura, wykształcenie, twórczość, organizacja, sztuka.

Data wpływu artykułu: 18.07.2016 r.

Data akceptacji artykułu: 31.10.2016 r.