

Professor PhD, Yevgen Panchenko
PhD, Associate professor, Olga Luk'yanenko
PhD, Associate professor, Alina Zhevago
Marina Kiriakova, post-graduate student
SHEE Vadym Hetman Kyiv National Economic University

Финансирование инноваций в Украине

ВВЕДЕНИЕ

Инновационная модель развития экономики приобретает все большее распространение в мире. Это предполагает рост инвестиций в интеллектуальный сектор. В странах-членах Организации экономического сотрудничества и развития средний объем инвестиций в интеллектуальную сферу на протяжении последнего десятилетия составляет 2,3% внутреннего валового продукта, а с учетом образовательной деятельности превысил 10% [*Інноваційна політика...*, 2011, с. 16]. Такие инвестиции связаны с их высокой эффективностью. Исследования показывают, что увеличение расходов на 10% в повышение образовательного уровня работников способствует росту производительности труда на 8,6%, тогда как инвестирование в оборудование дает наращивание производительности труда только на 3,4% [Юрія, Савельєва (ред.), 2007, с. 141–142]. Несомненным лидером в инновационном развитии остаются США, которые занимают наибольшую часть рынка высокотехнологической продукции: 54,7% авиакосмической техники, 34% компьютеров и офисного оборудования, 35% средств коммуникаций, 30% фармацевтики и медпрепаратов. А развитые страны (США, Япония и Европейского Союза) вместе контролируют в настоящее время более 75% мирового рынка компьютеров, 84% всех выданных в мире патентов и около 92% рынка программного обеспечения [Гейця, Семиноженко (ред.), 2012, с. 7]. Особое значение приобретают наукоемкие технологии оборонных отраслей промышленности и сферы услуг, доля которых составляет в среднем более половины валового внутреннего продукта ведущих стран мира. Именно перечисленные отрасли обеспечивают наивысшие темпы роста объемов производства, занятости, инвестиций и внешне-торгового оборота, что и определяет приоритетную роль инвестиций в интеллектуальную сферу.

Иная ситуация сложилась в Украине за годы независимости. Страна утратила лидирующие позиции в самолетостроении, машиностроении и

приборостроении, фундаментальным и прикладным исследованиям по таким направлениям как материаловедение, искусственные алмазы, электросварка, космические технологии и др. Статистические данные по Украине показывают, что лишь 14,2% промышленных предприятий участвуют в инновационной деятельности и лишь 6,7% от объема продаж осуществляется в результате производства инновационной продукции [Інноваційна політика..., 2011, с. 28–29]. Все эти факторы говорят о необходимости быстрых и глубоких изменений в условиях и механизмах управления инновационной деятельностью в Украине, важнейшую роль среди которых играет финансирование инноваций.

В настоящее время крайне важно, с одной стороны, изыскать возможности увеличения централизованного финансирования научно-технической деятельности, а с другой стороны, создать мотивацию бизнесу и частным инвесторам для финансовой поддержки инновационной деятельности не только на крупных, но и на малых и средних предприятиях, научно-исследовательских институтах и университетах, различных центрах и лабораториях.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ В УКРАИНЕ

Анализ динамики финансирования инноваций в Украине позволяет выделить следующие *четыре этапа* финансирования инновационной деятельности:

1. 1990–1996 гг. – кризис инновационного финансирования, который выразился в уменьшении научных затрат в 4,5 раза. После достаточно стабильного бюджетного обеспечения инновационной деятельности в рамках социалистической системы в предыдущие годы объемы финансирования науки после 1990-го года в фиксированных ценах снижались быстрее чем научная интенсивность в валовом внутреннем продукте. Причина кроется не только в снижении ВВП, валютном кризисе из-за выхода Украины из рублевой зоны, но, главным образом, вследствие быстрого наращивания теневой экономики, которая по своей природе не финансирует научные исследования.

2. 1997–2004 гг. – относительная стабилизация научной интенсивности в ВВП, которая сопровождается ростом уровня абсолютных расходов на инновации, благодаря введению национальной валюты (гривны) 02.09.1996 г., преодолению последствий финансового кризиса 1998–1999 гг. и началу интенсивного роста ВВП. За этот период научные затраты выросли в 1,5 раза. На этот период приходится исторический минимум

и максимум объема затрат на научные исследования и разработки по показателю паритета гривны по отношению к доллару США по покупательной способности валют. Минимум затрат на инновации был установлен в 1999 году – 1744,16 млн. дол., когда штат работников сферы научно-технической деятельности сократился в сравнении с 1989 годом в 3 раза. Другой важный показатель – расходы на одного работника в сфере науки и техники – достиг своего минимума – 6,7 дол. США еще раньше – в 1989 году в связи с ускоренным сокращением этих расходов по сравнению с падением ВВП. Максимум научно-технического финансирования был достигнут в 2004 году – 3085,44 млн. дол. США.

3. 2005–2008 гг. – повторный кризис финансирования научно-технической сферы, который проявился в опережении снижения научной интенсивности ВВП по сравнению с уменьшением абсолютных затрат на инновации вследствие экстенсивного экономического развития страны без использования научно-технических факторов. В этот период уровень государственной поддержки науки снизился, а доля расходов на науку сократилась с 3% в 1990 году до 0,85 в 2008 году – наихудший показатель в Украине за последние 50 лет. Таким образом, норматив ЕС 2010 года – расходы на инновации 3% ВВП – Украина имела в 1990 году и ухудшила этот показатель в 2008 году в 3,5 раза.

4. 2009 год – настоящее время – стабилизация финансирования инновационной деятельности на относительно низком уровне. Несмотря на некоторое увеличение доли расходов на науку в 2009 году до 0,89%, общее финансирование исследовательских проектов в сравнимых ценах продолжает оставаться низким.

Сложившаяся в научно-технической сфере финансовая ситуация оказала негативное влияние на снижение одного из ключевых показателей инновационной деятельности в стране – индекса технологического развития. По методике Всемирного Экономического Форума в Украине он составляет 2,82, в то время как в Польше – 3,77, Чехии – 4,31, Японии – 5,24, Финляндии – 6,02, а США – 6,09 [The Global..., 2012]. Для преодоления этой ситуации украинскими исследователями, зарубежными экспертами и работниками органов государственного управления была разработана и принята Парламентом Украины в июне 2009 года **Концепция инновационного развития страны на период до 2020 года**. Она содержит описание нескольких сценариев научно-технического и инновационного развития на основе показателей Европейского инновационного табло. Ниже приведены некоторые оценки общих тенденций изменения соответствующих показателей этой Концепции в случае позитивного научно-технического и инновационного развития („наилучший сценарий”).

Таблица 1. Украина в сравнении с ЕС: прогноз 2020 г

[Стратегія інноваційного..., 2009, с. 15].

Обобщенный показатель	Украина / ЕС
Возможности развития информационно-коммуникационных технологий	80–85%
Возможности научно-исследовательской деятельности	85–90%
Возможности развития промышленности	70–75%
Патенты, торговые марки, промышленные образцы	20–30%

Как видно из приведенной таблицы оптимистический сценарий научно-технического и инновационного развития содержит довольно высокие ориентиры, свидетельствующие о стремлении Украины приблизиться к стандартам ЕС. Конечно этот сценарий маловероятен. Но и иные, менее оптимистические ожидания, возможны не только при осуществлении серьезных экономических реформ, но и при существенном улучшении финансирования инновационной деятельности в Украине.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИЙ В УКРАИНЕ

Необходимо отметить, что в настоящее время в Украине не сложилась четкая, прозрачная и вместе с тем эффективная система финансирования инноваций. Прежняя советская система финансирования инноваций была ясной и довольно эффективной. Она включала два примерно равноценных источника: *бюджетные средства*, которые в свою очередь примерно поровну распределялись между ведомственными и академическими научно-исследовательскими организациями, которые порой конкурировали между собой, а также *хозрасчетные средства* предприятий из фондов развития производства. За счет первого источника решались как фундаментальные научные проблемы усилиями академических институтов, так и прикладные проблемы научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими институтами союзных, союзно-республиканских и республиканских отраслевых министерств и ведомств. За счет второго источника осуществлялось, главным образом, внедрение результатов исследований на конкретных предприятиях и коммерциализация инноваций, поскольку предприятия рассматривали этот процесс как ключевой фактор повышения конкурентоспособности своей продукции, особенно экспортной.

Однако после распада Советского Союза и социалистического лагеря в целом старая система практически перестала существовать. С одной стороны, нарастание бюджетного дефицита вызвало уменьшение в несколько раз возможности финансирования инновационной деятельности до 0,5 млрд. дол. США в 2012 г. за счет централизованных государственных источников. Это вызвало ухудшение финансового состояния академических

и отраслевых научно-исследовательских институтов, руководители и научные работники которых без предпринимательского опыта своей деятельностью не смогли найти заказы на рынке и компенсировать сокращение бюджетных поступлений. Отсюда проистекает уменьшение материального вознаграждения работников этих институтов и уход наиболее квалифицированных кадров, в том числе и выезд за рубеж.

С другой стороны, ликвидация административной системы в Украине, разрыв хозяйственных связей с предприятиями других бывших союзных республик, изменение структуры экономики, в частности резкие уменьшение заказов предприятий военно-промышленного комплекса и тяжелой промышленности, поставили большинство государственных и частных субъектов рыночной экономики на грань выживания. Естественно в таких условиях финансирование инновационной деятельности практически прекратилось, а функционирование предприятий обеспечивалось в основном за счет использования ранее созданного потенциала. Это привело к существенному снижению уровня технологичности украинской экономики, что видно из таблицы 2.

Таблица 2. Технологическая многоукладность экономики Украины в 2009 г. (%)
[Федулова, 2009, с. 545]¹

Параметры	Технологические уклады			
	3	4	5	6
Объемы производства продукции	57,9	38,0	4,0	0,1
Затраты на инновации	30,0	60,0	9,0	0,4
Инвестиции	75,0	20,0	4,5	0,5

Как видно из этой таблицы, преобладающим в Украине остается третий технологический уклад: в объеме производства продукции он составляет почти две трети, а по инвестициям три четверти. Это означает, что в структуре выпускаемой продукции преобладают изделия черной метал-

¹ Технологический уклад – способ соединения различных компонентов в системе производительных сил человека и технических средств труда. Выделяют шесть исторических технологических укладов: 1-й (1770–1830 гг.) – промышленная революция на основе парового двигателя; 2-ой (1830–1880 гг.) – создание тяжелой промышленности: горнодобывающей, металлургии, машиностроения; 3-й (1880–1930 гг.) – производство, передача и использование электроэнергии, химической промышленности; 4-й (1930–1980 гг.) – создание двигателя внутреннего сгорания и развитие автомобилестроения, авиации, нефтепереработка, распространение синтетических материалов; 5-й (1980–2020) – развитие электронной промышленности на микроэлектронных компонентах, робототехники, информационных технологий, космической деятельности; 6-й (2000–2050 гг.) – развитие высоких технологий: нанотехнологий, биотехнологий, фотоники, оптоэлектроники, генетики, нетрадиционных видов энергии, космической химии [The OECD Science..., 2008. – P. 220–222.]

лургии, химической промышленности, традиционного машиностроения. В то же время высокотехнологические пятый и шестой технологический уклады занимают 4–5%, когда в развитых странах их удельный вес достигает 30–50%. В целом технологический уровень экономики Украины снизился за период с 2007 года по 2012 год на 17 пунктов. По данным отчета Всемирного Экономического Форума о конкурентоспособности стран Украина из 65 места за этот период переместилась на 82-е [*Інноваційна політика...*, 2001, с. 47].

В процессе формирования *системы финансирования инноваций* Украина опирается на практику Европейского Союза о поддержке исследовательских и инновационных проектов. При этом используются следующие механизмы:

- инновационное финансирование бизнес-сектором;
- прямые финансовые инвестиционные мероприятия;
- фискальные косвенные мероприятия;
- государственные закупки;
- венчурное финансирование;
- бизнес-ангелы;
- конкурентное финансирование исследовательских проектов;
- использование общественных средств;
- льготное налогообложение исследований и разработок;
- гранты;
- государственно-частные партнерства.

ФИНАНСИРОВАНИЕ ИННОВАЦИЙ В БИЗНЕС-СЕКТОРЕ И ОТРАСЛЯХ

Бизнес-сектор играет ключевую роль в инновационном финансировании во всех развитых странах. В странах ЕС и США он составляет соответственно 63% и 75%, а в Японии – 80%. Однако у новых членов ЕС распределение источников финансирования инноваций между бизнесом, правительством и университетами более равномерное. Например, в Польше, соответственно 29%, 34% и 37%, Словакия – 42%, 33% и 25% [*Cross domestic...* ([http](http://))]. В Украине фирмы обеспечивают финансирование инноваций также на две третьих. Однако, общий объем этого финансирования едва ли не на порядок ниже и составляет ежегодно менее 1 млрд. евро, в то время как у Финляндии он превышает 5 млрд. евро, в Швеции – 10 млрд. евро, Великобритании – 30 млрд. евро, Франции – 34 млрд. евро, а в ФРГ – 54 млрд. евро [*Наукова та інноваційна...*, 2010, с. 95, 207]. В этой связи проблема участия бизнеса в инновационном финансировании носит не структурный, а объемный характер. Отечественные предприятия все еще явно недостаточно выделяют средств для инновационных проектов.

Вместе с тем, следует отметить некоторые позитивные изменения к лучшему в последние годы в этой сфере. Растет число предприятий, прежде всего промышленных, которые наращивают объем средств, направляемых на финансирование серьезных инновационных проектов. В этой связи можно привести пример реализации инновационного проекта строительства в Днепропетровске компанией „Интерпайп” качественно нового металлургического завода „Днепросталь”, который будет иметь в 4 раза более высокую производительность труда, сократит в 8 раз потребление электроэнергии и в 2,2 раза расход природного газа по сравнению с мартеновским производством. Объем инвестиций при этом уже превысил 700 миллионов долларов. Зарплата рабочих будет на 10% превышать среднюю по отрасли [*Факты и комментарии*, 2011, с. 4].

Заслуживает внимания и опыт акционерного общества „Норд” (г. Донецк) – завода по выпуску холодильников. Это предприятие не только увеличило объем финансирования инновационной деятельности в 4 раза с 1,4 млн. грн. в 1996 г до 6 млн. грн. В 2011 году, но и разработало эффективную стратегию финансирования инноваций. Эта стратегия направлена на выявление и эффективное использование разнообразных источников финансирования инноваций, относящихся как к совершенствованию выпускаемой продукции, так и к технологическому развитию всех производственных подразделений [Ландик, 2003, с. 144, 211–223].

Интересен и опыт финансирования инноваций транснациональной промышленно-финансовой группы „Систем Кэпитал Менеджмент” (СКМ – г. Донецк). Инновационный проект строительства новой доменной печи на Енакиевском металлургическом заводе стоимостью 220 миллионов долларов не только позволил в 2012 году увеличить выпуск продукции почти в два раза, но и существенно повысить экологичность производства. Эффективность очистки рабочей зоны от газов и пыли составляет 99,9%. Этот проект является началом реализации на предприятии „Программы инвестиций на миллиард”. На экологические мероприятия планируется израсходовать 300 миллионов долларов. В результате реализации этой программы за шесть лет экологические выбросы завода в атмосферу сократятся в пять раз [*Отчет об устойчивом развитии...*, 2011, с. 27.].

Прямые финансовые инвестиционные мероприятия включают два типа программ:

- вертикальные тематические отраслевые стратегии;
- горизонтальные общие направления.

Первая группа мероприятий фокусируется на отдельных темах, в частности, биотехнологиях, телекоммуникациях, устойчивом развитии, исследованиях безопасности и др. Одним из примеров такого рода является стратегия Министерства топлива, энергетики и угольной промышленности

Украины „Новая энергия”, рассчитанной на 2010–2014 годы. Она включает два проекта: „LNG терминал” – морской терминал по приему сжиженного природного газа с уровнем инновационности 7 (по десятибалльной шкале) и объемом финансирования 1 млрд. дол. США и „Энергия природы” – строительство ветровых и солнечных электростанций с уровнем инновационности 8 и объемом финансирования около 3 млрд. евро прямых инвестиций [*Национальные приоритеты...*, 2010, с. 367–368].

Вторая группа мероприятий не имеет тематических приоритетов и касается научного качества академических исследований, предоставления грантов из научных фондов, деятельности публичных частных товариществ и др. В Украине существует много различных грантов, однако четкой системы и статистики в этой сфере не существует. В целом они используются преимущественно в сфере высшего образования. Получатели этих грантов бесплатно или с частичным погашением затрат имеют возможность получить высшее образование в ведущих зарубежных университетах и обязаны в течении определенного периода (от 2-х до 5-ти лет в зависимости от условий финансирования) отработать по специальности на предприятиях и организациях в соответствии с решением грантодателя.

Другие формы финансирования инноваций в Украине пока еще не получили распространения.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УКРАИНЕ

Как известно, налоговая система в Украине включает около 140 видов налогов и сборов (в Грузии действует всего 4 налога), а потому является весьма запутанной и непрозрачной, несмотря на введение в 2011 году Налогового кодекса. Введение этого Кодекса не повысило стабильность налогового законодательства, а наоборот спровоцировало многочисленные поправки к подзаконным актам, особенно в части выплаты налогов, таможенных пошлин и обязательных платежей. Из-за сложности и чрезмерной разветвленности украинского налогообложения возникла ситуация, когда практически все предприятия допускали нарушения налогового законодательства. Все эти факторы снижают позитивное влияние налогообложения на инновационную деятельность, что характерно для развитых стран. Тем не менее можно отметить, что в последние годы в этой области сделаны некоторые позитивные изменения. Это относится прежде всего к базовому в этой сфере Закону Украины „Об инновационной деятельности” [*Закон України...*, 2002].

Во-первых, основным преимуществом, предусмотренным Ст. 21 этого Закона является льгота по налогу на прибыль: 50% прибыль, полученной

от реализации инновационных проектов, остается в распоряжении плательщика налогов. Эта часть зачисляется на его специальный счет и используется ним только на финансирование инновационной, научно-технической деятельности и расширение собственных научно-технологических и опытно-экспериментальных баз.

Во-вторых, при уплате земельного налога инновационные предприятия пользуются 50% скидкой действующей ставки налогообложения. Кроме того, от земельного налога освобождены учреждения науки, образования, культуры, охраны здоровья, социального обеспечения, физической культуры и спорта (Ст. 21).

В-третьих, 50% налога на добавленную стоимость по операциях продажи товаров (выполнения работ, предоставление услуг), связанных с выполнением инновационных проектов, должно оставаться в распоряжении плательщика налогов, зачисляются на его специальный счет и используются как и в предыдущем пункте исключительно для нужд инновационной деятельности (Ст. 21).

В-четвертых, от налогообложения освобождается стоимость ввезенных в Украину товаров для выполнения инновационных проектов (Ст. 22).

В-пятых, ввозные пошлины не уплачиваются по широкому ассортименту товаров, необходимых для выполнения инновационных проектов: сырье, оборудование, комплектующие изделия, которые не изготавливаются в Украине или не отвечают требованиям проекта на протяжении периода действия свидетельства о государственной регистрации инновационного проекта (Ст. 22).

В-шестых, инновационным предприятиям разрешена ускоренная амортизация основных фондов и установлена ежегодная 20% норма амортизации основных фондов третьей группы.

Значительные налоговые льготы установлены и в Законе Украины „О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков”. Они включают [*Закон України...*, 1999]:

1. Налог на прибыль и добавленную стоимость не перечисляются в бюджет, а вносятся на специальный счет предприятия (50%) и технопарка (50%) и используются на цели инновационного развития;
2. Импортные товары, необходимые для выполнения инновационных проектов освобождаются от налогов и таможенных сборов;
3. Валютные резервы проекта не подлежат обязательной продаже;
4. Максимальный период урегулирования экспортно-импортных операций увеличено с 90 до 150 суток.

Действие этого Закона существенно повысило мотивацию участников технологических парков, которые увеличили объем производства наукоемкой продукции, а число технологических парков возросло в Украине из 7

в 2000 г. до 440 в 2011 г., которые произвели инновационной продукции на суму около 2 млрд. грн. в 2011 году против 0,6 млрд. грн. В 2002 г [Гейця, Семиноженко (ред.), 2012, с. 121–122; Інноваційна політика, 200, с. 22].

Вместе с тем эффективность налогового стимулирования инновационной деятельности в Украине все еще низкая и существенно отстает от европейских и других развитых стран. Нередко в процессе текущего регулирования бюджетных поступлений указанные и другие налоговые льготы игнорируются, а положения законодательства нарушаются с целью выполнения планов поступлений в бюджеты различных уровней. В Украине не принят список затрат, которые относятся к научно-исследовательским и проектно-конструкторским работам, что делает критерии определения этих работ весьма расплывчатыми. Нередки случаи необоснованного административного вмешательства налоговых органов в деятельность предприятий, в результате которых нарушаются права хозяйственных субъектов в получении льгот в сфере инновационной деятельности. Все это свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования налогового и другого законодательства в Украине. В этой связи крайне важно использовать опыт финансового обеспечения инновационной деятельности на законодательном уровне не только в таких крупных странах со стабильными и эффективными юридическими нормами как Великобритания и Франция, но и новых членов ЕС, стран-соседей: Польши, Словакии, Венгрии.

Выводы

1. В современных условиях инновации рассматриваются как главный фактор решения проблем, которые стоят перед обществом. Без постоянного пополнения и наращивания потока инноваций, охватывающего не только экономику, но и все другие сферы общества человечество не может обеспечить устойчивое развитие. Переход развитых стран на траекторию устойчивого движения достигается на основе поощрения инновационных процессов в реальном секторе экономики. Именно поэтому в этих странах инновационная деятельность обеспечивает рост валового внутреннего продукта, производительности труда, качества продукции и услуг и в конечном счете конкурентоспособности национальной экономики.

2. Стремление Украины стать технологически развитой страной является важным условием ее последовательного сближения со странами Европейского Союза, интеграции отечественной экономики в систему международных связей. Это ставит Украину перед необходимостью выбора инновационной модели развития, которая принята развитыми странами мира и обеспечивает им поддержание высоких экономических индикато-

ров и социальных стандартов. Таким образом, утверждение инновационной модели развития, учитывающей особенности Украины, должно стать определяющим приоритетом национальной идеи для объединения на его основе усилий всей нации для утверждения страны как высокотехнологического государства и обеспечения его устойчивого развития в фазе пост-индустриального общества.

3. Среди инструментов управления инновационной деятельности в Украине важную роль играет обеспечение финансовыми ресурсами. Последние включают в себя бюджетные субсидии, гранты, кредиты и льготное кредитование, а также негосударственные инвестиции, которые привлекаются в инновационную сферу. При этом финансовые ресурсы, необходимые для внедрения новейших технологий в производство, выпуска инновационной продукции и продвижения ее на рынке на порядок превышают затраты на проведение фундаментальных исследований. Вместе с тем, будущий доход от реализации инновационных проектов также во много раз может превысить не только затраты на научно-исследовательские работы, но и прогнозируемый доход от экстенсивного расширения производства. Кроме того предприятие–новатор выигрывает в имиджевом плане с точки зрения закрепления своих позиций на рынке благодаря выведению новой продукции. Именно эти факторы способствуют увеличению объектов финансирования инноваций предприятиями-лидерами в Украине. В числе этих предприятий компании: „Интерпайп” (Днепропетровск), „Норд” (Донецк), „Систем Капитал Менеджмент” (Донецк) и др.

4. Среди основных участников финансового обеспечения инновационной деятельности в Украине ключевую роль, наряду с бизнес-сектором, играет разветвленная система финансово-кредитных учреждений: инновационные и венчурные фонды, специализированные банковские учреждения, страховые и инвестиционные компании. Эти субъекты хозяйствования используют разнообразные механизмы: проектное финансирование, лизинг, страхование, кредитование, венчурное инвестирование, а также направляют государственные и частные средства финансового и материально-технического характера в сферу инновационной деятельности.

5. В последние годы Украина все более активно использует опыт стран ЕС в предоставлении налоговых льгот на проведение инновационной деятельности, которые способствуют финансовой поддержке предприятий в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Практика налогового стимулирования инновационной деятельности в Украине включает такие методы: списание затрат на научно-исследовательские работы, уменьшение налоговой базы, уменьшение уровней налогообложения инновационной деятельности, минимизация налогообложения инновационных фирм, освобождение от налогов венчурных компаний, налоговое стимулирование малого и среднего бизнеса и др.

6. Сопоставление практик налогового стимулирования инновационной деятельности в странах ЕС и Украине позволяет сделать вывод о наличии серьезных возможностей повышения эффективности этого стимулирования в нашей стране по таким направлениям: упрощения запутанной системы налогообложения на основе ликвидации большинства второстепенных налогов, устранения многочисленных нарушений налогового инновационного законодательства, снижения налогового давления на основе сокращения объемов теневой экономики, создание благоприятного налогового режима для функционирования технопарков, уточнение критериев отнесения затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы и др. Реализация отмеченных направлений позволит существенно оптимизировать украинское налоговое инновационно-инвестиционное законодательство и усилить его позитивное воздействие на инновационную деятельность в Украине.

ЛИТЕРАТУРА

- Економічні проблеми XXI століття: міжнародний та український виміри* / За ред. С.І. Юрія, Є.В. Савельєва. – К.: Знання, 2007. – 595 с.
- Закон України „Про інноваційну діяльність” від 04.07.2002 р. №40-IV.
- Закон України „Про спеціальний режим інвестиційної та інноваційної діяльності технологічних парків” від 17.08.1999 р. №991-XIV.
- Інноваційна політика: Європейський досвід та рекомендації для України*. Том 1. – К.: Фенікс, 2011. – 215 с.
- Інноваційна політика: Європейський досвід та рекомендації для України*. Том 3. – К.: Фенікс, 2001. – 49 с.
- Ландик В.Н. Инновационная стратегия предприятия: проблемы и опыт их решения. – К.: Наукова думка, 2003. – 364 с.
- Наукова та інноваційна діяльність в Україні: стат. зб.* – К.: Держкомстат України, 2010. – 420 с.
- Национальные приоритеты энергоэффективности* – 2010. – К.: Текст, 2010. – 580 с.
- Отчет об устойчивом развитии „Систем Кэпитал Менеджмента” за 2009–2010 годы: Закладывая основу будущего.* – Донецк: СКМ, 2011. – 98 с.
- Стратегічні виклики XXI століття суспільству та економіці України*: В 3т. Т.2. *Інноваційно-технологічний розвиток економіки*/ За ред. В.М. Гейця, В.П. Семиноженко. – К.: Фенікс, 2012. – 564 с.
- Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 роки в умовах глобалізації них викликів.* – К.: Парламентське видавництво, 2009. – 632 с.
- Факты и комментарии.* – 2011. – 27 октября. – С. 4.
- Федулова Л.І. Економіка знань.* – К.: Ін-т екон. і прогноз. НАН України, 2009. – 600 с.

- Afuah A. *Innovation Management: Strategies, Implementation and Profits*. – New York: Free Press, 2007. – 620 p.
- Cross domestic expenditure on R&D by sectors (% share of GDP)*. – Режим доступу: <http://epp.eurostat> R&D expenditure by sector.
- Dundon E. *The Seeds of Innovation: Cultivating the Senergy That Fosters New Ideas*. – New York: AMACON, 2002. – 304 p.
- Foster R. *Innovation: The Attacker's Advantage*. – New York: Macmillan, 1986. – 420 p.
- Peters T.I. *The Circle of Innovation*. – New York: Knopf, 1997. – 312 p.
- The Global competitiveness Report 2011–2012*. – New York: Palgrave Macmillan, 2012.
- The OECD Science, Technology and Industry scoreboard 2007: Innovational and Performance in the Global Economy*. – Paris: OECD, 2008.

Аннотация

Авторы рассматривают источники финансирования инноваций в Украине. Также проанализирована роль деловых предприятий, прямого финансирования, государственного финансирования, амортизации, венчурного финансирования, конкурентного финансирования национальных исследовательских проектов, грантов, налогообложения в обеспечении инновационной деятельности.

Financial Innovation in Ukraine

Summary

The authors consider the sources of financing of innovations in Ukraine. Also parts of business enterprises, direct investing, public financing, state purchases, renovation, venture financing, competitive financing of national research projects, grants, taxation are analysed in guarantee of innovative activities.

Innowacje finansowe na Ukrainie

Streszczenie

Autorzy omawiają źródła innowacji finansowych na Ukrainie. Ponadto analizują, jako warunki działań innowacyjnych, przedsięwzięcie biznesowe, inwestycje bezpośrednie, finansowanie publiczne, zakupy rządowe, amortyzację, wspólne finansowanie, konkurencyjne finansowanie narodowych projektów badawczych, granty, opodatkowanie.