

О борьбе с искажениями в отчетности в сфере физкультуры и спорта в СССР в начале 1950-х гг. (на примере Пензенской области)

Королева Лариса Александровна

*Пензенский государственный университет архитектуры и строительства,
заведующая кафедрой истории и философии, доктор исторических наук, профессор, Россия*

Артемова Светлана Федоровна

*Пензенский государственный университет архитектуры и строительства,
доцент кафедры истории и философии, кандидат исторических наук, доцент, Россия*

Аннотация. В статье анализируются факты искажения реальных статистических данных в документах комитетов физкультуры и спорта, рассматриваются последствия данного явления и борьба руководства с этим в СССР в начале 1950 гг. (по материалам Пензенской области).

Ключевые слова: СССР, физическая культура, спорт, искажения статистических данных, Пензенская область.

Введение

Развитие массовой физкультуры и спорта в СССР было делом государственной важности: на места спускались определенные планы и задания, центральный комитет требовал регулярные отчеты с «нужными» цифрами и т.п. Но в реальности набрать требуемое количество членов в коллективы физкультуры, подготовить необходимое число значкистов ГТО и выполнить другие государственные показатели было очень сложно. Однако никто не хотел получить взыскание или лишиться должности; всем хотелось выглядеть лучше в глазах вышестоящего начальства. Отсюда – приписки, очковтирательство и т.п. К концу 1950-х гг. эти явления приняли настолько огромный размах, что 19 мая 1961 г. было принято постановление «О мерах по предотвращению фактов обмана государства и по усилению контроля за достоверностью отчетов о выполнении планов и обязательств». В сентябре 1961 года было внесено изменение в постановление: «Указать судам на необходимость решительной борьбы преступным обманом государства и очковтирательством, с преступниками и другими искажениями отчетности о выполнении планов» [8]. Появление данных документов дало импульс исследованиям по данному вопросу: Н. И. Архипцев [1], Б. Л. Ахраров, П. Б. Бакунов [2, с. 52-57], Н. Башкатов, Б. Яцеленко [3, с. 26-28], А. В. Галахова [4, с. 76-78], В. П. Зеленов [6], Б. В. Коробейников [7], В. И. Соловьев [9] и др.

Феномен «очковтирательства» был распространен и в Пензенской области в сфере массовой физической культуры и спорта. Изучение проявле-

ний и последствий «очковтирательства» в отчетных документах комитетов физкультуры и спорта Пензенской области в начале 1950-х гг. и является целью данной работы, фактически первой по данной проблематике.

Результаты исследования

В октябре 1951 г. областной комитет по делам физкультуры и спорта вынужден был заниматься вопросом недостоверности некоторых данных в статистическом отчете, представленном в Москву. Председатель областного комитета Г. П. Мельницкий докладывал, что в результате проверки правильности составления полугодовых статистических отчетов городских и районных спортивных комитетов были вскрыты факты, по его мнению, совершенно недопустимого отношения со стороны руководителей комитетов к учету и отчетности. Следствием это стало представление в областной комитет некоторыми районными и пензенским городским комитетом по делам физкультуры и спорта неправдоподобных, «очковтирательских» статистических данных.

Вопрос о представлении областным комитетом искаженного статистического отчета был обсужден на заседании облисполкома, где было принято решение детально разобраться в ситуации и принять самые серьезные меры, вплоть до предания суду виновных в представлении очковтирательских отчетов. В Неверкинский район уже была направлена проверяющая бригада областного комитета.

Одновременно исполком потребовал от городских и районных исполкомов принятия немедленных мер для наведения порядка в учете и отчетности подведомственных им комитетов физкультуры, систематического контроля за их деятельностью.

Г. П. Мельницкий отмечал, что такому положению дел с документацией способствовал ряд факторов, которые мешали наведению должного порядка в учете и отчетности, осуществлению постоянного контроля за деятельностью подведомственных комитетов по делам физкультуры и спорта и коллективов физкультуры. Среди них он называл использование председателей городских и районных комитетов по делам физкультуры и спорта на работах, не имевших отношения к физкультуре (сбор денежных средств, мобилизация в школы ФЗО и лесозаготовки, работа в поле и т.д.), назначение на эти должности кандидатур без согласования с областным комитетом.

В ноябре 1951 г. исполком областного совета утвердил решение № 1388 «О неудовлетворительном состоянии учета и отчетности и фактах очковтирательства в отчетности комитетов физкультуры и спорта области». В документе утверждалось, что выверка правильности представленных в отчетах данных установила абсолютную запущенность в системе учета и отчетности спортивных комитетов, укрывательство негативных моментов, очковтирательство в отчетных документах районных комитетов, т.е. цифры государственной отчетности областного комитета физкультуры и спорта не

отражали реальную действительность. Так, Неверкинский районный комитет физкультуры по результатам работы за первое полугодие 1951 г. занял в регионе второе место. На самом деле председатель Неверкинского комитета Алдаев подтасовал количество коллективов физкультуры в колхозах по их числу, хотя в некоторых колхозах таких коллективов вообще не было создано, никакая физкультурная работа там не проводилась; отчетность по этим коллективам являлись сфабрикованными районным комитетом.

Кроме того, по результатам первой спартакиады колхозных физкультурников области команда Неверкинского района «взяла» первое место и получила «заслуженную» награду, однако в команде из 11 человек большую часть составляли члены, не имевшие к колхозному производству никакого отношения. Так, участник команды Баринов, имевший документы как член колхоза «Красный Октябрь», в действительности являлся избачем села Долгулея. Фигурировавший в заявке и представивший документы как член колхоза «Красный Октябрь» Евдокимов, занятый на разных работах, на самом деле был физруком Долгулейской неполной средней школы. Ильин, заявленный как член колхоза «Путь к коммунизму» работал физруком Староандреевской неполной средней школы. Куринов, по документам член колхоза «Пятилетка», учился в 9 классе средней школы. Проняева, числившаяся членом колхоза «Пятилетка» реально была ученицей средней школы. Тамуркин – секретарь сельсовета, а не член колхоза на разных работах и т.д. Необъективные данные имелись в отчетных документах Мокшанского, Поимского и других районных комитетов [5; д. 9, л. 48-49, 66].

Моменты очковтирательства и запущенности продолжали присутствовать и в отчетных документах районных комитетов физкультуры Пензы, несмотря на многочисленные замечания областного комитета. Например, Южный районный комитет Пензы представил общий отчет, не ознакомившись ни с одним отчетом от коллективов по причине их отсутствия. Председатель Заводского районного комитета Зотов в отчете увеличил количество занимавшихся в секциях по району на 4065 человек. Председатель Северного районного комитета физкультуры Мацебура в собственный отчет добавил сведения по 4 коллективам Южного района и, помимо этого, включил в документ абсолютно неправдоподобные цифры по численности школы торгово-кулинарного ученичества. По мнению исполкома областного совета, данные факты были следствием отсутствия должного контроля со стороны областного комитета физкультуры и спорта [5; д. 5, л. 197-198].

В конечном итоге, назначили повторную проверку деятельности районных и городских комитетов физкультуры и спорта для выявления фактов очковтирательства и обмана в отчетных документах и пересмотра результатов социалистического соревнования. Было решено обсудить вопрос о персональной ответственности председателей комитетов физкультуры и спорта за искаженные данные, провести собрания разных уровней о недопустимости аналогичных ситуаций, регулярно проверять состояние физкультурной работы и спорта в районах и ужесточить контроль за этим участком работы.

В декабре 1951 г. председателем пензенского городского комитета по делам физической культуры и спорта утвержден В. К. Молчанов. Одной из причин, по которой его предшественник Г. Г. Зеленюк был освобожден от занимаемой должности Республиканским комитетом, было то обстоятельство, что он «не имел специального физкультурного образования» [5; д. 15, л. 9-12]. Но истинная причина была глубже. Ему ставилось «в вину» невыполнение приказов областного комитета, принятие от председателей районных комитетов физкультуры очковтирательских отчетов, неосуществление контроля за деятельностью коллективов физической культуры и организацией в них учета и отчетности. Ранее за эти провинности ему был объявлен строгий выговор.

Пензенский областной комитет по делам физкультуры и спорта принял значительные усилия для улучшения показателей своей работы, тем не менее, вынужден был констатировать, что комитеты по делам физической культуры и спорта все еще недостаточно контролировали работу подведомственных им физкультурных организаций и коллективов физической культуры, качество занятий по физической культуре в учебных заведениях и спортивных секциях. В результате чего некоторые районные комитеты, добровольные спортивные общества и коллективы физкультуры предоставляли искаженные данные в документах.

Областным комитетом физкультуры за недобросовестное отношение к порученному делу и представление очковтирательских сведений по выполнению государственных планов развития физкультуры и спорта за 1950, 1951 и 5 месяцев 1952 г. были сняты с работы и отданы под суд 2 человека, просто сняты с работы 12 человек, 14 человекам получили строгий выговор и 9 человек – выговор. Однако факты представления неправдоподобных данных по-прежнему продолжались [5; д. 9, л. 96-109].

Выводы

Таким образом, неправильная отчетность препятствовала воссозданию реальной картины в стране в сфере физкультуры и спорта, тем самым способствовала формированию неверной внутренней политики в данной области. Искажения в отчетности расценивались как преступление, за совершение которого следовало наказание – вплоть до судебного. Тем не менее, приписки и очковтирательство были широко распространены в сфере физической культуры и спорта в Пензенском регионе, несмотря на все противодействие властей. Не пытаясь никого оправдать, все же следует отдавать себе отчет, что данный феномен имел под собой отчасти и объективные причины.

Перечень использованных источников

1. Архипцев Н. И. Уголовная ответственность за приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов : учеб. пособие / Н. И. Архипцев. – Харьков : Харьковский юридический институт, 1982. – 56 с.

2. Ахраров Б. Л. Отграничение злоупотребления властью или служебным положением от приписок и других искажений отчетности о выполнении планов / Б. Л. Ахраров, П. Б. Бакунов // Совершенствование мер борьбы с преступностью и ее профилактика : сборник научных трудов. - Ташкент : Ташкентский государственный университет им. В. И. Ленина, 1989. – 135 с.

3. Башкатов Н. Судебная практика по делам о приписках и других искажениях отчетности о выполнении планов / Н. Башкатов, Б. Яцеленко // Советская юстиция. – 1988. – № 17. – С. 26-28.

4. Галахова А. В. Приписки и другие искажения отчетности / А. В. Галахова // Хозяйство и право. – 1986. – № 6. – С. 76-78.

5. Государственный архив Пензенской области. – Ф. Р 2388. – Оп. 1.

6. Зеленов В. П. Борьба с очковтирательством и приписками / В. П. Зеленов. – Москва : Юридическая литература, 1964. – 96 с.

7. Коробейников Б. В. Ответственность за преступные искажения отчетности о выполнении планов / Б. В. Коробейников. – Москва : Юридическая литература, 1979. – 88 с.

8. О внесении изменений и дополнений в действующие постановления Пленума Верховного Суда РСФСР [Электронный ресурс] : постановление пленума Верховного Суда РСФСР № 12/2 от 11.09.1962 г. // Верховный Суд Российской Федерации. – Режим доступа: <http://goo.gl/UGFb1j>. – По состоянию на 01.03.2016. – Загл. с экрана.

9. Соловьев В. И. Борьба с должностными злоупотреблениями, обманом государства и приписками / В. И. Соловьев. – Москва : Юридическая литература, 1963. – 275 с.

© Л. А. Королева, С. Ф. Артемова

About fight against distortions in the reporting in the sphere of physical culture and sport in the USSR at the beginning of the 1950s (on the example of the Penza region)

Koroleva Larisa

Penza State University of Architecture and Construction, Head of Department of History and Philosophy, Doctor of Science (History), Professor, Russia

Artyomova Svetlana

Penza State University of Architecture and Construction, Associate Professor of Department of History and Philosophy, PhD (History), Associate Professor, Russia

Abstract. In the article the facts of distortion of the real statistical data in documents of committees of physical culture and sport are analyzed, consequences of this phenomenon and fight of the management against it in the USSR in the early fifties are considered (on materials of the Penza region).

Keywords: USSR; physical culture; sport; distortion of statistical data; Penza region.

© L. Koroleva, S. Artyomova