

**Maria Lewandowska<sup>1</sup>      Michał Dahl<sup>2</sup>**

## **COVID-19 a proces legislacyjny – posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej IX kadencji**

**Słowa kluczowe:** koronawirus, COVID-19, posiedzenia sejmowe

**Keywords:** coronavirus, COVID-19, parliamentary sessions

### **Streszczenie**

Artykuł stanowi próbę określenia w jakim stopniu temat pandemii COVID-19 zdominował obrady Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w trakcie roku od jej wystąpienia. Początek analizy wyznaczono na dzień, w którym po raz pierwszy poruszono kwestię pandemii na posiedzeniu sejmowym (tj. 02.03.2020 r.). W hipotezie założono, że przynajmniej 50% kwestii podnoszonych podczas obrad będzie dotyczyła aspektów związanych z walką z koronawirusem. Analiza wykazała, że temat pandemii COVID-19 stanowił nieco ponad 20% ogółu podejmowanych podczas obrad kwestii. Badanie przeprowadzono za pomocą analizy treści.

### **Abstract**

## **COVID-19 and the legislative process – meetings of the Sejm of the Republic of Poland of the 9th term**

The article is an attempt to determine to what extent the topic of the COVID-19 pandemic dominated the deliberations of the Sejm of the Republic of Poland during the year from its occurrence. The beginning of the analysis was determined by the day on which the

---

<sup>1</sup> ORCID ID: 0000-0002-0448-7181, magister, Wydział Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu. E-mail: maria-lewandowska@o2.pl.

<sup>2</sup> ORCID ID: 0000-0003-2803-2648, magister, Wydział Nauk o Polityce i Bezpieczeństwie, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu. E-mail: dahl.michal@gmail.com.

issue of the pandemic was first raised at the parliamentary session (i.e. March 2<sup>nd</sup>, 2020). According to the hypothesis, at least 50% of the issues raised during the parliamentary sessions will concern aspects related to the fight against the coronavirus. The analysis showed that the topic of the COVID-19 pandemic accounted for slightly more than 20% of all issues. The study was conducted using content analysis.

✱

## I. Wstęp

Według danych aktualizowanych i moderowanych przez Uniwersytet Johna Hopkinsa w Baltimore, prezentowanych w czasie rzeczywistym na interaktywnej, globalnej mapie, od początku pandemii COVID-19 wykryto 202 849 294 zachorowań. Jednocześnie odnotowano 4 297 550 przypadków śmiertelnych oraz 4 434 599 317 podanych dawek szczepionki mającej zapobiec dalszemu rozprzestrzenianiu się wirusa. W Polsce potwierdzono 2 884 162 zachorowań, z których około 2,5% okazało się śmiertelnych (dokładnie 75 285, stan na 9 sierpnia 2021 r.)<sup>3</sup>. Wymienione dane dobitnie ukazują skalę oddziaływania koronawirusa.

Pandemia, która sparaliżowała świat w 2020 r. niosła za sobą nie tylko zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi, lecz także skutki prawne, ekonomiczne, zawodowe i gospodarcze. Doskonałym przykładem może być zatrzymanie 18 marca 2020 r., po raz pierwszy od ponad 100 lat, produkcji całego przemysłu samochodowego w USA – czego, jak wskazują Kinga i Tomasz Piwowarscy, nie doświadczano nawet w czasach Wielkiego Kryzysu lat 30. ubiegłego wieku<sup>4</sup>. Jak wskazują autorzy: „(...) pandemia uderzyła przede wszystkim w cały model gospodarki usług, charakteryzującej się dominacją elastycznych, a przez to często pozbawionych właściwego zabezpieczenia socjalnego, miejsc pracy”<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> COVID-19 Dashboard by the Center for System Science and Engineering (CSSE) at Johns Hopkins University (JHU), <https://gisanddata.maps.arcgis.com/apps/dashboards/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6> (9.08.2021).

<sup>4</sup> K. Piwowarska, T. Piwowarski, *Metodyka postępowania w sprawach z zakresu prawa pracy na podstawie Regulacji COVID-19*, Warszawa 2020, s. 30.

<sup>5</sup> Ibidem.

W Polsce w półtora roku od wykrycia pierwszego przypadku koronawirusa, według danych pozyskanych przez Główny Urząd Statystyczny w ramach badania „Popyt na pracę”, można zauważyć poprawę w kontekście likwidacji miejsc pracy. W pierwszym kwartale 2021 r. zlikwidowano 70,2 tysiąca miejsc pracy, co stanowiło o 41,5% mniej niż w pierwszym kwartale 2020 r.<sup>6</sup> Ponadto, w większości przypadków obserwowany jest spadek odsetka podmiotów wskazujących na poważne lub zagrażające stabilności firmy negatywne skutki pandemii, a w porównaniu z poprzednim miesiącem (czerwiec 2021 r.) przeważa spadek odsetka pracowników wykonujących pracę zdalną i zbliżone formy pracy<sup>7</sup>. Mimo poprawy, pracownicy wciąż odczuwają skutki sytuacji epidemicznej w kraju.

Światowa Organizacja Zdrowia (WHO) 11 marca 2020 r. uznała COVID-19 za pandemię, potwierdzając równocześnie, że możemy mówić o epidemii na skalę światową<sup>8</sup>. Trudność walki z koronawirusem jest związana między innymi ze sposobem rozprzestrzeniania się choroby. Ryszard Kuriata wskazuje, że w praktyce rozróżniamy dwa rodzaje rozprzestrzeniania się epidemii – z tzw. źródła punktowego (np. studnie, produkty spożywcze) oraz poprzez kontakty osobiste: „W drugim przypadku, epidemia rozwija się wolniej, lecz jest znacznie trudniejsza do opanowania, ponieważ nie zawsze jest możliwa identyfikacja wszystkich źródeł lub nosicieli choroby”<sup>9</sup>. 13 marca 2020 r. Dyrektor Generalny WHO zakomunikował, że Europa stała się epicentrum pandemii z większą liczbą zgłoszonych przypadków i zgonów niż reszta świata łącznie, z wyjątkiem Chińskiej Republiki Ludowej<sup>10</sup>.

---

<sup>6</sup> Wpływ epidemii COVID-19 na wybrane elementy rynku pracy w Polsce w pierwszym kwartale 2021 r., <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/koniunktura/koniunktura/wplyw-pandemii-covid-19-na-koniunkturę-gospodarczą-oceny-i-oczekiwania-dane-szczegółowe-oraz-szeregi-czasowe-aneks-do-publicacji-czerwiec-2021,6,9.html> (9.08.2021).

<sup>7</sup> Wpływ pandemii COVID-19 na koniunkturę gospodarczą – oceny i oczekiwania (dane szczegółowe oraz szeregi czasowe), <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/koniunktura/koniunktura/wplyw-pandemii-covid-19-na-koniunkturę-gospodarczą-oceny-i-oczekiwania-dane-szczegółowe-oraz-szeregi-czasowe-aneks-do-publicacji-lipiec-2021,6,10.html> (9.08.2021).

<sup>8</sup> Timeline: WHO’s COVID-19 response, <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/interactive-timeline#!> (9.08.2020).

<sup>9</sup> M. Cieślarczyk, R. Kuriata, *Kryzysy i sposoby radzenia sobie z nimi*, Łódź 2005, s. 80.

<sup>10</sup> Timeline: WHO’s COVID-19 response, <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/interactive-timeline#!> (9.08.2020).

Konieczne stało się podjęcie szybkich i radykalnych kroków w ramach walki z koronawirusem. Reakcja organów Unii Europejskiej polegała na ustaleniu czterech priorytetów działań w ramach całej UE, polegających na ograniczeniu rozprzestrzeniania się wirusa, zapewnieniu dostaw sprzętu medycznego, promowaniu badań nad terapiami i szczepionkami oraz wspieraniu zatrudnienia, firm i gospodarek<sup>11</sup>. Opracowano ponadto swoistą mapę drogową wyjścia z kryzysu<sup>12</sup>.

W Polsce również zastosowano działania mające na celu przeciwdziałanie ekspansji wirusa. Wybór posiedzeń sejmowych jako przedmiotu niniejszego badania jest podyktowany znaczeniem Sejmu w organizacji procesu tworzenia prawa. Jak podkreśla Tadeusz Biernat: „decyzje podejmowane na etapie rozpatrywania projektu ustawy, jej uchwalenie, a więc to wszystko, co dzieje się od momentu złożenia projektu ustawy w Sejmie, stanowią, jak się przyjmuje, decydujący etap tworzenia prawa”<sup>13</sup>. Ponieważ Sejm obok ustaw wydaje uchwały<sup>14</sup>, one także zostały ujęte w badaniu. Tym samym pominięto inne akty normatywne (tj. rozporządzenia wykonawcze, zarządzenia czy tzw. dekrety rządowe) wydawane przez pozostałe naczelne organy państwowe<sup>15</sup>.

Istotną rolę w procesie ustawodawczym odgrywają komisje sejmowe. Pierwsze z trzech czytań projektu ustawy może odbyć się na posiedzeniu Sejmu lub na posiedzeniu komisji<sup>16</sup>. II i III czytanie zawsze odbywają się na posiedzeniach Sejmu<sup>17</sup>. Komisje sejmowe, kompetentne w sprawach legislacyjnych, rozpatrują projekty ustaw, przekazane im uchwały Senatu o wniesieniu poprawek do tekstu ustawy uchwalonej przez Sejm lub jej odrzuceniu, a także rozpatrują i opiniują założenia projektów ustaw i uchwał<sup>18</sup>. Jeśli pierwsze czytanie odbywa się na posiedzeniu komisji, wówczas na posiedzeniu Sejmu stanowiącym drugie czytanie ma miejsce przedstawienie sprawozdania komisji, deba-

<sup>11</sup> K. Piwowska, T. Piwowarski, op.cit., s. 26.

<sup>12</sup> *Europejski plan działania prowadzący do zniesienia środków powstrzymujących rozprzestrzenianie się COVID-19*, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ac\\_20\\_679](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/pl/ac_20_679) (9.08.2020).

<sup>13</sup> T. Biernat, *Legislacja. Analiza procesu*, Kraków 2016, s. 109.

<sup>14</sup> L. Morawski, *Wstęp do prawoznawstwa część II*, Toruń 1996, s. 27.

<sup>15</sup> Ibidem.

<sup>16</sup> Kancelaria Sejmu, *Biblioteczka Wszechnicy Sejmowej*, Warszawa 1994, s. 15.

<sup>17</sup> Ibidem, s. 15.

<sup>18</sup> T. Biernat, op.cit., s. 112.

ta i zgłaszanie poprawek<sup>19</sup>. Z uwagi na znaczenie komisji sejmowych w procesie legislacyjnym część niniejszego badania poświęcono ich sprawozdaniom.

## II. Metodologia badania

Analizą objęto porządki obrad posiedzeń sejmowych (z wyłączeniem wolnych wniosków) od 2 marca 2020 r. (Posiedzenie nr 7) do 24 lutego 2021 r. (Posiedzenie nr 26)<sup>20</sup>. Wybór cezury początkowej był podyktowany terminem pierwszej informacji rządu na posiedzeniu Sejmu o podjętych działaniach i o stanie przygotowań państwa związanych z zagrożeniami epidemicznymi w Polsce i w Europie<sup>21</sup>. W badaniu została zastosowana metoda *content analysis* (analiza treści). Główny problem badawczy dotyczył tego, w jakim stopniu temat pandemii COVID-19 zdominował obrady Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w trakcie roku od jej wystąpienia. Hipoteza zakładała, że przynajmniej połowa kwestii podnoszonych podczas posiedzeń sejmowych będzie odnosiła się do aspektów związanych z koronawirusem, a w szczególności z przeciwdziałaniem jego skutkom. Punkty porządku dziennego z posiedzeń podzielono na dwie kategorie – ustawy i uchwały (w tym ich zmiany) oraz sprawozdania i informacje. Sformułowano kilka pytań badawczych:

1. W jakim stopniu pandemia COVID-19 zdominowała prezentowane na posiedzeniach sejmowych projekty ustaw i uchwał?
2. Czego dotyczyły punkty porządku dziennego posiedzeń sejmowych objętych badaniem związane z tematem pandemii COVID-19?
3. Jakie inne niż koronawirus kwestie były obradowane w czasie objętym analizą?
4. Z jaką częstotliwością kwestię koronawirusa podejmowali na posiedzeniach Sejmu przedstawiciele Rady Ministrów?
5. Jakie komisje przedstawiały sprawozdania w okresie objętym badaniem?

<sup>19</sup> Kancelaria Sejmu, op.cit.

<sup>20</sup> Sprawozdania stenograficzne z posiedzeń Sejmu, <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/stenogramy.xsp?rok=2020>, <https://www.sejm.gov.pl/sejm9.nsf/stenogramy.xsp?rok=2021> (10.08.2021).

<sup>21</sup> Sprawozdanie stenograficzne z 7. Posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w 2 marca 2020 r. [http://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter9.nsf/0/DC57012B356EB924C1258520000D-BEB1/%24File/07\\_ksiazka\\_bis.pdf](http://orka2.sejm.gov.pl/StenoInter9.nsf/0/DC57012B356EB924C1258520000D-BEB1/%24File/07_ksiazka_bis.pdf) (10.08.2021).

6. Które spośród komisji w sprawozdaniach podejmowały temat pandemii COVID-19?

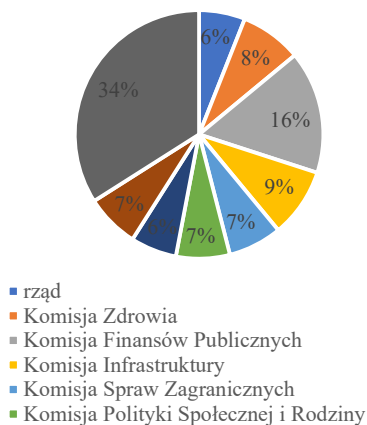
### III. Wyniki analizy

Zdecydowaną większość (71%) punktów porządku obrad wszystkich analizowanych posiedzeń stanowiły sprawozdania i informacje. Niektóre ze sprawozdań były prezentowane przez więcej niż jedną komisję (dokładnie 12%). Podczas badania zweryfikowano, które spośród komisji najczęściej przedstawiały sprawozdania ze swojej działalności w trakcie roku po wystąpieniu COVID-19. Uwzględniono także informacje i sprawozdania przekazywane przez rząd (diagram 1).

Kategoria „Inne” widoczna na pierwszym diagramie zajmuje jego największą część. Należy jednak zaznaczyć, że składają się na nią wszystkie komisje, których sprawozdania zajęły pięć procent (lub mniej) wszystkich kwestii podnoszonych podczas obrad. Do tej grupy zakwalifikowano: Komisję do Spraw Energii i Skarbu Państwa, Komisję do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisję do Spraw Unii Europejskiej, Komisję Gospodarki i Rozwoju, Komisję Regulaminową, Spraw Poselskich i Immunitetowych, Komisję Administracji i Spraw Wewnętrznych, Komisję Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Komisję Obrony Narodowej, Komisję Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, Komisję do Spraw Kontroli Państwowej, Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży, Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oraz Komisję Nadzwyczajną.

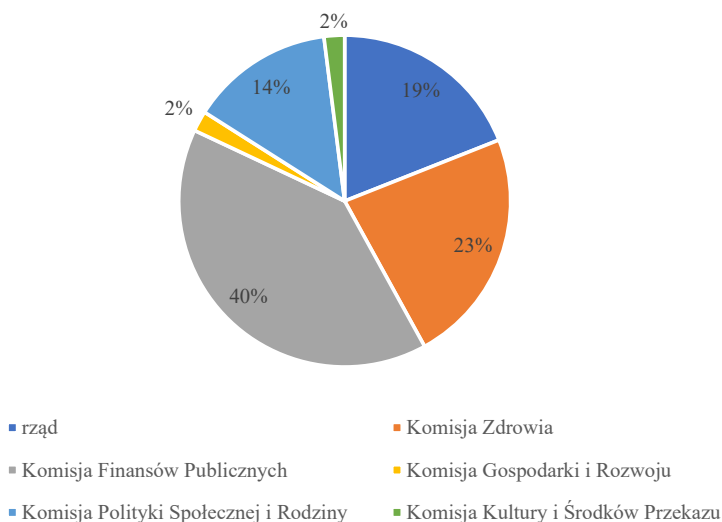
Tym samym za komisję najczęściej prezentującą wyniki swojej działalności w czasie objętym badaniem należy uznać tę, która uzyskała drugi najwyższy wynik pod względem udziału procentowego, a zatem Komisję Finansów Publicznych (diagram 1). Z dwukrotnie niższą częstotliwością sprawozdania przedstawiały Komisja Infrastruktury i Komisja Zdrowia (odpowiednio 9% i 8%, diagram 1). Trzy komisje (Komisja Spraw Zagranicznych, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisja Kultury i Środków Przekazu) zabierały głos z jednakową częstotliwością (7%, diagram 1).

**Diagram 1. Sprawozdania i informacje rządu oraz poszczególnych komisji – udział procentowy wyszczególnionych kategorii**



Źródło: Opracowanie własne.

**Diagram 2. Sprawozdania i informacje rządu oraz poszczególnych komisji dotyczące COVID-19 – udział procentowy wyszczególnionych kategorii**



Źródło: Opracowanie własne.

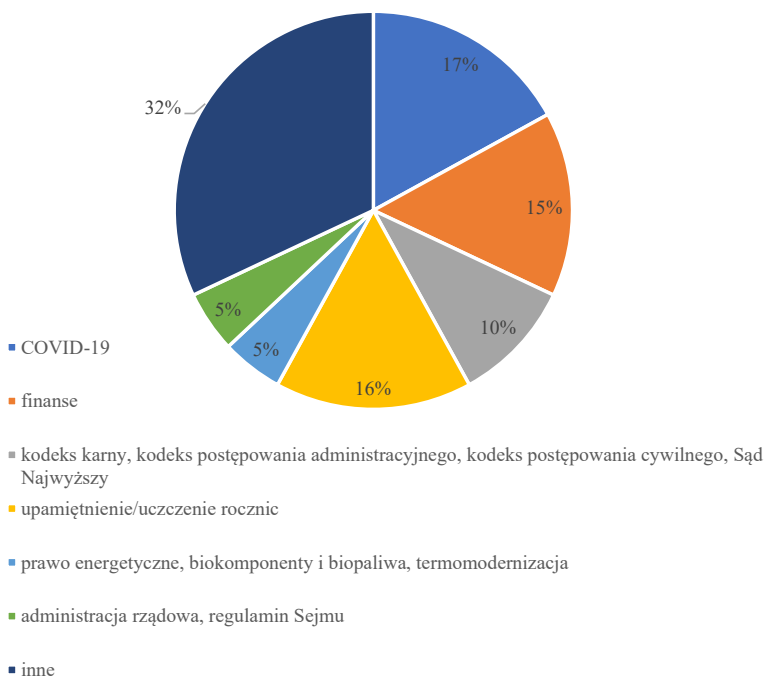
Kluczową kwestią w kontekście wszystkich sprawozdań i informacji przekazywanych podczas posiedzeń sejmowych w czasie trwania badania (zarówno przez rząd, jak i komisje sejmowe) był udział procentowy sprawozdań i informacji dotyczących działań związanych z pandemią COVID-19 – stanowiły one 16% ogółu sprawozdań.

Informacje o krokach podejmowanych w ramach walki z koronawirusem zaprezentowało zaledwie pięć spośród dwudziestu trzech komisji, które w okresie objętym analizą przedstawiały sprawozdania podczas posiedzeń. Swoje wiadomości przekazywał również rząd. Stanowiły one jednak 19% wszystkich sprawozdań odnoszących się do inicjatyw związanych z pandemią, co pod powyższym względem uplasowało Radę Ministrów na trzeciej pozycji (diagram 2). Najczęściej o swoich działaniach powiadamiała Komisja Finansów Publicznych (aż 40% ogółu sprawozdań koncentrujących się wokół koronawirusa), w dalszej kolejności – Komisja Zdrowia (23%). Nie jest to wynik zaskakujący zważywszy na fakt, że wybuch pandemii COVID-19 wywołał przede wszystkim konsekwencje zdrowotne i ekonomiczne. Incydentalnie sprawozdania dotyczące walki z koronawirusem przedstawiały Komisja Gospodarki i Rozwoju oraz Komisja Kultury i Środków Przekazu (po 2%).

Pozostałe 29% ogółu punktów porządku dziennego na posiedzeniach Sejmu w czasie objętym analizą stanowiły projekty ustaw (w tym zawierające zmiany obowiązujących ustaw) oraz uchwał (dla przypomnienia – 71% stanowiły omówione wyżej informacje i sprawozdania).

Analogicznie do danych przedstawionych na diagramie pierwszym, największy udział procentowy stanowi kategoria „inne” (32%, diagram 3). Zaklasyfikowano do niej wszystkie punkty porządku dziennego, które stanowiły 4% lub mniej ogółu projektów ustaw i uchwał. Wymienić należy następujące zagadnienia: szczególne zasady organizacji wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r., doręczenia elektroniczne, Polski Bon Turystyczny, kodeks pracy, delegowanie pracowników w ramach świadczenia usług, zasady uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich UE, prawo celne, służbę graniczną, prawo łowieckie, ochronę zwierząt, ochronę własności, planowanie rodziny, ochronę płodu ludzkiego i warunki dopuszczalności przerywania ciąży, promocję prozdrowotnych wyborów konsumentów, prawo o ruchu drogowym, drogi publiczne, sytuację cudzoziemców w Polsce, kwestie dotyczące



**Diagram 3. Zmiany ustaw i uchwał – udział procentowy wyszczególnionych kategorii**

Źródło: Opracowanie własne.

działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osób represjonowanych z powodów politycznych, działalność Rady Mediów Narodowych w 2019 r., sytuację przemysłu stoczniowego w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem realizacji programu „Batory”.

W rzeczywistości najczęściej obradowanymi kwestiami były wyszczególnione przez autorów artykułu kategorie zagadnień, których udział procentowy był bardzo zbliżony – COVID-19 (17%, diagram 3) i upamiętnienie/uczczenie rocznic (16%, diagram 3). Do trzeciej pod względem częstotliwości ich podejmowania grupy (15%, diagram 3) zostały zaklasyfikowane wszelkie aspekty związane z finansami, a zatem:

- zmiana ustawy budżetowej na 2020 r. oraz projekt ustawy budżetowej na 2021 r.,

- podatki – zmiana ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, zmiana ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zmiana ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, zmiana ustawy o podatku akcyzowym, zmiana ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy Prawo bankowe,
- wynagrodzenia osób sprawujących funkcje publiczne,
- dochody jednostek samorządu terytorialnego,
- projekty uchwał: wspierającej działania Rady Ministrów w zakresie negocjacji budżetowych w Unii Europejskiej oraz wzywającej Radę Ministrów do zawarcia porozumienia w sprawie budżetu Unii Europejskiej na lata 2021–2027,
- projekty uchwał w sprawie zobowiązania: Prezesa Rady Ministrów do przyjęcia propozycji długofalowego budżetu Unii Europejskiej oraz Prezesa Rady Ministrów i Rządu RP do przyjęcia Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2021–2027.

Projekty ustaw i uchwał odnoszące się do pandemii COVID-19 autorzy artykułu podzielili na trzy kategorie. Najwięcej punktów porządku dziennego dotyczyło rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (50%, diagram 4). Ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19<sup>22</sup>, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych określa, między innymi:

- zasady i tryb podejmowania działań przeciwepidemicznych i zapobiegawczych w celu unieszkodliwienia źródeł zakażenia i przecięcia dróg szerzenia się choroby (art. 1, pkt 1) – w tym możliwość wykonywania pracy poza miejscem jej stałego wykonywania (praca zdalna – art. 3) czy ustalenie maksymalnych cen produktów leczniczych, wyrobów medycznych i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego (art. 8);
- zadania organów administracji publicznej (art. 1, pkt 2);
- uprawnienia i obowiązki świadczeniodawców, świadczeniobiorców

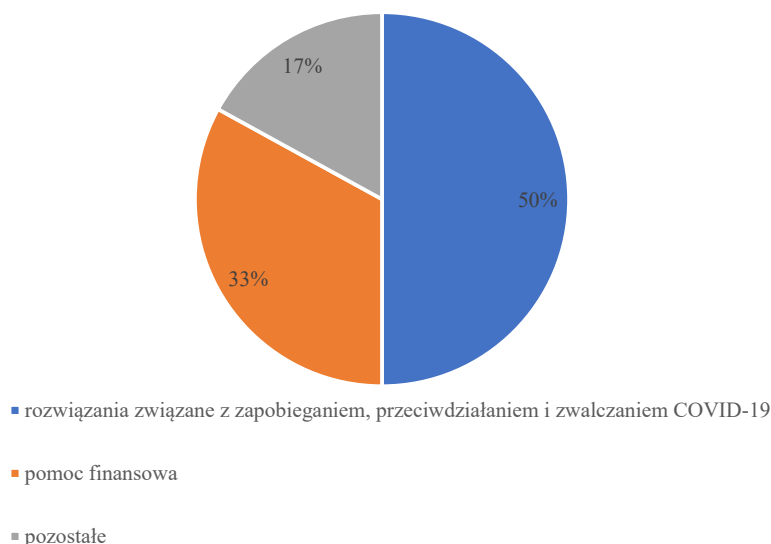
---

<sup>22</sup> Ustawa z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 374).

i innych osób przebywających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 1, pkt 3);

- zasady pokrywania kosztów realizacji zadań, o których mowa w pkt 1–3, w szczególności tryb finansowania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób z podejrzeniem zakażenia w celu zapewnienia właściwego dostępu do diagnostyki i leczenia.

**Diagram 4. Ustawy i uchwały dotyczące COVID-19 – udział procentowy wyszczególnionych kategorii**



Źródło: Opracowanie własne.

Drugi, rzadziej podejmowany temat (33%), koncentrował się wokół pomocy finansowej jaka miałyby zostać udzielona osobom dotkniętym konsekwencjami wystąpienia pandemii COVID-19 oraz następstwami decyzji podejmowanych przez Radę Ministrów w celu ograniczenia rozprzestrzeniania się koronawirusa (diagram 4). Wymienić należy ustawy: o utworzeniu Tarczy antykryzysowej<sup>23</sup>, udzieleniu pomocy publicznej w celu ratowania lub re-

<sup>23</sup> Ustawa z 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. poz. 695).

strukturyzacji przedsiębiorców<sup>24</sup>, o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19<sup>25</sup>, o dodatku solidarnościowym przyznawanym w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19<sup>26</sup> oraz o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19<sup>27</sup>.

W kategorii „pozostałe” (17%, diagram 4) uwzględniono wszystkie projekty ustaw i uchwał dotyczących COVID-19, których nie można było jednoznacznie przypisać do żadnej z pozostałych kategorii, między innymi projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej czy projekt uchwały w sprawie wyrażenia wdzięczności dla pracowników ochrony zdrowia.

#### IV. Konkluzje

Wśród sprawozdań i informacji przekazywanych przez komisje sejmowe oraz rząd w czasie objętym analizą zaledwie 16% stanowiły te odnoszące się do działań mających zapobiegać dalszemu rozprzestrzenianiu się COVID-19 i jego konsekwencjom. Sprawozdania przedstawiał rząd oraz pięć spośród dwudziestu trzech komisji.

Jedynie 17% ogółu punktów porządku dziennego dotyczących prac nad ustawami i uchwałami w Sejmie w czasie objętym badaniem związanych było z pandemią. Dokładnie połowa ze wspomnianych 17% koncentrowała się wokół rozwiązań mających na celu zapobieganie, przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19, zaś 33% – wokół pomocy finansowej, jaka miałyby zostać udzielona osobom dotkniętym skutkami pandemii i wprowadzonych obostrzeń.

<sup>24</sup> Ustawa z 16 lipca 2020 r. o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców (Dz.U. poz. 1298).

<sup>25</sup> Ustawa z 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. poz. 1086).

<sup>26</sup> Ustawa z 19 czerwca 2020 r. o dodatku solidarnościowym przyznawanym w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19 (Dz.U. poz. 1068).

<sup>27</sup> Ustawa z 7 października 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19 (Dz.U. poz. 1747).

Sumując punkty porządku dziennego posiedzeń sejmowych z obu kategorii (sprawozdania i informacje oraz ustawy i uchwały) należy zaznaczyć, że temat pandemii COVID-19 stanowił nieco ponad 20% ogółu podejmowanych podczas obrad kwestii. Hipotezę zakładającą, że temat ten stanowić będzie co najmniej 50% ogółu zagadnień rozpatrywanych w czasie objętym analizą należy zatem zweryfikować negatywnie.

## Literatura

- Biernat T., *Legislacja. Analiza procesu*, Kraków 2016.
- Cieślarczyk M., R. Kuriata, *Kryzysy i sposoby radzenia sobie z nimi*, Łódź 2005.
- Kancelaria Sejmu, *Biblioteczka Wszechnicy Sejmowej*, Warszawa 1994.
- Morawski L., *Wstęp do prawoznawstwa część II*, Toruń 1996.
- Piwowska K., Piwowarski T., *Metodyka postępowania w sprawach z zakresu prawa pracy na podstawie Regulacji COVID-19*, Warszawa 2020.