



Парвана Мустафазаде¹

К вопросу о геноциде боснийских мусульман

Историография проблемы

Изучая вопрос о геноциде следует обратить внимание на весомость международной нормативно-правовой базы. В первую очередь это Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, 1948 г. Принятие этой конвенции было заслугой Рафаэля Лемкина, который впервые ввёл в научный оборот термин «геноцид» в годы Второй мировой войны. Лемкин исследовал его как международное преступление. Важнейшим его вкладом является работа «Axis Rule In Occupied Europe»², в которой автор даёт чёткое определение геноциду³.

В азербайджанской историографии события в бывшей Югославии комплексно не изучались, однако хронология исторических событий и фактов исследовались в контексте всеобщей истории славянских стран в работе Тахира Бахшалиева⁴. Весьма важным является труд дипломата Адыша Маммадова⁵, в которой автор анализируя вопросы этнических чисток считает, что события в Боснии были следствием захватнической политики Сербии, считая их актом геноцида против хорватов и боснийских мусульман.

¹ НАН Азербайджана, Азербайджан, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3784-9986>, e-mail: PeriRustamova865@gmail.com.

² Lemkin Raphael 'Axis Rule In Occupied Europe. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 1944.

³ В 1944 году Рафаэль Лемкин, который по своему происхождению был евреем, в своей основной книге, написанной, как лично я считаю, в расцвете его творчества, «Правление государств «Оси» в Оккупированной Европе» употребляет этот термин для описания массовых убийств евреев в Европе. Позже понятие употребляется на Нюрнбергском процессе, где проходил суд над нацистскими военными преступниками, которые обвинялись в преступлениях против человечества и мира.

⁴ Т. Вəхşəliyev, *Slavyan ölkələri tarixi: 1917–2015*, Bakı 2018.

⁵ А. Мəммədov, *Etnik münaqişələr və onların həlli yolları*, Bakı 2016.

В работах американских историков М. Голдмана «*Global Studies: Russia, the Eurasian Republics, and Central/Eastern Europe*»⁶ (Глобальные исследования: Россия, Евразийские Республики и Центральная Европа) изучены события в бывшей Югославии, политические процессы от начала самого конфликта и до подписания Дейтонских соглашений, а также учреждения международного трибунала в Гааге. В своем труде Энтони Скинела⁷ более подробно описывает операцию НАТО в бывшей Югославии, что также является одним из дискуссионных вопросов в истории международных отношений.

Не смотря на публицистический характер работы французской журналистки-свидетельницы судебного процесса Международного трибунала по Югославии Флоренс Хартман⁸ в своей работе использовала секретные материалы судебного процесса, доказывая причастность сербского руководства к военным преступлениям в Боснии. Тут возникает важная дилемма: были события в Югославии геноцидом или военными преступлениями? Этот вопрос требует изучения.

В российской историографии вопрос о механизмах деятельности Международного трибунала по Югославии исследовался в работе Н. Михайлова⁹, который доказал, что трибунал кроме судебных функций, осуществлял еще и правоохранительную деятельность, по указаниям которого находили и арестовывали виновных.

Сербские учёные полностью опровергают существующее мнение о политике шовинизма и геноцида сербов в отношении боснийских мусульман в коллективной монографии «Сербьы о себе»¹⁰.

Введение

Актуальность темы исследования заключается в том, что современные международные отношения сталкиваются с хаосом и беспорядком, не смотря на принятые принципы и нормы международного права. Целью данной статьи является изучение сути геноцида не только в рамках Кон-

⁶ М. Goldman, *Global Studies: Russia, the Eurasian Republics and Central/Eastern Europe*, 2005.

⁷ M. Anthony, *Schinella Bombs without Boots: The Limits of Airpower*, 2019.

⁸ Ф. Хартманн, *Мир и наказание. Тайные войны международной политики правосудия*, Харьков 2018.

⁹ Н. Михайлов, *Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии: компетенция, источники права, основные принципы деятельности*. Москва 2006.

¹⁰ Сербия о себе, пер. с серб.: Е. Потехиной, Д. Костюченко; сост. М. Йованович; ред.: М. Йованович, О. Эдельман. Москва 2005, с. 520.

венции ООН, но и в практике международных трибуналов, которые пытались определить уровень ответственности за это преступление в своих решениях по бывшей Югославии. Все эти решения показали миру, что в независимости от давности совершенного преступления каждый виновный должен быть наказан. Однако, несмотря на то, что Конвенция была принята еще в 1948 году, а Женевские конвенции в 1949 г., война остается актом насилия, где нарушаются права людей, война создает множество проблем, например, растущее число беженцев. Умысел уничтожения людей по каким-либо характеристикам: расовым, религиозным, этническим, национальным не может иметь место в современном, цивилизованном мире. Поэтому, этот вопрос должен изучаться в первую очередь историками, юристами-международниками, политологами. Одним из главных методов исследования является исторический метод, который позволил определить хронологию событий и важные исторические факты в бывшей Югославии, а именно в Боснии и Герцеговине.

Генеральная Ассамблея утверждает, что геноцид, с точки зрения международного права, является преступлением, осуждаемым цивилизованным миром и за осуществление которого основные виновники и соучастники подлежат наказанию независимо от того, являются ли они частными лицами или государственными деятелями, не зависимо от того, совершено ли преступление по религиозным, расовым, политическим или другим мотивам¹¹. Конвенция дает нам возможность понять, что геноцид – это преступление, в котором преступник совершает преступление с намерением убить, уничтожить определенную группу людей по расовой, этнической, религиозной принадлежности.

События в Югославии

Распад Югославии обусловил значительные войны и конфликты народов, проживавших до этого на одной территории. В апреле 1992 года Европейские государства признали независимость Боснии и Герцеговины, президентом которой стал Алия Изатбегович. В то время в городе Сараево подавляющее большинство населения были мусульмане, что очень беспокоило боснийских сербов-националистов. Правительство Сербии вмешивалось во внутренние дела Боснии и Герцеговины, кроме того, поддерживало боснийских сербов в войне против боснийских

¹¹ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 96 (I) – Преступление геноцида. 11.12. 1946.<http://daccessddsny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/035/53/IMG/NR003553.pdment>.

мусульман. Лидер сербов Радован Караджич утверждал, что 44% боснийского населения являются мусульманами, обладающими высокой рождаемостью, в один день станут подавляющим большинством населения Боснии и Герцеговины, будь устанавливать свои обычаи и правила как в Иране. Несмотря на то, что мусульманское население следовало проевропейскому стилю жизни и поддерживало секуляризм, сербы игнорировали этот факт¹².

Так, война сербов стала носить характер этнических чисток и была самой кровопролитной за всю историю Европы после времен нацизма.

В Боснии уничтожали мусульман, несмотря на возраст или пол, сжигали их в местах жительства. Насилие сербов распространялось на города и деревни всей Боснии. Анализируя эти события, важно подчеркнуть тяжелые последствия сербской политики этнической чистки. Одним из них была проблема беженцев. Количество беженцев бывшей Югославии составило 2,3 млн.: Хорватия – 630 000, Сербия – 375 000, Босния – 598 000¹³.

Война против мусульман Боснии была движущей, поскольку силы сторон были кардинально разными. Если сравнивать военную технику боснийских мусульман и сербских националистов, можно утверждать, что сербы были вооружены реактивной системой залпового огня и танками. Следующим важным аспектом войны была блокада сербами города Сараево, что ограничивало доступ медицинской и гуманитарной помощи гражданскому населению. В 1993 г. СБ ООН принял резолюцию, согласно которой Сребреница была объявлена «безопасной зоной». Массовое истребление мирного населения мусульман этого города произошло в июле, 1995 г. Это событие признано в международном праве актом геноцида.

Существует ряд авторов, которые считают, что обе стороны конфликта были виновны. Если быть объективным, и искать виновных, то лучше обратить внимание на международную реакцию того периода. Кто и как смог предотвратить трагедию? Вопрос касается именно государств-членов Совета Безопасности, который является гарантом мира и безопасности в мире. Только после второго взрыва на рынке Маркале в 1995 году в войну вмешалось НАТО (операция «Обдуманная сила»), проведя операцию против армии боснийских сербов. 14 декабря 1995 года мирные переговоры велись в Дейтоне, штат Огайо, и завершились 21 декабря 1995 года подписанием Дейтонского соглашения. Если ана-

¹² M.F. Goldman, *Global Studies: Russia, the Eurasian Republics and Central/Eastern Europe*. North-Carolina: Dushkin Publishing Group, p. 176.

¹³ Ibidem, с. 177.

лизировать промежуток времени с 1992–1995, то очевидно насколько долго длилось международное вмешательство. Анализируя эти события, можно отметить, что эта война носила международный характер (то есть, не просто гражданская) уже с того момента, как только НАТО вмешались в конфликт. Эта война также была геополитической, где силы НАТО (были на стороне боснийцев и хорватов) в то время как Россия поддерживала сербов.

Для объективности следует посмотреть на другую сторону медали этого конфликта, уже с учётом позиции сербских исследователей. Большинство авторов считают, что Югославия представляла между собой «буферную зону» между двумя военно-политическими блоками. По их мнению, это была скорее «война социализма и капитализма»*. В монографии автор пишет: «В соответствии с новой идеей югославская внешняя политика сосредоточилась на следующих целях: заставить зарубежные страны признать, что сербы как народ имеют право на обладание всеми территориями, которые они сами или их руководители сочтут сербскими (по историческим причинам или по проценту проживающего там населения)»¹⁴. Сербские учёные рассматривают вопрос событий в Сребренице неразрывно с событиями во всей Югославии. Во-первых, они считают, что Запад (в лице Европы и США), особенно Германия, считали сербский национализм большим злом, причиной которого был коммунистическое направление сербской политики. Во-вторых, существования стереотипа о том, что сербский народ не хочет слиться с Европой и стремится доминировать над другими лишь укреплялось действиями сербских чиновников. Таким образом, можно увидеть позицию сербов, которые не называли события в Сребренице геноцидом, но обвиняли сербскую власть в национализме. Последнее, самое важное, это то, что боснийские мусульмане обрели не вполне конституированное государство, под давлением американцев трансформировавшееся в мусульманско-хорватскую федерацию. Анализируя вышесказанное, можно утверждать, что сербские ученые все же, полагают, что США были инициатором развала Югославии и пытались «перессорить» народы этой федерации, а создание мусульманского государства было инициативой американцев.

После трех лет относительного бездействия НАТО решилась агрессивной воздушной кампанией, и менее чем через три недели боснийские сербы не только согласились с требованием снять артиллерийскую

¹⁴ Сербия о себе, пер. с серб.: Е. Потехиной, Д. Костюченко; сост. М. Йованович; ред.: М. Йованович, О. Эдельман. – Москва 2005, с. 48.

осаду Сараево, но и выразили готовность пойти на ключевые уступки за столом переговоров¹⁵. Хорватская Республика с помощью воздушного нападения и коалиции сил хорватских мусульман взяли контроль в западной части Боснии. 1.11.1995 США начали переговоры в Дейтоне (США) по урегулированию боснийского вопроса¹⁶.

В первые годы наиболее активным противником этих столкновений между сербами, хорватами и боснийцами был президент Франции Жак Ширак, который призывал к решительным действиям, побуждая своих партнеров вмешаться. Ширак настаивал и призвал Билла Клинтона выделить в поддержку французским войскам американские противотанковые вертолеты, чтобы проложить путь в Сребреницу. «Цивилизованные нации должны противостоять фашизму и провести решительную и ограниченную военную операцию (...), конечно, если не избрана политика невмешательства, сравнивая с той, которая преобладала во время Второй мировой войны»¹⁷.

По сравнению с Сербией и Хорватией, Босния не имела военной техники и фактически была обезоружена. Сербские мусульмане не имели возможности защитить себя¹⁸.

Деятельность Международного Трибунала

В целях детального расследования событий 1991–1995 гг., по решению СБ ООН, был создан Международный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенных на территории бывшей Югославии с 1991 г. для решения в судебном порядке дел, о серьезных нарушениях международного гуманитарного права в регионе.

Цели Трибунала не включали наказание за преступление геноцида, но сосредотачивались на привлечении к ответственности лиц, виновных

¹⁵ *В коллективной монографии «Сербия о себе» авторы считают события в Югославии результатом националистической позиции сербского правительства, обвиняя Милошевича в стремлении укрепить свою власть всеми силами и способами. В то же время, авторы считают, что это Запад был настроен против Сербии, особенно Германия, а главной причиной этому были коммунистические взгляды сербской «верхушки». А.М. Schinella, *Bombs without boots: The limits of Airpower*, Washington 2019, p.11.

¹⁶ Т. Вәхәлијев, *Slavyan ölkələri tarixi: 1917–2015*. Bakı 2018, s. 791

¹⁷ Доклад о Сребренице парламентской наблюдательной миссии, выступление 30 января 2001 года Жана-Давида Левитта, дипломатического советника президента Ширака с мая 1995 года по декабрь 1999 года. www.assembleenationale.fr/dossiers/srebrenica.

¹⁸ A. İlker, *Srebrenitsa Soykırımı (Temmuz 1995)*, AVRASYA ETÜDLERİ, 52/2017–2. s. 161.

в нарушении международного гуманитарного права. Но практика Трибунала создала прецедент, особенно по геноциду в г.Сребреница. Устав Международного трибунала для Югославии в ст. 4 п. 1 «Геноцид» отмечает: Международный трибунал полномочен осуществлять судебное преследование лиц, совершивших геноцид»¹⁹.

16 ноября, 1995 г. Международный трибунал в отношении бывшей Югославии вынес решение, которое обвиняло Президента Республики Сербии – Радована Караджича и сербского генерала Радко Младича, командира боснийской армии. Причиной такого решения считаются зверства против боснийских мусульман в созданной ООН безопасной зоне Сребреницы. Это было подтверждено и словами судьи Риادا: «После того, как в июле 1995 года, сербские войска захватили Сребреницу, произошла массовая расправа над мусульманским населением: тысячи мужчин были зарыты в братских могилах, детей убивали на глазах у их матерей, сотни тысяч женщин и мужчин хоронили живыми в землю. Эти эпизоды – самые страшные страницы в истории человечества». Несмотря на мандат ООН в безопасных районах и возможность «сдержать нападение» на эти районы, задача была сложной. В округах таких зон погибло 20 000 человек из боснийской общины мусульман. Политика безопасных районов ООН была провалена и оставила трагические последствия. Сербия продолжала оказывать давление на анклав, в частности, Сребреницу, они пытались создать искусственный голод и осуществить чистку. Президент Алия Иззетович и Фикрет Абдич (боснийские мусульмане) потребовали немедленного вмешательства ООН. Долгое время Караджич и Младич скрывались от следствия долгое время²⁰.

ладича и обеспечить их выдачу МТБЮ была продемонстрирована в течение двенадцати лет, связанных с отсутствием у них воли предотвратить резню в Сребренице. Именно в этом ужасном факте необходимо искать ответ на загадку Караджича и Младича²¹.

Государства – члены ООН понимали опасность ситуации в Боснии. Первый меморандум был направлен СБ ООН от постоянного представителя Пакистана, отмечавшего, что концепция «безопасных районов» не действует, а миротворческая операция ООН не гарантирует безопасность. Следующий меморандум был направлен от Франции, поддержи-

¹⁹ Устав Международного Трибунала по бывшей Югославии. Ст. 4 п. 1, <http://www.un.org/ru/law/icty/charter.shtml>.

²⁰ Ф. Хартманн, Мир и наказание. Тайные войны международной политики правосудия, Харьков 2018, с. 196.

²¹ Ibidem, с. 224.

вавшей идею смены мандата миротворческой операции. Испания, РФ, Англия и другие страны вносили бесчисленные предложения. Стоит отметить, что в 1993–1995 гг. сербские войска атаковали не только Сребреницу, но и другие анклавы – Бихач, Горадже, Сараево, Жепе²². Подобные действия сербской армии не могли остаться без следствия и наказания.

Предложение о включении в Устав трибунала положений об ответственности за совершение актов геноцида содержится в Докладе Генерального секретаря ООН о создании Международного трибунала для бывшей Югославии от 3 мая 1993 года. В Международном трибунале обвинения в геноциде были направлены против сербов, а именно боснийских сербов. В том числе были Радован Караджич, Радко Младич, Белян Плавшич, Момчило Краишник и бывший президент бывшей Югославии Слободан Милошевич. В январе 1996 г., Трибунал впервые получил доступ к местам совершения преступлений. Подробные свидетельства и факты вступили в гласность только в июле 1996 года во время свидетельских доказательств, согласно правилам 60 процедуры Трибунала по делу против Радко Младича и Радована Караджича. С того времени Трибуналу удалось провести расследование в местах, где проводились казни и массовые захоронения людей. Трибунал получил новые факты от свидетелей, оставшихся в живых после той резни. Уже 30.10.1998 года, Трибунал вынес обвинение командиру корпуса «Дрина» Радиславу Кристичу, участвовавшему в массовых убийствах. Судебный процесс по делу Караджича начался только в 2009 году. Следует отметить, что он скрывался от суда 13 лет и был задержан в 2008 году в Белграде и выдан в Гаагу. Его обвиняют не только в военных преступлениях, но и в геноциде боснийских мусульман²³.

Радован Караджич утверждал, что он вел оборонную войну. Статистика показала, что 88% населения Хорватской Федеральной единицы Боснии и Герцеговины считали Караджича величайшим виновником трагедии, в то время как 7% населения Сербии соглашались с этим. Боснийские сербы считали решение о пожизненном заключении несправедливым²⁴.

²² ООН, Генеральная Ассамблея. *Пятьдесят четвертая сессия. Ситуация в Боснии и Герцеговине. Доклад Генерального секретаря, представляемый во исполнения резолюции 53/35 Генеральной Ассамблеи. Падение Сребреницы*. 15.11.1999 г. С. 10–40, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/348/78/IMG/N9934878.pdf?OpenElement>.

²³ P. Beaumont, *The Guardian, Radovan Karadzic: I should be praised for peace efforts*, Wednesday 17 October 2012.08.04 BST, <http://www.guardian.co.uk/world/2012/oct/17/radovan-karadzic-peace-efforts>.

²⁴ H. Duran, Güven İ. *Radovan Karadžić'in Bosna Savaşı'na Dair Güvenlikleştirme Siyasetinde Kullandığı Söylemler*. Marmara University Journal of Political Science. Cilt 10, № 1, Mart 2022, s. 194.

Радко Младичу были предъявлены обвинения в совершении преступления геноцида, преступлений против человечности, а также нарушения законов и обычаев войны, имевших место в Боснии и Герцеговине в период с 12 мая 1992 по 30 ноября 1995 года. Радко Младич за четыре года освободительной войны был генералом армии боснийских сербов, осуществил осаду г.Сараево и принимал меры по принудительному переселению гражданского населения, которые считаются нарушением норм международного права, были нарушены и обычаи войны, известные как положение Женевских конвенций 1949 года.

Устав Международного трибунала для Югославии в ст.4 п. 1 «Геноцид» отмечает: Международный трибунал полномочен осуществлять судебное преследование лиц, совершивших геноцид».²⁵ Поэтому обвинения в отношении упомянутых лиц были представлены на основе этих положений и в соответствии с нормами международного права.

На заседании СБ ООН в 2011 году, посвященном деятельности Международного трибунала по бывшей Югославии, было указано о том, что на свободе не остались лица, скрывающиеся от Трибунала. Известно, что по состоянию на 2011 год, Трибунал завершил расследование по 126 делам из 168. Дела, касающиеся обвинений Радко Младича и Горана Хаджича и определения срока их завершения были более упрощенной процедурой.

В ноябре 2017 года Международный трибунал по бывшей Югославии приговорил экс-генерала Радко Младича к пожизненному заключению, признав его виновным по 10 из 11 пунктов обвинения, в том числе в геноциде боснийских мусульман в Сребренице в 1995 году и в нарушении законов войны в Боснии и Герцеговине в 1992–1995 гг.

Решение судей по делу Драгона Николича было таким, что в геноциде есть перечень дискриминационных актов. В случае с Драганом Николичем, судьи, выслушав свидетелей, поняли, что такое намерение было явно выражено, поскольку обвиняемый говорил о том, что мусульмане никогда не существовали и не будут существовать и что он будет отрезать им головы и безжалостно убивать²⁶. Однако Судебная камера признала его виновным только по пункту ст. 7 п.1 и ст. 5 Устава Трибунала, то есть за военные преступления и преступления против человечности. Николич, проводил преследования по расовым и религиозным мотивам.

²⁵ Устав Международного Трибунала по бывшей Югославии. Ст. 4, п. 1, <http://www.un.org/ru/law/icty/charter.shtml>

²⁶ Н. Михайлов, *Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии: компетенция, источники права, основные принципы деятельности*. Москва 2006, с. 50–51.

Судебный процесс начался в 2000 году и был завершен в 2005 году. Суд приговорил к 20 годам тюремного заключения. Такое решение Трибунала можно критиковать, поскольку этот приговор слишком лоялен по отношению к столь серьезному преступлению.

Почти большинство дел Суда были связаны с преступлениями против человечности и военными преступлениями. Лишь позже Трибунал начал проводить следствие по этническим чисткам как форме геноцида. Для более конкретного понимания практики Суда трибунала следует рассмотреть дело Слободана Милошевича. Ему было предъявлено большое количество обвинений, а именно: геноцид, соучастие в геноциде, депортации и убийства, преследование по политическим, расовым, религиозным мотивам, бесчеловечные акты, насильственное перемещение людей, истребление, умышленное убийство, незаконное лишение свободы, умышленное причинение страданий, незаконная депортация, уничтожение заведений и памятников, не законное посягательство на гражданские объекты. Преступления были совершены в Косово, Хорватии, Боснии и Герцеговине.

Несмотря на то, что судебный процесс был приостановлен в 2006 году, в связи с кончиной Милошевича, Трибунал собрал доказательства и обвинил в актах геноцида Милошевича. Он занимал пост президента Сербии, затем Югославии, также он был главнокомандующим Югославской армии. Акты геноцида были совершены именно в Боснии и Герцеговине, в том числе убийство тысячи боснийских мусульман, нанесение им физический и моральный ущерб с целью полного или частичного их уничтожения – реализация элементов преступления геноцида. Трибунал задержал бывшего президента только в 2001 году.

Это дело рассматривала Третья судебная палата, которая в 2004 году, обнаружила, что есть достаточные доказательства по всем обвинениям в трех странах, в частности в Боснии и Герцеговине. Трибунал отклонил все обвинения Милошевича, ссылаясь на то, что Совет Безопасности имеет право применять какие-либо меры, неуказанные в списке, направленные на поддержание мира и безопасности, а трибунал создан в конкретных целях обеспечения мира и примирения в Югославии в рамках полномочий Совета Безопасности в соответствии со статьей 41 Устава ООН. Суд считает, что нет свидетельств того, что Прокурор действовал по инструкциям правительства какой либо страны, другой организации либо лица, при предъявлении обвинений Милошевича. Не дойдя до завершения дела и вынесения решения, С.Милошевич умер, поэтому дело

было прекращено²⁷. Таким образом, практика Трибунала показала, что к ответственности были привлечены даже бывшие высокочиновники, поэтому справедливое рассмотрение этих дел имело важное значение для борьбы с любым проявлением не только геноцида, но и преступления против человечности, как в прошлом так и в будущем²⁸.

Следующее дело Радислава Крстича. В июле 1995 г. был назначен командиром армии боснийских сербов. В 1998 г. ему были предъявлены обвинения в совершении преступления геноцида (соучастие), преступлений против человечности, нарушения законов и обычаев войны в анклав мусульман Сребреницы. Крстич не признавал себя виновным, но Судебная палата имела материалы доказательств, свидетельствовавших о его вине. Список обвинений был утвержден в 1999 году, среди которых кроме геноцида, были преступления против человечности, военные преступления, массовые депортации и прочее.

Крстич был обвинен на основании индивидуальной уголовной ответственности (статья 7(1) Устава) и в качестве альтернативной уголовной ответственности (статья 7(3)). В материалах Суда была директива Крстича, которая была направлена на долгосрочную стратегию сил вокруг анклава Сребреницы. Соответственно была запланирована военная операция по созданию невозможных условий выживания населения и возможности побега. В течение процесса, Обвинитель утверждал, что приговор, вынесенный Судебной палатой, не полный. В деле Апелляционная палата приняла выводы Судебной палаты об отягчающих обстоятельствах, среди которых усилия Крстича обеспечить безопасность гражданских лиц боснийских мусульман для вывода из Поточары. Апелляционная камера в 2004 году единогласно приговорила Крстича к 35 годам заключения. Передан правительству Великобритании, где находится свое наказание.

Все эти события из истории Югославии, а именно Сребреницы напоминают трагедию в Ходжалы, когда в ночь с 25 на 26 февраля 1992 года армянские вооруженные отряды и 366 полк (фактически еще при Советском Союзе) подчинялся Москве, штурмовали азербайджанский город Ходжалы, беспощадно убивали детей, женщин, стариков (613 человек беспощадно убиты). Это был акт геноцида армян против азербайджан-

²⁷ Case information sheet, «Sarajevo» (IT-98-29/1), Dragomir Milošević, 2001, Trial chamber judgement, Document prepared by the Communications Service of the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia http://www.icty.org/x/cases/dragomir_milosevic/cis/en/cis_milosevic_dragomir_en.pdf.

²⁸ Case information sheet, «Srebrenica-Drina corps» (IT-98-33), Radislav Krstić, Trial chamber judgement 2004, Document prepared by the Communications Service of the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia http://www.icty.org/x/cases/krstic/cis/en/cis_krstic_en.pdf.

ского народа и главным аргументом этому является то, что армянские вооруженные группировки убивали этих людей лишь потому, что они азербайджанские турки. Поэтому правительство Азербайджана добивается международного признания событий в Ходжалы геноцидом, что было бы справедливо.

Таким образом, события в бывшей Югославии следует рассматривать в не только в контексте международно-правовых вопросов. Эти исторические события имели политическую расцветку, что спровоцировало столкновение сербов, хорватов и боснийцев. Более того, эти события имели характер этнических чисток. Международную реакцию по этому вопросу можно считать позитивной только потому, что была реализована инициатива по созданию Международного трибунала и деятельность этого органа можно весьма высоко оценить, считать ее прецедентной в международном праве.

Что касается позиции самой Сербии по вопросу о геноциде, то она неоднозначна, так как сербы не признают события геноцидом, а считают, что это был этнический конфликт, в котором были виновны правящие круги Хорватии, Боснии и самой Сербии. Так, главной причиной событий можно считать национализм. Это явление влечет за собой агрессию, с чем нужно бороться в современном, цивилизованном мире.

Несмотря на то, что ведущие государства мира имели все необходимые средства и возможности во избежание акта геноцида, преступление было совершено. Западные государства, включая как США, так и ЕС, «тянули» процесс и не вмешивались в вооруженный конфликт. Именно такие действия следует осуждать, чтобы избегать в будущем подобных сценариев. Несмотря на то, что существует Конвенция о геноциде, есть необходимость создания такого международно-правового документа, который ограничивал бы расширения всех форм национализма и нетерпимости к другим нациям, религиозным взглядам и этнической принадлежности.

Литература

- Михайлов Н., *Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии: компетенция, источники права, основные принципы деятельности*. Москва 2006.
- ООН, Генеральная Ассамблея. Пятьдесят четвертая сессия. Ситуация в Боснии и Герцеговине. Доклад Генерального секретаря, представляемый во исполнение резолюции 53/35 Генеральной Ассамблеи. Падение Сребреницы. 15.11.1999 г. С. 10–40 <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/348/78/IMG/N9934878.pdf?OpenElement>.

- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 96 (I) – Преступление геноцида. 11.12. 1946.
<http://daccessddsny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/035/53/IMG/NR003553.pdment>.
- Сербия о себе: пер. с серб.: Е. Потехиной, Д. Костюченко ; сост. М. Йованович ; ред.: М. Йованович, О. Эдельман. Москва 2005.
- Устав Международного Трибунала по бывшей Югославии. Ст. 4 п.1. <http://www.un.org/ru/law/icty/charter.shtml>.
- Хартманн Ф., Мир и наказание. Тайные войны международной политики правосудия. Харьков 2018.
- Центр новостей ООН. На свободе больше не осталось лиц, скрывающихся от Трибунала по бывшей Югославии. 7.12.2011, <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=16580#.UaJXdNK8Ci0>.

Beaumont P., *The Guardian*, *Radovan Karadzic: I should be praised for peace efforts*, Wednesday 17 October 2012, <http://www.guardian.co.uk/world/2012/oct/17/radovan-karadzic-peace-efforts>.

Вәхәлиев Т., *Slavyan ölkələri tarixi:1917–2015*. Bakı 2018.

Case information sheet, «Srebrenica-Drina corps» (IT-98–33), Radislav Krstić, Trial chamber judgment 2004, Document prepared by the Communications Service of the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia http://www.icty.org/x/cases/krstic/cis/en/cis_krstic_en.pdf.

Case information sheet, «Sarajevo» (IT-98–29/1), Dragomir Milošević, 2001, Trial chamber judgement, Document prepared by the Communications Service of the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia http://www.icty.org/x/cases/dragomir_milosevic/cis/en/cis_milosevic_dragomir_en.pdf.

Duran H., Güven İ. *Radovan Karadzic'in Bosna Savaşı'na Dair Güvenlikleştirme Siyasetinde Kullandığı Söylemler*. Marmara University Journal of Political Science. Cilt 10, № 1, Mart 2022.

Goldman M., *Global Studies: Russia, the Eurasian Republics and Central/Eastern Europe*. Moscow 2007.

İlker A., *Srebrenitsa Soykırımı* (Temmuz 1995), AVRASYA ETÜDLERİ 52/2017–2.

Schabas W.A., *An Introduction to the International Criminal Court*, London 2007.

Schinella M., *Bombs without boots: The limits of Airpower*, Washington 2019.

An Overview of the Problem of Genocide of Bosnian Muslims

Summary

The article deals with the problem of genocide of Bosnian Muslims, its main causes and consequences. It analyses international judicial decisions adopted in international practice, specifically the decision of the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia (1993–2017). The relevance of this topic is associated with the growing aggressiveness of the subjects of international relations, lack of principles for international legal responsibility and

a mechanism for resolving such actions. The purpose of this article is to conduct a comprehensive study and analysis of the phenomenon of genocide drawing on the examples of the events in the former Yugoslavia, specifically the problem of genocide of Bosnian Muslims in international legal practice.

Keywords: genocide, Bosnian Muslims, Yugoslavia, convention, international law

К вопросу о геноциде боснийских мусульман

Резюме

В данной статье рассматривается проблема геноцида боснийских мусульман, основные причины и последствия.

Анализируются международные судебные решения, принятые в международной практике, в частности решение Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии (1993–2017 гг.). Актуальность данной темы связана с ростом агрессивности субъектов международных отношений, отсутствием четкой международно-правовой ответственности и механизма разрешения подобных действий. Целью данной статьи является проведение всестороннего изучения и анализа феномена геноцида на примере событий в бывшей Югославии, в частности проблемы геноцида боснийских мусульман в международно-правовой практике.

Ключевые слова: геноцид, боснийские мусульмане, Югославия, Конвенция, международное право