

Kamila Groszkowska

## **Skład osobowy komisji rewizyjnej w sejmiku województwa, radzie powiatu i radzie gminy oraz konflikt interesów w samorządzie terytorialnym<sup>1</sup>**

Composition of an audit committee in a voivodeship sejmik (regional parliament), district council and municipal council, as well as conflicts of interest in local government

Statutory provisions regulating the functioning of local government do not include a prohibition regarding assuming the function of a member of an audit committee by a person married to a person holding the function of a head of commune, mayor, starost (head of a district board) or marshal of a voivodeship. Main regulations concerning counteracting conflicts of interest in a local government unit concern the prohibition of combining public functions, restrictions on taking up economic or commercial activities outside the sphere of public administration and exclusion of a councillor from voting, if a vote concerns his legal interest.

**Keywords:** audit committee, conflicts of interest, local government

Przepisy ustaw regulujących funkcjonowanie samorządu terytorialnego nie zawierają zakazu objęcia funkcji członka komisji rewizyjnej przez osobę pozostającą w związku małżeńskim z osobą pełniącą funkcję wójta, burmistrza, starosty lub marszałka województwa. Główne uregulowania w zakresie przeciwdziałania konfliktowi interesów w jednostce samorządu terytorialnego dotyczą zakazu łączenia funkcji publicznych, ograniczenia podejmowania działalności gospodarczej lub zarobkowej poza sferą administracji publicznej oraz wyłączenie radnego z udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

**Słowa kluczowe:** komisja rewizyjna, konflikt interesów, samorząd terytorialny

Ekspert ds. międzynarodowych Biura Analiz Sejmowych ■  
Kancelaria Sejmu, Wydział Analiz Prawa Międzynarodowego i Zagranicznych Systemów  
Prawnych, Zespół Studiów nad Zagranicznymi Systemami Prawnymi, WARSZAWA, POLSKA ■  
kamila.groszkowska@sejm.gov.pl ■ <https://orcid.org/0000-0002-8618-1302>

### **Przedmiot opinii**

Przedmiotem opinii jest rozwiązanie kwestii dotyczącej składu osobowego komisji rewizyjnej w jednostkach samorządu terytorialnego. Służyć temu ma odpowiedź na następujące pytania:

<sup>1</sup> *Opinia prawna na temat składu osobowego komisji rewizyjnej w sejmiku województwa, radzie powiatu i radzie gminy oraz [na temat] konfliktu interesów w samorządzie terytorialnym* sporządzona 30 stycznia 2020 r. na zlecenie posła Klubu Parlamentarnej Platformy Obywatelskiej – Koalicji Obywatelskiej; BAS-WAP 38/20.

- czy członkiem komisji rewizyjnej rady gminy/ powiatu/ sejmiku województwa może być małżonek osoby pełniącej funkcję wójta/ burmistrza/ starosty/ marszałka województwa (*casus* gminy Namysłów, woj. opolskie)?,
- w sytuacji dopuszczalności wyżej opisanej sytuacji, z jakimi ograniczeniami wiąże się pełnienie funkcji członka komisji rewizyjnej?,
- czy przepisy regulujące funkcjonowanie samorządu terytorialnego chronią przed zaistnieniem konfliktu interesów, tj. czy konflikt interesów jest w samorządzie terytorialnym kategorią etyczną czy prawną?

Opinia została przygotowana z uwzględnieniem przepisów następujących aktów prawnych:

- ustawa z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, t.j. Dz.U. 2019, poz. 512, ze zm.; dalej: u.s.woj.,
- ustawa z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, t.j. Dz.U. 2019, poz. 511, ze zm.; dalej: u.s.pow.,
- ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, t.j. Dz.U. 2019, poz. 506, ze zm.; dalej: u.s.gm.
- Kodeks wyborczy z 5 stycznia 2011 r., Dz.U. 2019, poz. 684, ze zm.

Biuro Analiz Sejmowych nie dokonuje oceny prawnej konkretnych stanów prawnych w kontekście prowadzenia sporów sądowych. Statutowym zadaniem BAS jest prowadzenie działalności w zakresie zapewniania doradztwa naukowego na rzecz Sejmu i jego organów, co w przypadku posłów wyraża się we wspieraniu ich działalności związanej z toczącymi się pracami legislacyjnymi oraz z realizacją praw i obowiązków wynikających ze sprawowania mandatu. Ten zakres działalności BAS obejmuje także przygotowywanie informacji oraz opinii na temat stosowania obowiązującego prawa.

Opracowywane dla posłów analizy i opinie nie stanowią jednak rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych, dotyczących konkretnych stanów faktycznych i prawnych, ale koncentrują się na zagadnieniach abstrakcyjnych lub zgeneralizowanych. Poniżej przedstawione zostaną ogólne zasady oraz przepisy, które mogą znaleźć zastosowanie w odpowiedzi na postawione we wstępie opinii pytania.

## Uzasadnienie prawne

### Uwagi ogólne

Komisja rewizyjna w jednostkach samorządu terytorialnego jest organem pełniącym funkcje kontrolne. W samorządzie województwa jest to kontrola nad działalnością zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych (art. 30 ust. 1 u.s.woj.), w samorządzie powiatowym nad działalnością zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych (art. 16 ust. 1 u.s.pow.),

a w samorządzie gminnym nad działalnością wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy (art. 18a ust. 1 u.s.gm.). Komisje rewizyjne są obligatoryjnie powoływane przez sejmik województwa (art. 30 ust. 1 u.s.woj.), radę powiatu (art. 16 ust. 1 u.s.pow.) lub radę gminy (art. 18a ust. 1 u.s.gm.) w celu realizowania funkcji kontrolnej. Do podstawowych zadań komisji rewizyjnych należą opiniowanie wykonania budżetu oraz występowanie z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi (art. 30 ust. 3 u.s.woj., art. 16 ust. 3 u.s.pow., art. 18a ust. 3 u.s.gm.). Komisja rewizyjna nie ma własnych uprawnień decyzyjnych, działa jako organ wyspecjalizowany, wykonujący zadania w ramach funkcji kontrolnej przyznanej przez ustawodawcę sejmikowi województwa (art. 16 ust. 1 u.s.woj.), radzie powiatu (art. 9 ust. 1 u.s.pow.) i radzie gminy (art. 15 u.s.gm.). Zgodnie z interpretacją Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Bydgoszczy w wyroku z 21 listopada 2008 r.<sup>2</sup> art. 18a ust. 1 u.s.gm. nie wyklucza możliwości wykonywania kontroli bezpośrednio przez radę gminy, a komisja rewizyjna jest powoływana w celu zapewnienia odpowiedniej sprawności tej kontroli. Jednocześnie, zdaniem sądu, istnienie obowiązku powołania komisji rewizyjnej nie może prowadzić do stwierdzenia, że komisja ta wykonuje funkcję kontrolną zamiast rady.

### **Skład osobowy komisji rewizyjnej**

Analizowane akty prawne nie regulują bezpośrednio możliwości objęcia funkcji członka komisji rewizyjnej w jednostce samorządu terytorialnego przez małżonka osoby zajmującej stanowisko wójta, burmistrza, starosty lub marszałka, zawierają natomiast pewne wytyczne w zakresie składu osobowego komisji. Zgodnie z art. 30 ust. 2 u.s.woj. w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów. Przepis ten zawiera zakaz łączenia członkostwa w komisji z funkcją marszałka województwa, przewodniczącego oraz wiceprzewodniczącego sejmiku oraz radnych będących członkami zarządu województwa. Podobnie uregulowany został skład komisji rewizyjnej w radzie powiatu. Zgodnie z art. 16 ust. 2 u.s.pow. w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego lub wiceprzewodniczących rady powiatu oraz będących członkami zarządu. Ustawa o samorządzie gminnym zawiera analogiczny przepis, tj. art. 18a ust. 2, zgodnie z którym w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczących. Zakaz łączenia stanowisk nie został w ustawie rozszerzony na małżonków lub członków rodziny ww. osób.

Z analizowanych przepisów wynika, że w skład komisji rewizyjnej muszą wchodzić radni, tj. osoby wybrane w powszechnych wyborach samorządowych,

<sup>2</sup> Wyrok WSA w Bydgoszczy z 25 listopada 2008 r., sygn. akt II SA/BD 711/08, Legalis nr 149998.

przy czym każdy klub radnych musi mieć w komisji swojego przedstawiciela. Ustawodawca nie precyzuje składu ilościowego komisji rewizyjnej, nakłada natomiast na sejmik województwa, radę powiatu i radę gminy obowiązek zapewnienia, by każdy klub radnych był w komisji reprezentowany. Wymóg ustalenia odpowiedniego składu osobowego jest również podkreślany w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zgodnie z wyrokiem WSA w Olsztynie z 30 czerwca 2011 r.<sup>3</sup> ustawa nie przewiduje odstępstw od zasady uczestnictwa przedstawicieli wszystkich klubów w komisji rewizyjnej i dopóki nie można stworzyć komisji z przedstawicieli wszystkich klubów, organ ten nie może w ogóle zostać utworzony. Podobnie Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) w wyroku z 27 czerwca 2013 r.<sup>4</sup> podtrzymał obowiązek powoływania komisji rewizyjnej w składzie określonym ustawowo, to znaczy w składzie, w którym znajdują się przedstawiciele wszystkich klubów. NSA podkreślił, że: *ratio legis takiego rozwiązania wynika z uznania doniosłości funkcji kontrolnej komisji rewizyjnej i potrzeby zapewnienia politycznym reprezentacjom radnych (klubom) realnej możliwości – w ramach demokratycznych procedur – sprawowania kontroli m.in. w tak istotnym zakresie jak wykonanie budżetu i wnioskowanie o udzielenie lub nieudzielenie zarządowi absolutorium czy opiniowanie wniosku o odwołanie starosty.*

Warto zauważyć, że sejmik czy rada nie są związane kandydaturami proponowanymi przez kluby radnych. Powołanie komisji rewizyjnej jest ustawowym obowiązkiem sejmiku województwa (art. 30 ust. 1 u.s.woj.), rady powiatu (art. 16 ust. 1 u.s.pow.) i rady gminy (art. 18a ust. 1 u.s.gm.), a uchwała o powołaniu składu osobowego komisji ma charakter konstytutywny, co oznacza, że członkami komisji rewizyjnej zostają tylko ci radni, których wybrał sejmik lub rada<sup>5</sup>. Zgodnie z wyrokiem NSA z 10 stycznia 2012 r.<sup>6</sup>: *rada gminy nie jest [...] związana kandydaturą przedstawioną przez klub. Jeżeli jednak na danej sesji rady nie można podjąć uchwały w sprawie wyboru członków komisji rewizyjnej, próbę wyboru należy ponowić na kolejnej sesji, zaś organy gminy oraz kluby radnych winny dążyć do wypracowania konsensusu w sprawie wyboru konkretnego kandydata. W przeciwnym razie brak obligatoryjnego wewnętrznego organu gminy może doprowadzić do zainicjowania procedury ustanowienia zarządu komisarycznego w trybie art. 97 ustawy o samorządzie gminnym.* Podobnie w wyroku z 8 grudnia 2011 r.<sup>7</sup> NSA orzekł, że: *okoliczność, że rada gminy ma powołać komisję rewizyjną o określonym składzie nie oznacza, że pozbawiona jest swobody wyboru przedstawicieli klubów.* Komisja rewizyjna jest organem, za pomocą którego realizo-

<sup>3</sup> Wyrok WSA w Olsztynie z 30 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Ol 296/11, Legalis nr 385633.

<sup>4</sup> Wyrok NSA z 27 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 325/13, Legalis nr 734961.,

<sup>5</sup> *Ustawa o samorządzie województwa. Komentarz*, red. S. Gajewski, A. Jakubowski, Warszawa 2019, komentarz do art. 30.

<sup>6</sup> Wyrok NSA z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2351/11, Legalis nr 491291.

<sup>7</sup> Wyrok NSA z 8 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2380/11, Legalis nr 825587.

wana jest funkcja kontrolna, w związku z czym jej członkowie mają cieszyć się zaufaniem radnych zasiadających w sejmiku lub w radzie. W konsekwencji sejmik lub rada muszą mieć możliwość wpływu na skład osobowy komisji rewizyjnej<sup>8</sup>. W przypadku gdy kandydat zaproponowany przez klub radnych wzbudza uzasadnione wątpliwości np. co do jego stronniczości lub braku obiektywizmu, sejmik lub rada może odrzucić jego kandydaturę lub odwołać ze składu już powołanej komisji rewizyjnej w zwykłym przewidzianym statutem trybie podejmowania uchwał<sup>9</sup>. Pozostawanie w związku małżeńskim z np. wójtem lub marszałkiem województwa może być okolicznością przesądzającą o odrzuceniu takiej kandydatury do komisji rewizyjnej przez radę lub sejmik.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem NSA z 9 maja 2013 r.<sup>10</sup>, komisja rewizyjna powinna zostać powołana przez radę lub sejmik z pominięciem przedstawiciela klubu radnych, jeżeli klub nie korzysta ze swojego ustawowego prawa i odmawia wskazania swojego przedstawiciela do komisji. NSA określił, że wykładnia przepisów ustawy musi: *uwzględniać cele, jakie zakładał ustawodawca, wprowadzając wymóg wybie-rania do składu komisji rewizyjnej przedstawicieli wszystkich klubów i nie może pro-wadzić, poprzez uznanie każdej uchwały niespełniającej tego wymogu za sprzeczną z prawem, do skutków przez tego ustawodawcę nieprzewidzianych i niepożądanych.*

Szczegółowe postanowienia w zakresie zasad i trybu działania komisji rewizyjnej powinny zostać uregulowane w statucie jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 28 ust. 2 u.s.woj. statut województwa określa przedmiot działania, zakres zadań, zasady dotyczące składu, organizację wewnętrzną i tryb pracy komisji powoływanych przez sejmik województwa. Podobnie w przypadku powiatu, zgodnie z art. 19 u.s.pow., organizację wewnętrzną oraz tryb pracy rady i komisji powoływanych przez radę, a także zasady tworzenia klubów radnych, określa statut. Również statut gminy określa zasady i tryb działania komisji rewizyjnej (art. 18a ust. 5 u.s.gm.). Zgodnie z orzecznictwem NSA statut jest wyrazem autonomii w zakresie regulacji funkcjonowania samorządu i należy go traktować jako integralną część ustrojowego prawa samorządu<sup>11</sup>. W statucie mogą zostać unormowane wszystkie kwestie ustrojowe nieokreślone szczegól-owo w ustawach, o ile nie są sprzeczne z przepisami prawa. W konsekwencji statut powinien określać procedury dotyczące trybu pracy komisji rewizyjnej, sposobu jej powoływania oraz zasady kreowania składu osobowego. W wyroku z 10 stycznia 2012 r.<sup>12</sup> NSA potwierdził, że postanowienia dotyczące składu osobowego komisji rewizyjnej mogą zostać zawarte w statucie.

<sup>8</sup> Zob. wyrok WSA w Lublinie z 15 września 2005 r., sygn. akt III SA/Lu 257/05, Legalis nr 159908.

<sup>9</sup> *Ustawa o samorządzie województwa*, red. S. Gajewski, A. Jakubowski, *op. cit.*

<sup>10</sup> Wyrok NSA z 9 maja 2013 r., sygn. akt II OSK 778/13, Legalis nr 722429.

<sup>11</sup> Zob. wyrok NSA z 8 lutego 2005 r., sygn. akt OSK 1122/04, Legalis nr 73238.

<sup>12</sup> Wyrok NSA z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2351/11, Legalis nr 491291.

W zakresie możliwości ograniczenia funkcji poszczególnych członków komisji rewizyjnej ze względu na stronniczość czy brak obiektywizmu w literaturze przedmiotu i orzecznictwie nie ma jednolitego stanowiska. WSA w Olsztynie wyroku z 26 kwietnia 2016 r.<sup>13</sup> orzekł, że pojęcia „interesowności” i „stronniczości” nie pojawiają się w ustawie regulującej funkcjonowanie rady powiatu. Sąd stwierdził, że: *w sytuacji wyboru radnego do składu komisji nie są możliwe jakiegokolwiek, nawet czasowe wyłączenia od udziału w jej pracach ani na mocy decyzji przewodniczącego komisji, ani też uchwały rady, chyba, że rada podejmie decyzję o zmianie składu osobowego komisji, bądź komisji rewizyjnej*. Jednocześnie autorzy komentarza do art. 16 u.s.pow. wskazali, że statuty niektórych powiatów i gmin zawierają zapisy określające zasady ograniczania i wyłączania członków komisji z prac komisji, a stanowisko WSA w Olsztynie uznali za radykalne<sup>14</sup>. Ich zdaniem zawarcie w statucie jednostki samorządu terytorialnego ograniczeń o charakterze obiektywnym, np. w zakresie ograniczenia prawa radnego do udziału w pracach zespołów kontrolnych ze względu na pozostawanie w związku małżeńskim z pracownikiem kontrolowanego podmiotu, powinno zostać uznane za dopuszczalne w granicach prawa<sup>15</sup>.

### **Konflikt interesów**

Konflikt interesów można zdefiniować ogólnie jako występującą rzeczywistość lub mogącą wystąpić sprzeczność między obowiązkami wynikającymi z pełnienia funkcji publicznej a interesami prywatnymi, podczas gdy realizacja tego interesu prawnego mogłaby godzić w dobro publiczne lub negatywnie wpływać na realizowanie obowiązków służbowych<sup>16</sup>. W ustawach określających funkcjonowanie samorządu terytorialnego ustawodawca wprowadził regulacje mające na celu zapobiegać powstawaniu konfliktowi interesów oraz służyć transparentności działań samorządu. Pierwszym ograniczeniem jest zasada niepołączalności formalnej, tj. zakaz łączenia funkcji publicznych. Zgodnie z art. 25b u.s.gm. funkcji radnego nie można łączyć z:

- mandatem posła,
- mandatem senatora,
- funkcją wojewody,
- funkcją wicewojewody,
- mandatem radnego gminnego dowolnej gminy,
- mandatem radnego powiatowego dowolnego powiatu,

<sup>13</sup> Wyrok WSA w Olsztynie z 26 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Ol 364/16, Legalis nr 1484571.

<sup>14</sup> *Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz*, red. P. Dremlkowski, Warszawa 2019, komentarz do art. 16.

<sup>15</sup> *Ibidem*.

<sup>16</sup> *Konflikt interesów w polskiej administracji rządowej – prawo, praktyka, postawy urzędników*, Fundacja im. Stefana Batorego, Warszawa 2014, s. 9.

- mandatem radnego wojewódzkiego dowolnego województwa,
- funkcją wójta innej gminy,
- funkcją członka zarządu jakiegokolwiek powiatu,
- funkcją członka zarządu jakiegokolwiek województwa.

Ponadto, zgodnie z art. 27 u.s.g.m., radny nie może pełnić funkcji wójta i jego zastępcy w gminie, w której uzyskał mandat. Sankcją za naruszenie przepisów o niepołączalności jest wygaśnięcie mandatu radnego (art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego). Analogiczny zakaz łączenia funkcji publicznych zawarty jest w art. 21 ust. 8 u.s.pow. oraz w art. 23 ust. 4 u.s.woj.

Ustawodawca przewidział również ograniczenia dotyczące podejmowania działalności gospodarczej lub zarobkowej poza sferą administracji publicznej. Radny nie może być w związku z tym zatrudniony w urzędzie gminy, starostwie powiatowym lub urzędzie marszałkowskim, w którym uzyskał mandat (art. 24a u.s.g.m., art. 23 u.s.pow., art. 25 u.s.woj.), a w przypadku pozostawania w takim stosunku pracy przed objęciem mandatu jest zobowiązany do złożenia wniosku o urlop bezpłatny. Zgodnie z art. 24d u.s.g.m. wójt nie może powierzyć radnemu gminy, w której radny uzyskał mandat, wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej (analogicznie art. 23 ust. 5 u.s.pow. i art. 25 ust. 4 u.s.woj.). Ustawy zawierają także zakaz podejmowania przez radnych dodatkowych zajęć lub otrzymywania darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu (art. 24e u.s.g.m., art. 25a u.s.pow. i art. 27a u.s.woj.). Radni nie mogą również prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia jednostki samorządu terytorialnego, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności (art. 24f u.s.g.m., art. 25b u.s.pow. i art. 27b u.s.woj.).

Kolejnym ograniczeniem w przedmiocie zapobiegania konfliktowi interesów jest wyłączenie radnego z udziału w głosowaniu w radzie lub w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego (art. 25a u.s.g.m. i analogicznie art. 21 ust. 7 u.s.pow. oraz art. 24 ust. 2 u.s.woj.). Celem przepisu jest wyeliminowanie sytuacji, gdy radny w głosowaniu będzie kierował się interesem własnym a nie dobrem wspólnym jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z interpretacją NSA zakaz ten dotyczy wszelkich aktów podejmowanych przez radę gminy (analogicznie radę powiatu i sejmik województwa) lub komisję, a więc również tzw. uchwał intencyjnych rady oraz wszelkich uchwał komisji, które nie mają charakteru prawotwórczego<sup>17</sup>. NSA w wyroku z 9 kwietnia 2013 r. zdefiniował interes prawny jako: *osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on więc wówczas, gdy istnieje*

<sup>17</sup> Wyrok NSA z 11 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 2006/11, Legalis nr 418286.

związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym. Pojęcie interesu prawnego jest interpretowane szeroko, może on wynikać zarówno z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego (cywilnego, administracyjnego, karnego, gospodarczego czy prawa pracy) i przepisów prawa procesowego<sup>18</sup>. Interes prawny należy także odróżnić od interesu faktycznego, gdy radny jest bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem danej sprawy, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającymi stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracji. W myśl art. 25a u.s.gm. radny podlega wyłączeniu nawet wtedy, gdy jego interes prawny jest zbieżny z interesem gminy.

Artykuł 21 ust. 7 u.s.pow. ma szerszy zakres, odnosi się bowiem do wszystkich głosowań dotyczących interesu prawnego radnego (nie tylko w radzie i w komisjach jak w przypadków radnych gminnych), natomiast zakres wyłączenia w art. 24 ust. 2 u.s.woj. został ograniczony tylko do spraw majątkowych.

## Podsumowanie

- Przepisy ustaw regulujących funkcjonowanie samorządu terytorialnego nie zawierają zakazu objęcia funkcji członka komisji rewizyjnej ze względu na pozostawanie w związku małżeńskim z osobą pełniącą funkcję wójta, burmistrza, starosty lub marszałka województwa.
- Skład osobowy komisji rewizyjnej w jednostce samorządu terytorialnego jest powoływany odpowiednio przez sejmik województwa, radę powiatu lub radę gminy na podstawie kandydatur przedstawianych przez kluby radnych. Każdy klub radnych musi mieć w komisji rewizyjnej swojego przedstawiciela, przy czym sejmik województwa, rada powiatu lub rada gminy nie są związane tymi kandydaturami i mogą je odrzucić np. ze względu na brak obiektywizmu kandydata.
- Szczegółowe postanowienia w zakresie funkcjonowania i powoływania składu osobowego komisji rewizyjnej mogą zostać określone w statucie jednostki samorządu terytorialnego.
- Główne uregulowania w zakresie przeciwdziałania konfliktowi interesów w jednostce samorządu terytorialnego dotyczą zakazu łączenia funkcji publicznych, ograniczenia podejmowania działalności gospodarczej lub zarobkowej poza sferą administracji publicznej oraz wyłączenie radnego z udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

<sup>18</sup> Wyrok WSA w Lublinie z 20 listopada 2007 r., sygn. akt III SA/Lu 414/07, Legalis nr 173008.



## Bibliografia

*Konflikt interesów w polskiej administracji rządowej – prawo, praktyka, postawy urzędników*, Fundacja im. Stefana Batorego, Warszawa 2014.

*Ustawa o samorządzie gminnym [w:] Ustawy samorządowe. Komentarz*, red. S. Gajewski, A. Jakubowski, Warszawa 2018.

*Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz*, red. P. Drebnkowski, Warszawa 2019.

*Ustawa o samorządzie województwa. Komentarz*, red. S. Gajewski, A. Jakubowski, Warszawa 2019.