

dr Tatiana Siluk¹

Państwowy Uniwersytet im. A.S. Puszkina w Brześciu

**Институт трансграничной несостоятельности
в условиях международной интеграции**
Instytucja upadłości transgranicznej w warunkach między-
narodowej integracji
Institution for Cross-Border Insolvency in Terms
of International Integration

Streszczenie: W artykule przedstawiane są sposoby regulowania transgranicznego postępowania upadłościowego w różnych krajach, przedstawiono ewolucję międzynarodowego prawa gospodarczego, omówiono istniejące obecnie metody regulowania transgranicznego postępowania upadłościowego, zaproponowano sposoby zreformowania instytutu transgranicznego postępowania upadłościowego.

Słowa kluczowe: upadłość transgraniczna, upadłość, teoria jednolitej produkcji, teoria równoległych terytorialnych struktur produkcyjnych

Abstract: The article investigates ways of regulating cross-border insolvency in different countries, traces the evolution of international law, business, describes the currently existing methods of regulation of cross-border insolvency, and offers ways to reform the institution of cross-border insolvency.

Keywords: cross-border insolvency, bankruptcy, unified theory of production, theory of parallel regional productions

Введение

В последние десятилетия в большинстве стран мира происходит переход от индустриальной к постиндустриальной эпохе экономического развития общества, что связано со значительными качественными изменениями системы в целом. В такой ситуации стремительно развиваются внешнеэкономические связи. Это проявляется в увеличении количества транснациональных субъектов хозяйственной деятельности, которые ведут свою работу по всему миру. В настоящее время роль транснациональных корпораций (далее ТНК) и транснациональных банков в мировой экономике возрастает. При этом увеличивается и количество субъектов, взаимодействующих с кредиторами в разных странах. Объективной реальностью современной экономики является то, что некоторые ТНК по различным причинам становятся неплатежеспособными. Наиболее

¹ Adres do korespondencji: 224016, г. Брест, бульвар Космонавтов, 21, кабинет № 322 (3 этаж), e-mail: economic@brsu.brest.by.

значительные банкротства крупнейших компаний США за период 1987–2009 гг. представлены в таблице 1.

Достаточно вспомнить некоторые дела о банкротствах, которые потрясли мировую экономику, например, крах американских компаний «Энрон» и «УордКом» и итальянской – «Пармалат». Дело о банкротстве восьмой по величине компании Италии – пищевого гиганта «Пармалат» вызвало крупнейший корпоративный скандал как в итальянской, а так и во всей европейской истории, и эхом прокатилось по всему миру. Причем обанкротившийся из-за финансовых махинаций «Пармалат» по принципу домино спровоцировал кризис неплатежей у своих партнеров по бизнесу: от «Бэнк оф Америка» и «Дойче банк» до «Тетра Пак» и «Данон»².

Таблица 1. Крупнейшие банкротства в США в 1987–2009 гг.

Год	Компания	Величина активов, млрд. долл.
1987	Texaco Inc.	34.9
1992	Trans World Airlines Inc.	4.4
1992	Olympia and York Devel Ltd.	9.1
1995	Dow Corning Corp.	4.9
1997	Montgomery Ward Holdings	5.5
1999	Loewen Group International	5.1
2000	Integrated Health Services	5.9
2000	LTV Corp.	6.5
2000	Owens Corning	6.9
2001	Federal Mogul Corp.	10.5
2001	Reliance Group Holdings	13.0
2001	Pacific Gas and Electric	36.2
2001	Enron Corp.	67.7
2002	Adelphia Communications	22.2
2002	Global Crossing	31.2
2002	Conseco Inc.	62.5
2002	WorldCom Inc.	105.7
2008	Lehman Brothers Holdings Inc.	691.1
2008	Washington Mutual Inc.	327.9
2009	General Motors Corp.	91
2009	Chrysler LLC	39.3
2009	Thornburg Mortgage Inc.	36.5

Примечание. Стоимость активов дана в сопоставимых ценах.
Источник: собственная разработка на основе³.

² Панзани Л., *Противоречия в вопросах юрисдикции судов при применении в Европе законодательства о трансграничных делах о несостоятельности* // <http://www.soautpprf.ru/site.xp/054057056.html>. Дата доступа 15.03.2016.

³ «22 крупнейших банкротств в мировой истории», <http://pagetravel.ru/22-largest-bankruptcies-in-world-history>. Дата доступа 13.02.2016.

Регулирование трансграничной несостоятельности в разных странах

С древних времен в долговые отношения зачастую были вовлечены субъекты (банкиры, купцы) из разных стран. Однако отсутствие единых подходов и правил в регулировании вопросов экономической несостоятельности (особенно в отношении иностранных субъектов) в национальных системах банкротства, тормозило экономическое развитие стран.

Ситуацию, когда транснациональные корпорации и банки становятся неплатежеспособными называют *трансграничной несостоятельностью*⁴. Ж. Шапира предлагает в качестве международного критерия банкротства считать прекращение платежей компании одновременно в нескольких странах⁵.

Проблема несостоятельности иностранцев известна еще со средних веков. Особенно от нее страдали те государства, которые активно вели внешнюю торговлю (Италия, Франция, Англия). Поэтому проблема защиты бизнеса от недобросовестных партнеров требовала своего решения. Например, итальянские купцы, ведущие торговые дела с Францией, в сфере долговых отношений «желали, чтобы местные власти предоставили им такое же обеспечение прав, какими они пользовались и на родине»⁶. А французские короли, дорожившие развитием ярмарочной торговли в виду приносимых ею доходов, спешили удовлетворить требования иностранцев.

К началу XIX века почти во всех западных государствах, «хотя законы его о том и не упоминали, местные суды могли объявить иностранца несостоятельным, имеющего в том государстве оседлость»⁷. Таким способом государства заботились о защите отечественного кредитного обращения и своих подданных – кредиторах. В России (и соответственно в Беларуси, территория которой в тот момент находилась в составе Российской империи) также можно было инициировать дело о несостоятельности над должником, который не имел там постоянного местожительства, в суде того округа, где должник временно находился. Конкурсное дело несостоятельного иностранца можно было открывать, если должник имел в пределах империи самостоятельное торговое или промышленное заведение, недвижимое имущество на правах собственника или арендатора. «Дело должно вестись в суде того округа, в котором это имущество находится»⁸. Если же иностранный должник имеет имущество в нескольких округах, и в каждом округе возбудили конкурсное дело, то все дела должны были быть объединены в одно производство, которое будет продолжено в том суде, где оно первоначально возникло.

Уже в XIX веке в условиях возрастающего из года в год международного обмена все более обнаруживалась необходимость взаимного доверия к отправлению правосудия и к равному охранению

⁴ Степанов В., *Банкротство (несостоятельность) в России, Англии, Франции, США*, Статут, Москва, 1999, с. 171.

⁵ Шапира Ж., *Международное право предпринимательской деятельности*, Прогресс, Москва, 1993, с. 25.

⁶ Шершеневич Г., *Конкурсное право*, издание 2-е, Казань, 1898, с. 19.

⁷ Там же, с. 138.

⁸ Тур Н., *Конкурсный Устав Германской империи и русские законы о конкурсе. Сравнительное изложение*, Придворная типография В. Гаспера, Карлсруэ, 1880, с. 24.

интересов всех лиц, гражданами какого бы государства они состояли. Однако, как отмечал Г. Шершеневич: «К сожалению, законодательною политикою и судебною практикою современных (конец XIX века) цивилизованных государств слишком сильно руководит узкий патриотизм, не допускающий малейшего влияния иностранной власти в пределах отечества»⁹.

Этот «узкий национализм» обнаруживается в отношении взаимного признания судебных определений в объявлении несостоятельности. Например, в XVIII–XIX веках германский суд, если иностранный суд объявил должника несостоятельным и требовал на общих основаниях взыскать имущество, которое находится в пределах Германской империи, совершенно парализовывал силу иностранного судебного определения. Французское законодательство не предусматривало такого вопроса, но судебная практика единогласно высказывалась в отрицательном смысле относительно признания силы за иностранными определениями об объявлении несостоятельности. Должник, объявленный несостоятельным в других странах, не лишался во Франции права распоряжения своим имуществом и не поражался в личных правах. В России Сенат пришел к заключению о невозможности приведения в исполнение в империи определения иностранного суда о признании должника несостоятельным.

Таким образом, все положения иностранных и русского институтов банкротства о взаимном признании судебного определения несостоятельности в XIX веке были еще недостаточно разработаны, кроме того, имели значительные отличия, что не соответствовало требованиям времени, поскольку тормозило развитие международных экономических отношений.

Эволюция международного права предпринимательской деятельности

Издавна все компании, ведущие внешнеэкономическую деятельность, желали обеспечения безопасности и свободы для себя и своих сотрудников при реализации права распоряжения своими зарубежными активами, а также того, чтобы ее отношения с иностранными партнерами подчинялись удобным и точным правилам, приемлемым для всех заинтересованных лиц. Поэтому уже в средние века получил развитие институт международного права предпринимательской деятельности, в рамках которого решались и вопросы трансграничной несостоятельности. В эволюции международного права предпринимательской деятельности можно выделить несколько этапов:

1) зарождение права самоуправления гильдий на рубеже XI–XII веков. Право самоуправления гильдий – это собственное купеческое частное право, которое регулировало долговые и вексельные обязательства, страхование морских рисков, деятельность торговых судов, отношения несостоятельности. Особенностями «купеческого права» являлось то, что непосредственными его создателями были представители купечества, а не верховная власть, а детали правовых норм были разработаны настолько досконально, что

⁹ Шершеневич Г., *Конкурсное право*, издание 2-е, Казань, 1898, с. 185.

некоторые положения можно использовать и сейчас, а главное данное право было международным, его нормы были идентичны во всех странах;

2) расцвет купеческого права в XIII–XV вв., а затем упадок его из-за частых войн, расстройств внутренней и внешней торговли (банкротство дома Медичи). В связи с централизацией власти главными становятся государственные законы, которые поглощают нормы купеческого права. В целях защиты государственного суверенитета национальные законодательства становятся разрозненными, не учитывают былых достижений унификации купеческого права и зачастую не признают постановлений иностранных судов;

3) период от наполеоновских кодексов до настоящего времени, когда каждая область гражданских отношений стала регулироваться отдельным специализированным сводом законов. Например, вопросам экономической несостоятельности посвящены «Устав о банкротах» в Российской империи, «Банкротский устав» во Франции, Конкурсный устав в Германии, Закон Республики Беларусь «О несостоятельности (банкротстве)». Данные законы опять, как и в средние века, придерживаются принципов международного права предпринимательской деятельности. Они разрабатываются под эгидой государства, содействуют развитию международного сотрудничества и отвечают интересам государства. Причем в условиях международной интеграции национальные законы стремятся найти точки соприкосновения для сотрудничества в сфере трансграничной несостоятельности, поскольку сейчас современные европейские государства стоят на такой ступени правового развития, что не имеют никакого основания высказывать друг другу недоверие в разрешении спорных гражданских правоотношений. Например, ст. 3 белорусского закона «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» гласит, что «решения иностранных судов по делам о банкротстве признаются на территории Республики Беларусь в соответствии с международными договорами Республики Беларусь. При отсутствии таких международных договоров, касающихся банкротства, судебные акты иностранных государств по делам о банкротстве признаются на территории Республики Беларусь на основе принципа взаимности и иных норм международного права, действительных для Республики Беларусь»¹⁰. Таким образом, если ситуация, в которой фигурируют иностранные кредиторы, не попадает под регулирование международных договоров Республики Беларусь, то применяются положения национальной системы экономической несостоятельности.

В России сегодня отечественным и иностранным кредиторам предоставляются равные права. Решения иностранных судов могут признаваться на принципе взаимности. Однако не допускается возбуждение дела о банкротстве в отношении лица, инкорпорированного не в России. Германские суды могут признавать иностранные судебные решения в отношении активов, находящихся на территории Германии, если германский суд признает компетенцию иностранного суда принимать такие решения и если это решение не противоречит основным принципам германского права.

¹⁰ Закон Республики Беларусь от 18 июля 2000 г. № 423-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)», Амалфея, Минск, 2001, с. 24.

В США суд по заявлению иностранного представителя может возбудить дополнительное к иностранному производство о несостоятельности, принудительно исполнить судебное решение в отношении должника, передать иностранному представителю имущество несостоятельного лица. В Англии имеется возможность возбуждения производства о несостоятельности в отношении компаний, инкорпорированных в других странах, возможно и признание иностранных судебных решений, принятых в заранее оговоренных странах. Во Франции предусматривается возможность для французских кредиторов инициировать производство о несостоятельности в отношении любых должников, если у последних имеются в наличии активы на территории страны. Иностранные кредиторы могут заявлять свои требования и участвовать на равных во французском производстве.

К источникам правового регулирования трансграничного банкротства в Европейском союзе относятся Регламент ЕС «О процедурах несостоятельности» № 1346/2000 и национальное законодательство стран-участниц Европейского Союза; в СНГ – Минская Конвенция о правовой помощи и правоотношениях по гражданским, семейным и уголовным делам; Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности; Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников Содружества; Модельный закон СНГ о несостоятельности; национальное законодательство стран СНГ. К иным источникам относятся Европейская конвенция о некоторых международных аспектах банкротства; Кодекс международного частного права; Скандинавская конвенция по вопросам банкротства; Договор о международном коммерческом праве; Договор по вопросам международного коммерческого права; Договор о международном процессуальном праве; Конвенция УНИДРУА; двусторонние договоры о правовой помощи.

Среди рекомендательных актов можно выделить следующие: Типовой закон о трансграничной несостоятельности; Руководство для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности; Практическое руководство ЮНСИТРАЛ; Унифицированный акт ОХАДА «Об организации коллективных процедур ликвидации»; Принципы сотрудничества по делам о банкротстве между странами НАФТА.

Методы регулирования трансграничной несостоятельности

В настоящее время при возникновении ситуаций трансграничной несостоятельности существует значительная неопределенность в вопросе ее регулирования. Главная причина такой неопределенности, по нашему мнению, – это отсутствие единообразных правил и механизмов регулирования трансграничной несостоятельности, что на практике приводит к возбуждению независимых производств в разных странах или к бессистемным попыткам урегулирования долгов другими способами. Последствия такой неопределенности резко отрицательные. Например, В. Степанов отметил следующие: «В результате ... время разбирательств затягивается, структура активов расплывается и они теряют системные качества, в итоге страдают не

только ущемленные несправедливым обращением кредиторы, но и весь экономический организм в целом, что сказывается на уровне международной торговли, и снижаются возможности по применению реабилитационных моделей»¹¹.

Причин неопределенности действий в решении вопросов трансграничной несостоятельности несколько:

- различия в исторических, культурных, экономических, национальных факторах способствовали тому, что подходы национальных конкурсных законов к урегулированию простой несостоятельности стали значительно отличаться; появились различные модели институтов экономической несостоятельности;
- национальные модели несостоятельности имеют различные базовые цели и, соответственно, различные направленности (реабилитационную или ликвидационную);
- существенно различается государственная политика в отношении признания иностранных судебных решений.

На практике при возникновении случаев трансграничной несостоятельности возникает вопрос о применении конкретных конкурсных мероприятий, встает проблема определения применимого законодательства, особенно если ТНК ведет бизнес в государствах с различной направленностью систем банкротства. Чаще всего в таких случаях в разных государствах возбуждаются независимые дела о банкротстве одной и той же ТНК. В настоящее время единственным способом урегулирования отношений в производстве о трансграничной несостоятельности является достижение конкретных индивидуальных соглашений между арбитражными управляющими из разных стран или между управляющими и кредиторами.

Однако таких мер явно недостаточно в современных условиях. Мировые интеграционные процессы требуют скорейшего создания единого механизма для решения проблем регулирования трансграничной несостоятельности. При этом следует установить такой режим правовой определенности, при котором бы субъекты дела о трансграничной несостоятельности могли четко знать свои и других участников конкурсного производства права и обязанности. Кроме того, схема регулирования трансграничной несостоятельности, должна быть справедливой ко всем участникам процесса, а также предусматривать использование реабилитационных моделей.

В мире существует 2 метода регулирования трансграничной несостоятельности:

- 1) *теория единого производства*, когда все основные конкурсные процедуры и главные процессуальные действия должны проходить в одном месте – в месте регистрации должника или в месте ведения основного бизнеса;
- 2) *теория параллельных территориальных производств*, когда в отношении одного субъекта проходят независимые территориальные конкурсные производства в нескольких государствах.

¹¹ Степанов В., *Банкротство (несостоятельность) в России, Англии, Франции, США*, Статут, Москва, 1999, с. 172.

При сравнительном анализе обеих теорий оказывается, что более предпочтительной для применения в деле о трансграничной несостоятельности является теория единого производства. Именно она обеспечивает наибольшую правовую определенность всем (отечественным и иностранным) участникам процесса, вводит единые правила по ограничению действий кредиторов, собирает все активы в одном месте, увеличивает возможности применения реабилитационных моделей, что, по словам В. Степанова, «позволит более эффективно сохранять технологическую целостность активов»¹². Среди недостатков данной теории можно выделить такие: проблемы определения места ведения основного бизнеса, а также дополнительные расходы кредиторов на участие в иностранном конкурсном производстве. Несмотря на некоторые недостатки, теория единого производства имеет явные преимущества перед теорией параллельных производств. А при современном развитии информационных технологий кредиторы получают адекватные возможности участия в иностранном конкурсном производстве. Однако на практике в делах о трансграничной несостоятельности, к сожалению, большей частью применяется менее эффективный механизм параллельных территориальных производств, и лишь отдельные проявления принципов единого производства можно увидеть в положениях национальных систем банкротства (например, признание решений иностранных судов).

Международные соглашения об экономической несостоятельности

Со II половины XIX века мировое сообщество вынуждено было искать способы решения проблемы трансграничной несостоятельности в виде различных конвенций и соглашений. Страны, имеющие прочные экономические связи стремились к принятию международных соглашений о несостоятельности на двухсторонней основе или в узком кругу, при этом большое значение имела близость культурных и правовых традиций. Известны такие документы о трансграничной несостоятельности: Франко-швейцарская конвенция (1869), Франко-бельгийская конвенция (1899), Бельгийско-голландское соглашение (1925), Франко-итальянская конвенция (1930), Германско-голландское соглашение (1962), Бельгийско-австрийское соглашение (1969), Германско-австрийский договор (1975), Франко-австрийский договор (1979)¹³. Данные соглашения создавались на принципах единого производства, предусматривали взаимное признание судебных иностранных решений и полномочий иностранного управляющего или ликвидатора.

Для дальнейшего развития мировой экономики на новой качественной ступени необходимо иметь четкие правила регулирования трансграничной несостоятельности. Чтобы решить данную проблему мировое сообщество вынуждено было искать решения в виде различных конвенций и соглашений о трансграничной несостоятельности регионального и мирового уровней. В 1990 г. была разработана Стамбульская конвенция о трансграничной

¹² Там же, с. 175.

¹³ Там же, с. 186.

несостоятельности, а в 1995 г. – проект Европейской конвенции о несостоятельности. Оба проекта предприняли попытку создать единую систему с четкими обязанностями государств и предложить приемлемую для всех государств схему урегулирования долгов несостоятельного должника, но в результате появилась комбинация схем единого производства и параллельных территориальных производств с явным преимуществом последней. В конце 90-х гг. XX века было предложено Соглашение о трансграничной несостоятельности, которое базировалось на теории единого производства, предполагалась координация производства единым центральным форумом, а деле должно было проходить по месту основного ведения бизнеса. «Проект комиссии UNCITRAL (комиссия ООН по праву международной торговли) оказался по сравнению с предыдущими, – как заметил В. Степанов, – нечетким и слишком декларативным. Проект создает не механизм регулирования трансграничной несостоятельности, а большей частью информационную среду»¹⁴.

Актуальной проблема трансграничной несостоятельности является и для стран СНГ, в которых активно проходят реформы систем банкротства. И хотя после распада СССР происходили дезинтегративные процессы, позже наметился перелом в сторону интеграции (союз Беларуси и России, образование Единого экономического пространства для Беларуси, России, Украины и Казахстана, Таможенный союз и др.), которая является мощным рычагом роста и модернизации национальных экономик, повышения их конкурентоспособности на глобальных рынках.

Следуя мировым интеграционным тенденциям и в целях повышения эффективности института банкротства в странах СНГ при его реформировании разумно было бы придерживаться похожих базовых концепций и использовать более прогрессивную модель единого производства при решении проблем трансграничной несостоятельности. Кроме того, для укрепления экономического пространства СНГ и повышения степени доверия между государствами разработан проект Соглашения о трансграничной несостоятельности в СНГ, который создает рабочую схему единого производства для обеспечения равного и справедливого обращения со всеми кредиторами и сохранения возможности реабилитации транснационального предприятия¹⁵.

Пути реформирования института трансграничной несостоятельности

На сегодняшний день все предпринятые в области регулирования трансграничной несостоятельности попытки не дали каких-либо ощутимых результатов. Основная проблема, которая препятствует принятию единой конвенции о трансграничной несостоятельности – вопрос о применимом праве, о том, положения системы банкротства какого именно государства должны применяться в случае трансграничной несостоятельности (того государства, где возникло дело или того, где инкорпорирован должник).

¹⁴ Там же, с. 192.

¹⁵ Там же, с. 196.

Выделяют 3 основных варианта определения применимого права (при этом каждый из предлагаемых вариантов имеет и существенные недостатки):

- 1) применяются положения системы экономической несостоятельности того государства, в котором возбуждено первое производство о банкротстве (но это может быть государство, в котором находится минимальное количество активов и кредиторов ТНК);
- 2) применяются положения системы банкротства государства – места основного ведения бизнеса (часто это место трудно определить);
- 3) применяются положения государства – места регистрации должника (это может быть государство, где нет активов и кредиторов)¹⁶.

Поскольку пока выработать единую концепцию, устраивающую все заинтересованные стороны в деле о трансграничной несостоятельности, не удалось, то чаще на практике проводятся одновременные параллельные производства в разных государствах в соответствии с национальным конкурсным законодательством, что часто ведет к потере ценности компании и к невозможности полного удовлетворения кредиторов.

Из двух вариантов – постепенное сближение, унификация концептуальных основ национальных систем банкротства в сфере трансграничной несостоятельности или создание наднационального конкурсного законодательства, на наш взгляд, наиболее перспективен второй. Именно наднациональная система трансграничной несостоятельности в условиях интеграции и глобализации наиболее гармонично вписалась бы в мировой экономический порядок, предъявляющий особые требования, которые в корне отличаются от требований национальной экономики. При этом процесс создания наднационального законодательства имеет и обратную направленность: национальное право в той или иной мере включает положения международного характера, устанавливаемые соответствующими договорами. Универсализация систем экономической несостоятельности достигла бы сразу двух целей: исчезнет конфликт национальных конкурсных законов, а также появится правовая определенность в делах о трансграничной несостоятельности и возможность для уверенного применения наднационального конкурсного права. Такой же точки зрения придерживается Ж. Шапира, который считает, что «единые законы, касающиеся порядка разрешения конфликтов, имеют определенные преимущества, ибо являются частью внутреннего права, и дают возможность национальному судье использовать *один* инструмент решения конфликтов, каким бы ни было государство-участник конфликта, даже если оно осталось за рамками унификации»¹⁷.

Однако универсализация процедур трансграничной несостоятельности связана с ограничением действия принципа государственного суверенитета, чего несколько «опасаются» национальные правительства. И, например, даже в Евросоюзе, где уже полвека активно проходят интеграционные

¹⁶ Телюкина М., *Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства)*, Прогресс, Москва, 2002, с. 81–82.

¹⁷ Шапира Ж., *Международное право предпринимательской деятельности*, Прогресс, Москва, 1993, с. 43.

процессы, сейчас действует не оптимальный вариант унифицированного механизма регулирования несостоятельности, ибо он не устраняет, а сохраняет различия, существующие в системах банкротства национальных государств. По мнению В. Кулешова, «дальнейшее совершенствование конкурсного законодательства Евросоюза будет осуществляться путем гармонизации национальных законодательств»¹⁸. При этом, как считает В. Степанов, «Евросоюз всего лет через 50 придет к модели, которая будет похожа на предлагаемую для стран СНГ модель»¹⁹.

Таким образом, несмотря на мировую тенденцию к интеграции и глобализации национальных экономик, институты экономической несостоятельности сохраняют культурно-этнические и ментальные особенности своих народов, что обязательно следует учитывать при дальнейшем совершенствовании вышеуказанного института.

Резюме

Как видим, пока мировое сообщество не пришло к единому мнению по поводу регулирования проблем трансграничного банкротства. Однако отсутствие международного или хотя бы регионального конкурсного законодательства не значит отсутствия ситуаций трансграничной несостоятельности. Причем в условиях интеграции и глобализации, как уже ранее отмечалось, значение ТНК и международного экономического сотрудничества между странами возрастает, а случаев трансграничной несостоятельности встречается все больше. Поэтому в условиях международной интеграции и глобализации следует продолжить совершенствование института экономической несостоятельности, чтобы он отвечал современным интересам мирового бизнеса. В частности, в Республике Беларусь институт экономической несостоятельности (банкротства) должен, во-первых, способствовать защите средних, крупных и сверхкрупных предприятий от нерационального и преднамеренного банкротства, чтобы не допускать разорения и раздела ведущих предприятий страны даже при смене собственника (как это часто случалось в России²⁰). А, во-вторых, способствовать слияниям, концентрации производства и консолидации капиталов, созданию корпораций и холдингов, которые смогут конкурировать с ТНК Запада и Востока. В противном случае будет невозможно противостоять возрастающему дешевому импорту, особенно после вступления в ВТО. Должна проводиться политика, направленная на объединение отечественных многочисленных неконкурентоспособных предприятий в мощные специализированные холдинги на научной основе.

Все государства должны активно участвовать в международном информационном обмене, в частности по проблемам трансграничной

¹⁸ Кулешов В., *Унификационные тенденции правового регулирования несостоятельности (банкротства) в странах Европейского союза*, МГИМО, Москва, 2002, с. 19.

¹⁹ Степанов В., *Банкротство (несостоятельность) в России, Англии, Франции, США*, Статут, Москва, 1999, с. 174.

²⁰ Собиная Л. Ю., *Международные тенденции и особенности признания иностранных банкротств в России // Арбитражный и гражданский процесс*, № 11, Москва, 2010, с. 26.

несостоятельности. На начальном этапе следует предусмотреть возможность возбуждать дела в отношении нерезидентов, постепенно трансформировать национальные институты экономической несостоятельности (банкротства) в направлении унификации их концептуальных основ, чтобы временем выработать наднациональное конкурсное законодательство.

При разработке концептуальных основ института трансграничной несостоятельности необходимо учитывать причины неопределенности действий в сфере трансграничной несостоятельности, к которым следует отнести специфику культурных, исторических, экономических и этнических факторов, в силу чего сложились национальные институты экономической несостоятельности (банкротства), имеющие различные цели (ликвидационные или реабилитационные). С учетом вышеуказанных индивидуальных особенностей национальных институтов экономической несостоятельности (банкротства) мировому сообществу следует стремиться к концептуальному единству и унификации национальных институтов банкротства и приданию этому институту наднационального статуса.

Литература

- Закон Республики Беларусь от 18 июля 2000 г. № 423-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)»*, Амалфея, Минск, 2001.
- Кулешов В., *Унификационные тенденции правового регулирования несостоятельности (банкротства) в странах Европейского союза*, МГИМО, Москва, 2002.
- Панзани Л., *Противоречия в вопросах юрисдикции судов при применении в Европе законодательства о трансграничных делах о несостоятельности* // <http://www.soautpprf.ru/site.xp/054057056.html>. Дата доступа 15.03.2016.
- Собина Л.Ю., *Международные тенденции и особенности признания иностранных банкротств в России* // Арбитражный и гражданский процесс, № 11, Москва, 2010.
- Степанов В., *Банкротство (несостоятельность) в России, Англии, Франции, США*, Статут, Москва, 1999.
- Телюкина М., *Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства)*, Прогресс, Москва, 2002.
- Тур Н., *Конкурсный Устав Германской империи и русские законы о конкурсе. Сравнительное изложение*, Придворная типография В. Гаспера, Карлсруэ, 1880.
- Шапира Ж., *Международное право предпринимательской деятельности*, Прогресс, Москва, 1993.
- Шершеневич Г., *Конкурсное право*, издание 2-е, Казань, 1898.
- «22 крупнейших банкротств в мировой истории», <http://pagetravel.ru/22-largest-bankruptcies-in-world-history>. Дата доступа 12.02.2016.